

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Гуршал Анастасии Алексеевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.07.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 136436, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 136436 на промышленный образец «Платье женское» выдан по заявке № 2022504769 с приоритетом от 01.11.2022 на имя Лимоновой Ольги Владимировны (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что внешний вид промышленного образца по оспариваемому патенту был известен из общедоступных источников информации с августа 2021 года.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.wildberries.ru/catalog/35166974/detail.aspx?targetUrl=SP> (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.wildberries.ru/catalog/35166974/feedbacks?imtId=15763719> (далее – [2]).

Кроме того, с возражением представлена претензия от Лимоновой О.В. (копия) (далее – [3]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 26.09.2023, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что доказательства, представленные лицом, подавшим возражение, являются недопустимыми ввиду того, что они не удостоверены нотариально. Информация в сети «Интернет» (в том числе скриншоты) подлежат нотариальному удостоверению, поскольку только так можно проверить их подлинность. В подтверждение данного довода в отзыве упоминается решение Суда по интеллектуальным правам от 06.12.2016 по делу № СИП-396/2016.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.11.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец,

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной

сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если

промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Платье по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:





- выполнением платья с облегающим силуэтом средней длины из гладкого материала;
- выполнением платья с декольте;
- наличием рукавов в виде воланов с резинкой из полупрозрачного струящегося материала, выполненных с возможностью регулировки (открытые/закрытые плечи);
- наличием разреза на юбке платья;
- выполнением платья черным цветом.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, контуры изделия, текстуру и фактуру материала изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и решений, известных из материалов [1] и [2] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида платья, известное из источника информации [2], а

именно изделие, представленное на фотографиях в отзыве о покупке товара от 22.08.2021.

Источник информации [2] относится к публикации в сети Интернет на сайте интернет-магазина Wildberries (<https://www.wildberries.ru/>), в частности, к публикации отзыва о покупке от 22.08.2021, т.е. до даты приоритета (01.11.2022) оспариваемого патента. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данная публикация на дату проведения заседания коллегии находилась в открытом доступе.

Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [2] (публикация отзыва о покупке от 22.08.2021), может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Относительно решения Суда по интеллектуальным правам от 06.12.2016 по делу № СИП-396/2016 необходимо отметить следующее.

При рассмотрении настоящего возражения возможность включения источника информации [2] в общедоступные сведения определялась в соответствии с приведенной выше правовой базой, действовавшей на дату подачи заявки 01.11.2022, по которой выдан оспариваемый патент.

Упомянутое решение Суда по интеллектуальным правам относится к промышленному образцу, патентоспособность которого оценивалась в соответствии с иной правовой базой, а именно правовой базой, действовавшей на дату 05.03.2014, имеющей иные критерии для определения возможности включения источников информации в общедоступные сведения.

Кроме того, Суд по интеллектуальным правам в ходе судебного заседания может исследовать информацию, содержащуюся в сети Интернет, на предмет установления даты размещения этой информации в сети Интернет (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2023 по делу № СИП 1093/2022, стр. 12).

Таким образом, сведения, содержащиеся в решении Суда по интеллектуальным правам от 06.12.2016 по делу № СИП-396/2016, не изменяют сделанного выше вывода.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [2]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в источнике информации [2] (публикация отзыва о покупке от 22.08.2021), и не отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Относительно признака, характеризующего возможность регулировки рукавов (открытые/закрытые плечи), необходимо отметить следующее. На изображениях платья, известного из источника информации [2], рукава также как и в промышленном образце по оспариваемому патенту выполнены в виде воланов с резинкой из полупрозрачного струящегося материала, при этом плечи открыты. Вместе с тем, именно наличие резинки и выполнение рукавов в виде воланов позволяет обеспечить возможность регулировки рукавов. Таким образом, можно

сделать однозначный вывод о том, что платье, известное из источника информации [2], можно носить как с открытыми, так и закрытыми плечами.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом и согласно пункту 74 Правил ПО, проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» не проводилась.

В связи со сделанным выше выводом решения внешнего вида изделий, известные из источника информации [1], а также отзывов о покупке товаров от 15 и 17 августа 2021 года из источника информации [2], не рассматривались.

Сведения, содержащиеся в претензии [3] не повлияли на сделанный выше вывод.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.07.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 136436 признать недействительным полностью.