

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГранФорс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.07.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 115169, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 115169 на промышленный образец «Мойка» выдан по заявке № 2018505489 с приоритетом от 10.12.2018. Обладателем исключительного права на данный патент является Нотина Ольга Юрьевна (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что в 2016 году на международной мебельной выставке компания Granfest презентовала линейку моек Granfest-ECO, среди которых представлена мойка ECO-58, соответствующая по всем существенным признакам промышленному образцу по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- «буклет» Granfest-ECO мойки для кухни (далее – [1]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: [https://youtu.be/HP1cDk\\_NYg](https://youtu.be/HP1cDk_NYg), представленные с нотариальным протоколом осмотра доказательств (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, упомянутая мойка была размещена в сети Интернет по адресу [www.granfest.ru](http://www.granfest.ru) в 2016, 2017 годах. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- протокол автоматизированного осмотра информации в сети Интернет №1674547790659 от 24.01.2023 (далее – [3]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <http://granfest.ru> (далее – [4]).

В возражении указано, что на момент подачи заявки на промышленный образец, по которой выдан оспариваемый патент, Нотин И.А. владел информацией о том, что данный промышленный образец обнародован на международной выставке 2016 года, а также был размещен на сайте компании Granfest начиная с 2016 года.

С возражением, представлены выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ФОРМУЛА КОМФОРТА» по состоянию на 25.11.2016 и на 10.10.2018 (далее – [5]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 04.09.2023 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что буклет [1] не содержит каких-либо выходных сведений, предусмотренных стандартами для печатных изданий, что не позволяет судить о дате выпуска в свет буклета [1]. Документального подтверждения распространения буклета до даты приоритета промышленного образца лицом, подавшим возражение, не представлено.

По мнению патентообладателя, источник информации [2] не должен учитываться при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту. Поскольку, из справки Интернет-ресурса YouTube, размещённой по ссылке <https://support.google.com/youtube/answer/157177?hl=ru> (далее – [6]), следует, что на сервисе YouTube видеоролики могут быть представлены в открытом доступе (видеоролик могут просматривать все пользователи YouTube), ограниченном доступе (видеоролик может просматривать только администратор канала и пользователи, которых он выберет), с доступом по ссылке (видеоролик могут просматривать только пользователи, которые знают нужный URL). При этом настройки доступа могут быть изменены администратором YouTube канала в любое время. Указанная в источнике информации [2] дата загрузки видеоролика на сервис YouTube лишь подтверждает факт того, что видеоролик был загружен на указанную дату. Вместе с тем, это не подтверждает факт нахождения видеоролика в открытом доступе до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Кроме того, под видеороликом отсутствуют какие-либо комментарии, которые были бы размещены до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, поэтому указанные под роликом просмотры могли произойти после даты приоритета промышленного образца. Следовательно, вышеуказанный источник информации не может быть принят во внимание при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, что подтверждается практикой палаты по патентным спорам по аналогичным делам. В подтверждение данного довода в отзыве упомянуты: решения от 20 марта 2020

года по заявке № 2018124247/03, от 26 сентября 2019 года по заявке № 2017137216/02, от 09 ноября 2018 года по заявке № 2014115295/11, от 07 июня 2017 по заявке № 2014500853/49.

В отзыве подчеркнута, что содержание публикаций на видео хостинге YouTube может быть изменено лицом, разместившим их, в любое время, без изменения даты помещения документа в среду. Функционал Youtube позволяет изменить дату публикации видео на своём канале YouTube и произвести коррекцию содержимого видеороликов (вырезание фрагментов, вставка новых фрагментов) при сохранении даты публикации видеоролика. Данный довод подтверждается практикой Суда по интеллектуальным правам (см. дело № СИП-701/2020).

В отношении архивных копий сайта [www.granfest.ru](http://www.granfest.ru) в отзыве обращается внимание на то, что в соответствии с протоколом [3] по состоянию на 22 сентября 2016 года на сайте [www.granfest.ru](http://www.granfest.ru) был размещен HTML-файл для URL адреса (<http://granfest.ru/Каталог/Мойки/ЕСО>), при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) лицом, подавшим возражение, представлено не было. В подтверждении данного довода в отзыве приведена практика палаты по патентным спорам по аналогичным делам и упомянуты решения: от 20 декабря 2021 года по заявке № 2017502395/49, от 10 июня 2019 года по заявке № 2016504496/49, от 21 сентября 2018 года по заявке № 2017502081/49.

По мнению патентообладателя, веб-архив может использоваться в качестве источника информации, подтверждающего раскрытие информации до даты приоритета, только в том случае, если данный источник информации в принципе является общедоступным, то есть если этот источник информации можно получить, не обладая какими-либо специальными знаниями (например, через поисковую систему Google или Яндекс). В возражении не приведены сведения, позволяющие однозначно убедиться в том, что информация, раскрытая в веб-архиве, является общедоступной, в частности, не приведены скриншоты поисковых систем, подтверждающие наличие указанного Интернет-ресурса в поисковых индексах.

В отзыве представлены таблицы со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с решениями внешнего вида изделий, известных из источников информации [1]-[3]. По мнению патентообладателя, проведенные в таблицах сравнительные анализы показывают, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известных решений существенными признаками, отображенными на изображениях изделия, характеризующими цвет мойки, форму выпускных отверстий, наличие уклона на дно чаши (на изображениях моек, содержащихся в источниках информации [1]-[3], данный признак однозначно не визуализируется), а также форму чаши и конструктивно-декоративные элементы.

В отзыве также отмечено, что «противопоставленные аналоги являются собственными экспериментальными разработками партнеров патентообладателя, которые были представлены на выставке. После выставки стало очевидно, что мойки нуждаются в существенном изменении внешнего вида, который был переработан перед подачей заявки на промышленные образцы».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.12.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая

охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия,

исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).



3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы, в частности, за счет изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Мойка по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- наличием чаши круглой формы в плане, образованной днищем и наклонными наружу стенками, которые плавно сопряжены с днищем и образуют усеченный конус;

- чаша выполнена с отогнутой наружу верхней горизонтально ориентированной частью, расположенной по всему периметру и имеющей

одинаковую ширину в левой части чаши, а с правой стороны чаши отогнутая часть образует крыло, длина средней части которого в два раза меньше диаметра чаши;

- чаша и крыло имеют в плане форму, на основе вытянутого овала с прямыми длинными сторонами;

- по всему периметру мойки выполнен невысокий бортик;

- чаша имеет выпускное отверстие, смещенное от центра днища к стенке, граничащей с крылом, закрытое декоративной сеткой;

- на крыле мойки выполнена углубленная площадка, вытянутая вдоль крыла от кромки чаши до бортика на крыле мойки, на которой параллельно и на равном расстоянии друг от друга расположены вытянутые вдоль крыла выступы;

- выступ, расположенный в центре, выполнен короче остальных;

- выступы на углубленной площадке выполнены недоходящими до кромки чаши и до бортика на крыле мойки;

- мойка выполнена в коричневом цвете.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Что касается признаков, характеризующих наличие и расположение переливного отверстия, расположенного на стенке чаши, то данные признаки внешнего вида изделия обусловлены исключительно технической функцией изделия. Данное отверстие имеет стандартную круглую форму и предназначено для предотвращения перелива мойки. Как правило, данное отверстие располагается на одной из стенок чаши в верхней части.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса признаки, характеризующие выполнение переливного отверстия, расположенного на боковой стенке, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Что касается признака, характеризующего наличие в переливном отверстии декоративной сетки, то этот признак мало различим и невыразителен, его исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к

изменению общего зрительного впечатления, следовательно, он не определяет общее зрительное впечатление.

На основании изложенного, данный признак является несущественным (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

Анализ источников информации [1]-[4] показал, что в каждом из них содержатся сведения о решении внешнего вида изделия, которое может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога мойки по оспариваемому патенту.

В отношении полиграфической продукции «Granfest-ECO мойки для кухни» [1], названной в возражении как «буклет», следует отметить, что она представляет собой иллюстрированную продукцию. На первой странице помещен логотип Granfest-ECO, номера телефонов, адрес электронной почты, адрес сайта: [www.granfest.ru](http://www.granfest.ru) и изображения моек. На других страницах представлено текстовое описание моек и их изображения. Какие либо выходные сведения, предусмотренные стандартами для печатных изданий, отсутствуют, что не позволяет судить о дате выпуска в свет «буклета» [1].

Документального подтверждения распространения «буклета» в 2016 году на международной мебельной выставке лицом, подавшим возражение, не представлено.

Следовательно, установить дату, определяющую включение информации, содержащейся в «буклете» [1], в общедоступные сведения, на основании материалов возражения не представляется возможным.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [1], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [2] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видео хостинге YouTube, представленные с нотариальным протоколом осмотра. Указанный видеоролик с названием «Репортаж с международной выставки 'Мебель 2016'» опубликован на канале «granfest-tv» 09.03.2017, т.е. до даты приоритета (10.12.2018) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически

добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел большое количество просмотров (более 2 тыс.). Следовательно, принципиальная возможность ознакомиться с видеороликом [2] была у любого лица.

Что касается доводов патентообладателя, со ссылкой на справку [6], касающихся того, что на видео хостинге YouTube видеоролики могут быть представлены в открытом доступе (видеоролик могут просматривать все пользователи YouTube), ограниченном доступе (видеоролик может просматривать только администратор канала и пользователи, которых он выберет), с доступом по ссылке (видеоролик могут просматривать только пользователи, которые знают нужный URL), то они носят сугубо гипотетический характер.

Документального подтверждения данным доводам патентообладателем не представлено.

Кроме того, исходя из содержания видеоролика [2] можно сделать вывод, что он носит рекламный характер. Это следует из содержания видео- и аудио-ряда, а также описания, содержащего URL ссылку на товар. На основании этого, коллегия не усматривает причин, по которым режим доступа к такому видеоролику мог быть ограничен третьим лицам в тот или иной период времени.

Аналогичная позиция, касающаяся даты, с которой любое лицо имеет принципиальную возможность ознакомления с видеороликом на видео хостинге YouTube, изложена в решении Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2023 по делу №СИП-1093/2022 (см. стр. 12, 13).

Следовательно, более актуальная позиция Суда по интеллектуальным правам относительно даты размещения видеоролика на видео хостинге YouTube, отличается от позиции Суда по интеллектуальным правам, изложенной в решении от 02.12.2020 по делу № СИП-701/2020.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [2], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Протокол автоматизированного осмотра [3] содержит скриншоты со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: <https://web.archive.org/web/20160922122106/http://granfest.ru/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3/%D0%9C%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%B8/ECO>. Вместе с тем, согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) изображение мойки ECO-58, которая может быть выбрана в качестве ближайшего аналога, имеет адрес: [https://web.archive.org/web/20170114082943im\\_/http://granfest.ru/files/img\\_small\\_58.jpg](https://web.archive.org/web/20170114082943im_/http://granfest.ru/files/img_small_58.jpg), а, следовательно, было загружено в электронный архив 14.01.2017, т.е. до даты приоритета (10.12.2018) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась путем открытия вкладки «About this capture» на Интернет странице <https://web.archive.org/web/20160922122106/http://granfest.ru/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3/%D0%9C%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%B8/ECO>.

Относительно доводов патентообладателя о том, что в возражении не были приведены сведения, позволяющие однозначно убедиться в том, что информация, раскрытая в электронном архиве (см. материалы [3]), является общедоступной, в частности, не приведены скриншоты поисковых систем, подтверждающие наличие указанного Интернет-ресурса в поисковых индексах, необходимо отметить следующее.

При проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения (см. пункт 58 Правил ПО).

Информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения (см. пункт 60 Правил ПО).

Следовательно, принципиальная возможность ознакомиться с изображением мойки ЕСО-58, представленным в источнике информации [3], с даты 14.01.2017, была у любого лица.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [4], представляет собой архивные сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <http://granfest.ru/Мойки%20для%20кухни>, полученные из электронного архива.

Вместе с тем, осуществить проверку даты загрузки в электронный архив изображений моек, представленных в источнике информации [4], не представляется возможным, поскольку полный электронный адрес, в частности, часть, относящаяся к электронному архиву, в источнике информации [4] отсутствует.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [4], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [2]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия, заключающимися в том, что чаша образована наклонными наружу стенками (на изображении мойки,

содержащейся в источнике информации [2], данный признак однозначно не визуализируется) и выполнением чаши коричневой.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида мойки ЕСО-58, известного из источника информации [3]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения существенным признаком, заключающемся в выполнении мойки коричневым цветом.

Таким образом, совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в источниках информации [2] и [3].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [2].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из источника информации [2]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из источника информации [2]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из источника информации [2], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [3].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из источника информации [3]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из источника информации [3]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из источника информации [3], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.



Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, в качестве которого могут быть приняты мойки, сведения о которых приведены в источниках информации [2] и [3].

Анализ аналогового ряда, показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как чаша и сливное отверстие. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 3 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида изделия, известного из источника информации [3], особенностями, которые созданы за счет изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 3 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Анализ материалов [5], представленных лицом, подавшим возражение, показал, что сведения, содержащиеся в них, не относятся к существу настоящего спора.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 07.07.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 115169 признать недействительным полностью.**