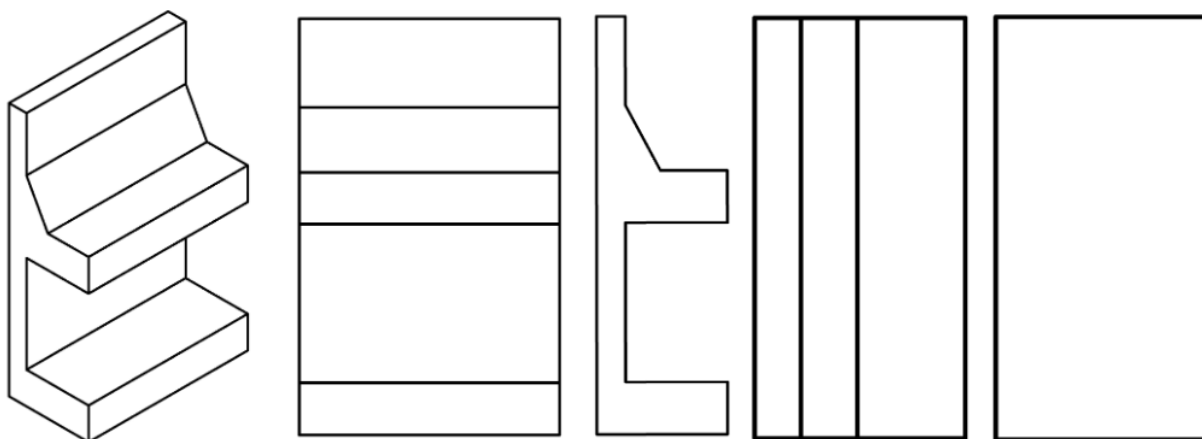


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЭСТОК ЛОГИСТИК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.04.2023, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на промышленный образец № ЕА 000016, при этом установлено следующее.

Евразийский патент № ЕА 000016 на промышленный образец «Декоративный молдинг» выдан по заявке № 202140010 с приоритетом от 20.07.2021 на имя ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ «ДЕКОР» (далее – патентообладатель). Патент действует на территории Российской Федерации в объеме следующих изображений:



Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на промышленный образец № ЕА 000016 (далее – оспариваемый патент) в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Протокола об охране промышленных образцов от 09.09.2019 (далее - Протокол) к Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пунктом 1 правила 117 Патентной инструкции к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации на тридцать седьмом (десятом внеочередном) заседании 12.04.2021 с изменениями и дополнениями, утвержденными на сорок первом (двадцать девятом очередном) заседании 20 – 21 сентября 2022 г., было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении указано, что из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки на промышленный образец, по которой выдан оспариваемый патент, известно решение внешнего вида изделия - карниза, размещенное в сети Интернет по адресу: <https://web.archive.org/web/20180217125338/https://lepna-deko.ru/dekorativnaya-lepna-iz-poliuretana/product/karniz-dlya-podsvetki-kf504-tesori>. Осмотр данных сведений приведен в нотариальном протоколе (далее – [1]).

Также в возражении приведена таблица, где представлен сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и изделия, известного из источника информации [1]. В возражении указано, что в сравниваемых

решениях внешнего вида изделий использованы одинаковые существенные признаки, характеризующие форму продолговатой планки, а также расположение выступа в промежуточной части задней поверхности планки, которые определяют эстетические особенности внешнего вида изделий и определяют общее зрительное впечатление.

По мнению лица, подавшего возражение, на информированного потребителя промышленный образец по оспариваемому патенту и изделие, известное из источника информации [1] производят одинаковое общее впечатление, поскольку информированный потребитель обращает внимание именно на проработку передней поверхности планки, а не на каждую мелкую деталь проработки задней поверхности планки.

Незначительные отличия внешнего вида промышленного образца по оспариваемому патенту от известного из источника информации [1] решения внешнего вида заключаются в незначительной проработке задней поверхности, нижней составляющей и выступа планки, которые совершенно не видны в процессе эксплуатации изделия (участок задней поверхности планки, примыкающий к выступу в промежуточной части задней поверхности планки промышленного образца, показанного на изображениях в оспариваемом евразийском патенте, выполнен наклонным по отношению к задней поверхности планки, а также большая часть выступа в промежуточной части задней поверхности планки и нижняя составляющая планки промышленного образца, показанного на изображениях в оспариваемом евразийском патенте, имеют постоянную высоту). Данные отличительные признаки являются несущественными и присущи промышленным образцам по патентным документам RU 116154, опубл. 20.08.2019 (далее – [2]) и RU 116155, опубл. 20.08.2019 (далее – [3]).

В подтверждение данных доводов в возражении приведены таблицы, где проведен сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и изделий, известных из патентных документов [2] и [3].

В возражении подчеркнуто, что пример «использования молдинга самим патентообладателем приведен на интернет-сайте патентообладателя: Молдинг DD615 (decor-dizayn.ru)». В подтверждение данного довода с возражением

представлены сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: [https://decor-dizayn.ru/catalog/belaya-lepnina/skrytoe-osveshchenie/6237/?sphrase\\_id=372487](https://decor-dizayn.ru/catalog/belaya-lepnina/skrytoe-osveshchenie/6237/?sphrase_id=372487) (далее – [4]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС). Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

От лица, подавшего возражение, 26.07.2023 поступило дополнение к возражению, в котором отмечено, что из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки на промышленный образец, по которой выдан оспариваемый патент, известны решения внешнего вида изделий, сведения о которых размещенные в сети Интернет по адресу:

- <https://www.youtube.com/watch?v=EGR9cjzsv5Y> (далее – [5]);

- [https://budsektor.com.ua/downloads/pdf/tesori-11\\_07\\_2018-10\\_18\\_55.pdf](https://budsektor.com.ua/downloads/pdf/tesori-11_07_2018-10_18_55.pdf) (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида каждого из изделий, известных из источников информации [5] и [6]. При этом незначительные отличия, которые отличают промышленный образец по оспариваемому патенту, от известных изделий присущи промышленным образцам по патентным документам [2] и [3].

На заседании коллегии, состоявшемся 16.08.2023, представителем лица, подавшего возражение, были представлены дополнительные материалы, а именно письмо генерального директора ООО «Мегагрупп.ру» В.В. Затолокина (далее – [7]) и скриншот, содержащийся в сети интернет по адресу: <https://o525.ru/i/wz/qi/Tv/j1/xk/wzqjTyj1xkNUGjFBHNVCU6DMtME.png> (далее – [8]).

В дополнении к возражению указано, что согласно письму [7] ООО «Мегагрупп.ру» является хостинг-провайдером интернет-сайта: <https://lepnina-deko.ru> (по данным системы WHOIS), на странице которого <https://lepnina-deko.ru/dekorativnaya-lepnina-iz-poliuretana/product/karniz-dlya-podsvetki-kf504-tesori> было размещено изображение карниза с артикулом KF 504 коллекции Tesori компании ООО «ЗЕРН». Товар «Карниз для подсветки с артикулом KF 504» был создан в системе управления CMS.S3 21.04.2017. Из резервных копий сайта от 26.11.2020 следует, что к вышеуказанному товару было прикреплено изображение со скриншота [8].

В установленном порядке патентообладателю была предоставлена возможность ознакомления с дополнительными материалами и возможность представить свое мнение (см. пункт 44 Правил ППС). Патентообладатель свое мнение не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.07.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутые выше Конвенцию и Протокол, а также Патентную инструкцию к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на тридцать седьмом (десятом внеочередном) заседании 12.04.2021 (далее – патентная инструкция).

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договариваемом государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договариваемого государства.

Согласно пункту 1 правила 78 Патентной инструкции евразийский патент выдается на промышленный образец, который по своим существенным признакам является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного

образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются существенными признаками промышленного образца. Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарноремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия.

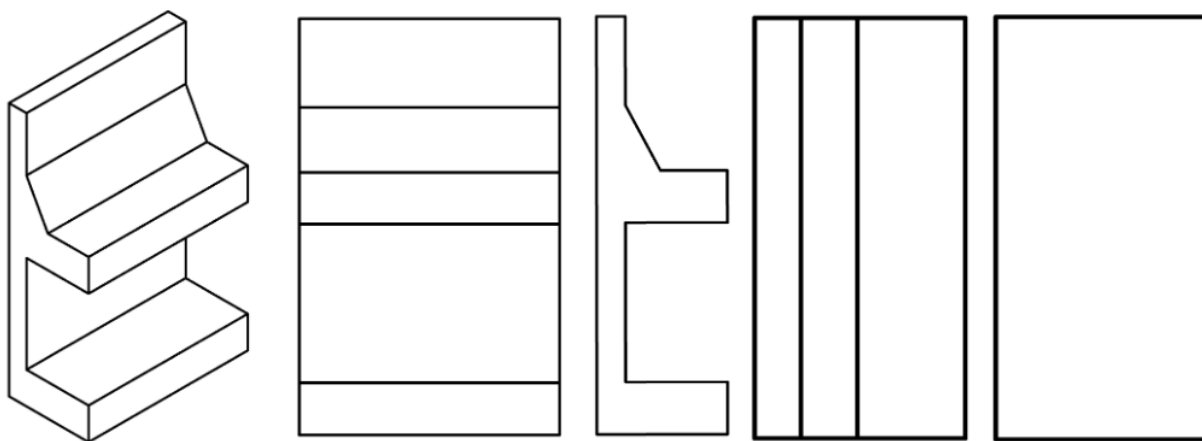
Согласно пункту 3 Правила 78 Патентной инструкции промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно правилу 85 Патентной инструкции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом на промышленный образец, определяется совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Декоративный молдинг по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением в виде участка планки, с вертикальной стенкой с прямыми ребрами, с двумя выступами на задней поверхности участка планки;

- выступ в средней части задней поверхности участка планки имеет сложную форму, верхняя часть которого соединена с задней поверхностью участка планки через наклонную плоскость, а нижняя часть - под прямым углом;

- выступ в нижней части задней поверхности участка планки выполнен в виде параллелепипеда, соединенного с задней поверхностью участка планки под прямым углом.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Анализ источников информации [1]-[6], [8] показал, что в каждом из них содержатся сведения о решении внешнего вида изделия, которое может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога декоративного молдинга по оспариваемому патенту.

Протокол нотариального осмотра [1] содержит скриншоты со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: <https://web.archive.org/web/20180217125338/https://lepnina-deko.ru/dekorativnaya-lepnina-iz-poliuretana/product/karniz-dlya-podsvetki-kf504-tesori>. Вместе с тем, согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) изображение карниза для подсветки KF 504, которая может быть выбрана в

качестве ближайшего аналога, имеет адрес:  
<https://web.archive.org/web/20230301131749/https://lepnina-deko.ru/d/1630657/d/kf504.png>, следовательно, было загружено в электронный архив 01.03.2023, т.е. после даты приоритета (20.07.2021) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась на Интернет странице <https://web.archive.org/web/20180217125338/https://lepnina-deko.ru/dekorativnaya-lepnina-iz-poliuretana/product/karniz-dlya-podsvetki-kf504-tesori> путем наведения курсора «мыши» на соответствующее изображение карниза для подсветки KF 504 и вызова всплывающего меню с помощью правой кнопки «мыши», в котором следует выбрать пункт «открыть изображение в новой вкладке», при переходе по которому в новом окне открывается изображение (использовался Яндекс Браузер версия 23.7.5.734 (64-bit)).

Таким образом, информация, содержащаяся в протоколе [1], не может быть включена в общедоступные сведения и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Патентные документы [2] и [3] опубликованы до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, следовательно, промышленные образцы по указанным патентным документам могут быть включены в общедоступные сведения и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту

Источник информации [4] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет с изображением молдинга. Вместе с тем, данный источник информации не содержит сведений о дате, с которой он стал общедоступен. Какого-либо документального подтверждения даты, с которой данный источник информации стал общедоступным, лицом, подавшим возражение, не представлено.

Таким образом, сведения, содержащиеся в источнике информации [4], не могут быть включены в общедоступные сведения и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [5] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик с названием «Tesori F - полиуретановые карнизы и молдинги для установки



интерьерной светодиодной подсветки» опубликован на канале «ЗЕРН Декор» 18.09.2020, т.е. до даты приоритета (20.07.2021) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел большое количество просмотров (более 13 тыс.). Кроме того, исходя из содержания видеоролика [5] можно сделать вывод, что он носит рекламный характер.

Следовательно, принципиальная возможность ознакомиться с видеороликом [5] была у любого лица.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [5], может быть включена в общедоступные сведения и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [6] представляет собой электронный каталог – «TESORI. Декоративные архитектурные элементы для светодиодных систем непрямого освещения». Вместе с тем, данный источник информации не содержит сведений о дате, с которой он стал общедоступен. Дата, указанная в электронном адресе каталога - 11.07.2018, является не датой публикации в сети Интернет, а

#### Свойства документа

Имя файла: tesori-11\_07\_2018-10\_18\_55.pdf  
Размер файла: 3,8 МБ

---

Заголовок: -  
Автор: -  
Тема: -  
Ключевые слова: -  
Создано: 10.07.2018, 12:13:41  
Изменен: 10.07.2018, 12:20:40  
Приложение: Adobe InDesign CS6 (Windows)

---

Производитель PDF: ilovepdf.com  
Версия PDF: 1.4  
Количество страниц: 37  
Размер страницы: разный

---

Быстрый просмотр в Web: Нет

датой создания файла: . Какого-либо документального подтверждения даты, с которой данный источник информации стал общедоступным, лицом, подавшим возражение, не представлено.

Таким образом, сведения, содержащиеся в источнике информации [6], не могут быть включены в общедоступные сведения и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [8] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет с изображением молдинга. Вместе с тем, данный источник информации не содержит сведений о дате, с которой он стал общедоступен. Какого-либо документального подтверждения даты, с которой данный источник информации стал общедоступным, лицом, подавшим возражение, не представлено.

Таким образом, сведения, содержащиеся в источнике информации [8], не могут быть включены в общедоступные сведения и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Что касается письма [7], то в нем ООО «Мегагрупп.ру» сообщает, что согласно резервной копии сайта от 26.11.2020 изображение, представленное в источнике информации [8], было прикреплено к товару «Карниз для подсветки KF 504 с артикулом KF 504». Однако в письме [7] не указан адрес сайта. Таким образом, соотнести изображение, представленное в источнике информации [8], с каким-либо сайтом не представляется возможным.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [5] (изображение перевернуто на 180°):



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделия:

- выполнением в виде участка планки, с вертикальной стенкой именно с прямыми ребрами (в известном решении участок планки, с вертикальной стенкой имеет ребра с заметным скруглением, кроме того участок планки заметно длиннее);

- верхняя часть выступа в средней части задней поверхности участка планки выполнена сложной формы и соединена с задней поверхностью участка планки через наклонную плоскость, а верхняя часть под прямым углом (в известном решении выступ в средней части задней планки выполнен в виде усеченной пирамиды);

- выступ в нижней части задней поверхности участка планки выполнен в виде параллелепипеда, соединенного с задней поверхностью участка планки под прямым углом (в известном решении выступ в средней части задней планки выполнен в виде усеченной пирамиды).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, по которой выдан оспариваемый патент, известно решение внешнего вида изделия сходного назначения (см. источник информации [5]), производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из источника информации [5]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из источника информации [5]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому

патенту и изделием, известным из источника информации [5], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. процитированный выше пункт 3 правило 78 Патентной конвенции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В связи со сделанным выше выводом патентные документы [2] и [3] не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 05.04.2023, действие евразийского патента на промышленный образец № ЕА 000016 на территории Российской Федерации прекратить полностью.**