


ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. за №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 за № 644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 03.03.2023, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Бонтемпи Рест», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №695570, при этом установлено следующее.



Регистрация комбинированного товарного знака «  » по заявке №2018723496 с приоритетом от 06.06.2018 – (1) произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 01.02.2019 за №695570 в отношении товаров 29, 30 и услуг 43 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Лужновой Ольги Вадимовны, Москва.

На основании договора об отчуждении исключительного права на товарный знак, зарегистрированного Роспатентом 27.07.2020 за №РД0337401, исключительное право на вышеуказанный товарный знак в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне регистрации, передано Лужнову Алексею Александровичу, Москва (далее – правообладатель).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 03.03.2023 поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям, установленным пунктами 3(1), 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- несоответствие оспариваемого товарного знака (1) положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса обусловлено тем, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с серией товарных знаков, принадлежащих лицу, подавшему возражение, а именно:

- «**ПИНЦА**» по свидетельству №633778 с приоритетом от 05.12.2016 – (2);


- «**PINZA**» по свидетельству № 633779 с приоритетом от 05.12.2016 – (3);


- «**Пинса Романа**» по свидетельству № 586010 с приоритетом от 20.08.2015 – (4);

- «**PINSA ROMANA**» по свидетельству №708138 с приоритетом от 10.11.2017 – (5);

- «**PINSA**» по свидетельству № 708137 с приоритетом от 10.11.2017 – (6);

- «**ПИНСА**» по свидетельству № 708136 с приоритетом от 10.11.2017 – (7);

- «» по свидетельству № 589910 с приоритетом от 04.09.2015 – (8);

- «» по свидетельству № 593503 с приоритетом от 04.09.2015 – (9);

- основным (сильным) элементом в оспариваемом товарном знаке (1) является словесный элемент «PINSERO», а в противопоставленных знаках (2-9) – словесный элемент «PINSА» / «ПИНСА»;

- фонетическое сходство сравниваемых обозначений «PINSERO» - «PINSА / «ПИНСА» - «ПИНЦА / PINZA» - «ПиНцерия / PiNzeria» обусловлено тем, что начальные части сравниваемых обозначений «PINSE-» - «PINSА / ПИНСА» - «ПИНЦА / PINZA» - «ПиНце- / PiNze-» имеют близкий состав гласных и согласных;

- с точки зрения семантики сравниваемые словесные элементы «PINSERO» - «ПИНЦА» - «PINZA» - «Пинса Романа» - «ПиНцерия Бонтемпи» - «PiNzeria by Bontempi» - «PINSА ROMANA» - «PINSА» - «ПИНСА» являются фантазийными. Вместе с тем, в противопоставленных товарных знаках словесные элементы «ПИНЦА / PINZA» (Пинса Романа) является обозначением, которым Валентино Бонтемпи маркирует свои авторские блюда и услуги общественного питания, а словесные элементы «ПиНцерия / PiNzeria» образованны от слова «ПИНЦА / PINZA» (по аналогии «пицца» и «пиццерия»);

- очевидно (в силу созвучия) в оспариваемом товарном знаке (1) словесный элемент «PINSERO» также образован от слова «PINSА / ПИНСА» (Пинца);

- указанное выше может свидетельствовать о том, что в сравниваемых товарных знаках совпадают заложенные понятия и идеи, в связи с чем они могут быть признаны сходными семантически;

- графическое сходство сравниваемых товарных знаков (1) и (3, 5, 6, 9) обусловлено тем, что входящие в их состав словесные элементы выполнены буквами одного алфавита со сходным шрифтовым исполнением;

- сопоставляемые товары 29, 30 и услуги 43 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки (1) и (2-9), являются однородными;

- учитывая, что оспариваемый товарный знак (1) и противопоставленные товарные знаки (2-9) имеют высокую степень сходства и зарегистрированы, в том числе, в отношении совпадающих товаров и услуг, которые относятся к услугам широкого потребления, опасность смешения в глазах потребителей, при

их восприятии, увеличивается. Данный вывод подтверждается судебной практикой, приведенной в возражении;

- несоответствие оспариваемого товарного знака (1) положениям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса обусловлено следующим:

- начиная с 2014 года, т.е. задолго до даты (22.05.2018) приоритета оспариваемого товарного знака, обозначение «PINZA» интенсивно использовалось в сети элитных ресторанов «ПиНцерия Бонтемпи», принадлежащих ООО «Бонтемпи Рест» при маркировке авторского блюда Валентино Бонтемпи «PINZA» (Pinza Romana), который является генеральным директором и единственным учредителем ООО «Бонтемпи Рест» и всемирно-известным ресторатором и шеф поваром;

- рестораны «ПиНцерия Бонтемпи» широко распространены и известны на всей территории Российской Федерации (от Краснодарского края (город Сочи) до Дальнего Востока (город Благовещенск)). На территории Москвы находится пять ресторанов, принадлежащих ООО «Бонтемпи Рест»;

- ООО «Бонтемпи Рест» ежегодно выступает участником разнообразных выставок и номинаций в сфере ресторанного бизнеса. Несколько лет подряд получало высшую интернациональную (международную) награду «Gambero Rosso» за лучший итальянский ресторан в Москве;

- ресторан «ПиНцерия Бонтемпи» общества «Бонтемпи Рест» ежегодно получает премию Итальяно-Российской торговой палаты «Ospitalita Italiana» (Итальянское гостеприимство), как один из лучших ресторанов итальянской кухни в мире;

- информация о ресторанах ООО «Бонтемпи Рест» (ПиНцерия Бонтемпи) и об авторском блюде «PINZA» (Pinsa Romana) освещалась на российских федеральных телевизионных каналах (в программе «ВЕСТИ» на Федеральном телеканале «РОССИЯ» (<https://www.vesti.ru/doc.html?id=2955431>; при трансляции кулинарных телешоу); а также в электронных средствах массовой информации и в печатных изданиях;

- господин Валентино Бонтемпи, так и рестораны «ПиНцерия Бонтемпи», принадлежащие обществу «Бонтемпи Рест», известны благодаря книгам по кулинарии, которые были переведены на 25 языков и в данный момент продаются на территории Российской Федерации;

- рестораны «ПиНцерия Бонтемпи» также известны в силу своей благотворительной деятельности;

- министр правительства Москвы, руководитель департамента культуры Сергей Каприков, вручил генеральному директору общества «Бонтемпи Рест» Валентино Бонтемпи сертификат социальной ответственности при награждении премией «ресторан года» от MENU.RU;

- известность ресторанов «ПиНцерия Бонтемпи», а также самого господина Валентино Бонтемпи удостоверена решениями арбитражных судов Российской Федерации, в частности, судебным актом Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-217070/17, а также судебными актами Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-341/2018, № СИП-340/2018, № СИП-360/2018, № СИП-361/2018, № СИП-379/2018;

- письмом Федерации рестораторов и отельеров Российской Федерации (далее - ФРиО) подтверждаются прямые ассоциации обозначения «PINSA» (ПИНСА) с ресторанами «ПиНцерия Бонтемпи», принадлежащими обществу «Бонтемпи Рест», а также то, что авторское блюдо под обозначением «PINZA» (Pinsa Romana) введено в гражданский оборот на территории Российской Федерации в 2014 году;

- авторство Валентино Бонтемпи на указанные блюда также подтверждается «Национальной гильдией шеф-поваров Российской Федерации», что свидетельствует из благодарственного письма, подписанного Президентом данной гильдии А. Филиным;

- с учетом изложенного, обозначение «PINSA» (ПИНСА) задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 695570, интенсивно использовалось, и используется на данный момент, в сети элитных ресторанов «ПиНцерия Бонтемпи», принадлежащих ООО «Бонтемпи Рест»;

- таким образом, регистрация оспариваемого товарного знака на имя правообладателя оспариваемой регистрации может ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров 29, 30 классов МКТУ и лица оказывающего услуги 43 класса МКТУ, поскольку есть вероятность возникновения в сознании потребителя ассоциаций, связанных с иным лицом, а именно с ООО «Бонтемпи Рест», которому принадлежит сеть ресторанов «ПиНцерия Бонтемпи».

С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №695570 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Сведения о наградах: (Премия Ospitalita italiano 2013-2014; Премия Ospitalita italiano 2015-2016; Премия Ospitalita italiano 2017-2018; Грамота Gambero rosso 2017; Грамота Gambero rosso 2018; Грамота фонда «Дети в беде»);
2. Информационное письмо Некоммерческого партнерства «Школа высшего кулинарного мастерства «Национальная гильдия шеф-поваров»;
3. Информационное письмо Ассоциации рестораторов и отельеров «Федерации рестораторов и отельеров»;
4. Благодарственное письмо посольства Италии в Москве торгово-экономический отдел исх. №714 от 12.04.2018.

Правообладатель оспариваемого товарного знака, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- сравниваемые товарные знаки не являются сходными так как:
- в отличие от значения слов «Pinza» и «Pinsa» (название пиццы), словесный элемент «Pinsero» оспариваемого товарного знака является выдуманным словом, именем несуществующего персонажа, по замыслу его создателя, веселым итальянским поваром по имени Пинсеро;
- сравниваемые словесные элементы «Pinsero» и «Pinza» / «Pinsa» имеют разное количество букв/звуков: [7] – [5] и, как следствие, разное фонетическое звучание;
- кроме того, правообладатель отмечает, что в действиях по подаче настоящего возражение имеет место быть злоупотребление правом, поскольку Валентино Бонтемпи, зарегистрировав товарный знак, который сходен до степени смешения с понятием «пицца», создает препятствия для ведения бизнеса другим участникам хозяйственной деятельности.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (06.06.2018) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №695570 включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Согласно требованиям статей 1512 и 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Поступившее возражение подано ООО «Бонтемпи Рест», заинтересованность которого обусловлена тем, что данное общество является обладателем более ранних исключительных прав на товарные знаки (2-9), с которыми, по его мнению, оспариваемый товарный знак (1) является сходным до степени смешения в отношении товаров и услуг 29, 30, 43 классов МКТУ, а также осуществляет деятельность в области ресторанного бизнеса.



Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству №695570 – (1) представляет собой комбинированное обозначение, выполненное в виде

стилизованного изображения кулинарной доски, внутри которой расположен словесный элемент «PINSERO», исполненный в оригинальной графике.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 3 (1), статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение может возникнуть в результате ассоциации, в частности, с другим производителем, основанной на предшествующем опыте.

Для вывода о возникновении такой ассоциации необходимо наличие доказательств, не только подтверждающих оказания услуг под сходным обозначением иного производителя, но и подтверждение возникновения у потребителей ассоциативной связи между самими услугами и его предшествующим производителем. Для такого подтверждения необходимо представить сведения о длительности и интенсивности использования сходного обозначения в отношении оспариваемых услуг, о территории и объемах оказываемых услуг, маркируемых сходным обозначением, о затратах на рекламу и др. сведения.

Анализ материалов возражения показал, что на Российском рынке до даты приоритета оспариваемой регистрации, действительно, присутствовали товары под обозначением «ПИНЦА / PINZA» и оказывались услуги ресторанного бизнеса под обозначением «Пинцерия от Bontempi / Пинцерия Бонтемпи», вместе с тем, оценить степень известности сходного обозначения, и интенсивности используемого именно лицом, подавшим возражение (ООО «Бонтемпи Рест»), в отношении всех оспариваемых товаров услуг 29, 30, 43 классов МКТУ, не представляется возможным ввиду нижеследующего.

Так, согласно доводам возражения рестораны «Пинцерия Бонтемпи», принадлежащие ООО «Бонтемпи Рест», расположены в Москве (пять ресторанов), а также в городах Сочи и Благовещенск. Вместе с тем, материалы возражения не содержат документов, подтверждающих данный довод (например, договоры аренды помещения, предназначенные для оказания услуг в области общественного питания, разрешение на осуществления предпринимательской деятельности, связанной с

предоставлением услуг общественного питания; финансовые документы и другие документы).

Сведения о наградах, присуждаемых «Pinzeria Bontempi» не содержат указания на принадлежность этих ресторанов ООО «Бонтемпи Рест» - лицу, подавшему возражение.

Кроме того сведения о наградах за 2012-2014 гг. касаются ресторана под названием «Bontempi», которое не является сходным с оспариваемым товарным знаком, поскольку содержит иное словесное обозначение.

Что касается представленных писем, распечаток из сети Интернет, публикаций, то они не содержат фактического подтверждения оказания услуг ресторанного бизнеса под обозначением «Pinzeria by Bontempi» и производства оспариваемых товаров 29, 30 классов МКТУ лицом, подавшим возражение, например, таких как договоры на оказание услуг общественного питания; кассовые чеки; отчеты по продажам; декларации о соответствии продуктов питания, упаковка продукции и другие материалы.

Представленные сведения из сети Интернет (указанные в возражении ссылки на страницы сайтов) и информация о книгах по кулинарии, автором которых является Валентино Бонтемпи, иллюстрируют то, что он является шеф-поваром и автором кулинарных блюд, но не как производитель оспариваемых товаров 29, 30 классов МКТУ. При этом следует отметить, что материалы возражения не содержат данных о тираже, изданных в России названных книг, в связи с чем не представляется возможным оценить информированность российского потребителя.

Следует также отметить, что материалы возражения не содержат сведений о затратах на рекламу, исследования социологического характера.

Ссылка лица, подавшего возражение, на судебные решения (№СИП-341/2018, № СИП-340/2018, № СИП-360/2018, № СИП-361/2018, № СИП-379/2018) не может повлиять на выводы коллегии, поскольку в рамках данных судебных дел рассматривался вопрос об известности обозначений «PINSA / «ПИНСА» - «ПИНЦА / PINZA» - «ПиНцерия / PiNzeria», используемого в качестве вида пиццы.

С учетом вышеизложенного у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что у российского потребителя до даты приоритета оспариваемого товарного знака сложилась устойчивая ассоциативная связь оспариваемого товарного знака с лицом, подавшим возражение, и, следовательно, довод о несоответствии товарного знака по свидетельству № 695570 требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса не доказан.

Несоответствие оспариваемого товарного знака (1) требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, в возражении обусловлено тем, что данный товарный знак сходен до степени смешения с товарными знаками, зарегистрированными на имя лица, подавшего возражение, а именно:

- «**ПИНЦА**» по свидетельству №633778 – (2);


- «**PINZA**» по свидетельству № 633779 – (3);

- «**Пинса Романа**» по свидетельству № 586010 – (4);

- «**PINSA ROMANA**» по свидетельству №708138 – (5);

- «**PINSA**» по свидетельству № 708137 – (6);

- «**ПИНСА**» по свидетельству № 708136 – (7);

- «» по свидетельству № 589910 – (8);

- «» по свидетельству № 593503 – (9).

Знаки (8, 9) охраняются в следующем цветовом сочетании: белый, оранжевый, желтый.

Анализ оспариваемого товарного знака (1) и противопоставленных товарных знаков (2-9) показал следующее

С точки зрения фонетики сравниваемые словесные элементы:

- «PINSERO» – «PINSA» / «ПИНСА» оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков (4), (5), (6), (7), несмотря на то, что содержат

тождественные части [PINS-] – [ПИНС-], вместе с тем имеют существенные фонетические отличия в окончании [-ERO] – [-A], а также имеют разный состав гласных, согласных, разное количество слогов;

- «PINSERO» – «ПИНЦА» / «PINZA» / «ПиНцерия» / «PiNzeria» оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков (2), (3), (5), (6), также несмотря на то, что содержат тождественные части [PIN-] – [ПИН-], вместе с тем, имеют существенные отличия в окончании [-SERO] – [-ЦА] / [-ЗА] / [-церия] / [-zeria], кроме того, имеют разный состав гласных, согласных, разное количество слогов («PINSERO» – «ПИНЦА» / «PINZA»);

Следует также отметить, что противопоставленные товарные знаки (4), (5), (8), (9) включают дополнительные словесные элементы «Романа», «ROMANA», «Бонтемпи», «by Bontempi», что приводит к тому, что сравниваемые обозначения имеют разное количество слов, букв, звуков, слогов, имеют разную фонетическую длину, что в целом придает им иное звучание.

С учетом изложенного коллегия полагает, что сравниваемые словесные элементы имеют различия по фонетическому критерию сходства.

Сравниваемые товарные знаки (1) и (2-9) не совпадают по графическому признаку и являются различными ввиду нижеследующего.

В оспариваемом товарном знаке «» словесный элемент выполнен в оригинальной графической манере, так буквы «S» и «E» имеют непропорциональное удлинение в верхней части, буква «O», выполнена в виде стилизованного изображения головы в пекарском колпаке, в то время, как словесные элементы «**ПИНЦА**», «**PINZA**», «**Пинса Романа**», «**PINSA ROMANA**», «**PINSA**», «**ПИНСА**» противопоставленных товарных знаков (2), (3), (4), (5), (6), (7) - стандартным шрифтом, которому присуще четкость форм и отсутствие лишних элементов, а словесные элементы

«» «» противопоставленных товарных знаков (8),

(9) - рисованным, приближенным к рукописному шрифту, что выражает в себе творческую идею автора.

Оспариваемый товарный знак включает изобразительные элементы, в то время, как противопоставленные товарные знаки (2), (3), (4), (5), (6), (7) являются словесными.

Словесные элементы оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков (2), (4), (5), (7), (8) выполнены буквами разного алфавита.

Оспариваемый и противопоставленные товарные знаки (8), (9) включают разные изобразительные элементы «стилизованное изображение кулинарной доски и стилизованного изображение головы человека в пекарском колпаке» в оспариваемом товарном знаке и «стилизованное изображение лепешки» в противопоставленных товарных знаках (8), (9).

Что касается семантического признака сходства, то коллегия отмечает следующее.

Провести анализ сходства по семантическому критерию сходства словесных обозначений не представляется возможным, поскольку материалы возражения не содержат словарно-справочных источников информации, свидетельствующих о значении слов «PINSERO», «ПИНЦА», «PINZA», «ПИНСА», «PINSА», «ПИНЦЕРИЯ», «PINZERIA».

Вместе с тем, как отмечено в возражении, словесные элементы противопоставленных товарных знаков представляют собой название авторского блюда Валентино Бонтемпи, а словесные элементы «ПиНцерия / PiNzeria» образованны от слова «ПИНЦА / PINZA» (по аналогии «пицца» и «пиццерия»), в связи с чем несут в себе отсылку к блюду Валентино Бонтемпи и его ресторану.

Данному восприятию также способствует наличие изобразительного элемента (стилизованное изображение лепешки – пиццы) и словесных элементов «Бонтемпи», «by Bontempi».

В заявленном обозначении, несмотря на то, что словесный элемент «Pinsero»

является фантазийным, однако в совокупности с изобразительным элементом «» в

виде стилизованного изображения головы в пекарском колпаке может быть воспринят как вымышленное имя пекаря (как образованное по аналогии с такими именами, как Prospero, Assuero).

В связи с указанным сравниваемые знаки могут порождать разные смысловые образы.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, что противопоставленные товарные знаки образуют серию товарных знаков, в основе которых лежит элемент «PINSА / ПИНСА», а оспариваемый товарный знак с тем же элементом рассматривается потребителем как продолжении данной серии, то коллегия отмечает следующее.

Как было указано выше, сравниваемые товарный знаки имеют существенные отличия по фонетическому признаку сходства и производят разное общезрительное впечатление, в связи с чем, оспариваемый товарный знак не сходен как с товарными знаками, так и со всей серией знаков лица, подавшего возражение.

Анализ однородности сопоставляемых товаров и услуг показал следующее.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 30 и услуг 43 классов МКТУ.

Правовая охрана противопоставленным товарным знакам (2, 3, 5, 6, 7, 8, 9) предоставлена в отношении товаров 29, 30, 32 и услуг 43 классов МКТУ, правовая охрана знаку (4) предоставлена в отношении услуг 43 класса МКТУ.

Оспариваемые товары 29 класса МКТУ и товары 29 класса МКТУ, указанные в перечнях противопоставленных знаков (2, 3, 5-9), тождественны либо могут быть отнесены к таким родовым категориям товаров как, «мясо и мясные продукты», либо «рыба и рыбные продукты», либо «молочная продукция», либо «фрукты и овощи подвергнутые обработке», либо «масла и жиры пищевые», соответственно, имеют одно назначение, один круг потребителей, один рынок сбыта.

Оспариваемые товары 30 класса МКТУ и товары 30 класса МКТУ, указанные в перечнях противопоставленных знаков (2, 3, 5-9), могут быть отнесены к таким родовым категориям товаров как, «кофе, чай», либо «кондитерские изделия», либо «хлеб и хлебобулочные изделия», либо «зерновые изделия», либо «продукты пчеловодства»,

либо «пряности и приправы», соответственно, имеют одно назначение, один круг потребителей и один рынок сбыта

Оспариваемые услуги 43 класса МКТУ и услуги 43 класса МКТУ, указанные в перечнях противопоставленных знаков (2-9), однородны, поскольку относятся к одному виду услуг «услуги по обеспечению едой» либо «услуги временного проживания», соответственно, имеют одно назначение и один круг потребителей.

Между тем, как было указано выше установленное отсутствие сходства сравниваемых знаков (1) и (2-9) позволяет потребителю не смешивать товары и услуги, маркированные сопоставляемыми знаками, несмотря на высокую степень сходства сопоставляемых товаров и услуг и отнесение их к товарам и услугам краткосрочного пользования и широкого потребления.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия не усматривает основания для признания товарного знака по свидетельству №695570 не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода правообладателя относительно того, что действия ООО «Бонтемпи Рест» по подаче настоящего возражения, должны рассматриваться как злоупотребление правом, то установление данного факта не относится к компетенции Роспатента.

В Роспатент представителем лица, подавшего возражение, было представлено обращение, доводы которого повторяют доводы возражения, проанализированные выше и не требуют дополнительного анализа.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.03.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №695570.