

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Пушкина Сергея Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.02.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №206360, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №206360 «Собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля» выдан по заявке №2020127069 с приоритетом от 12.08.2022. Обладателем исключительного права по патенту является Новиков Денис Сергеевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля, представляющая собой качающийся двуплечий рычаг со сквозным отверстием для оси качания, причем в рычаге собачки один конец выполнен для упора в пружину сжатия, а

на втором конце собачки выполнены зубья, отличающаяся тем, что конец собачки, предназначенный для упора в пружину сжатия, имеет по меньшей мере два ограничителя смещения пружины, расположенных за пределами внешнего диаметра пружины сжатия собачки.

2. Собачка по п. 1, отличающаяся тем, что ограничители смещения пружины сжатия выполнены горизонтально расположенными.

3. Собачка по п. 1, отличающаяся тем, что ограничители смещения пружины сжатия выполнены вертикально расположенными.

4. Собачка по п. 1, отличающаяся тем, что ограничители смещения пружины сжатия выполнены горизонтально и вертикально расположенными, образуя прямоугольный контур ограничения смещения пружины».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что изделия: механический натяжитель цепи 21010-1006060 и механический натяжитель цепи 21214-1006060 были введены в гражданский оборот до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Следовательно, у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно механическими натяжителями цепи 21010-1006060 и 21214-1006060, т.е. сведения о них могли быть законным путем сообщены любому лицу.

По мнению лица, подавшего возражение, механическим натяжителям цепи 21010-1006060 и 21214-1006060 присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы (копии):

- договор № 4 от 30.04.2020 (далее – [1]);
- договор № 1 от 20.04.2020 (далее – [2]);

- универсальный передаточный документ №22 от 02.06.2020 (далее – [3]);
- универсальный передаточный документ № 8 от 30.04.2020 (далее – [4]);
- универсальный передаточный документ № 19 от 30.06.2020 (далее – [5]);
- счет на оплату № 15 от 26.06.2020 (далее – [6]);
- счет на оплату № 6 от 12.05.2020 (далее – [7]);
- счет на оплату № 18 от 30.06.2020 (далее – [8]);
- платежные поручения № 553 от 08.07.2020, № 385 от 25.08.2020, № 318 от 14.07.2020 (далее – [9]);
- спецификация ЛС.21010-1006060000 (далее – [10]);
- чертеж ЛС.21010-1006060000 СБ (далее – [11]);
- спецификация ЛС.21010-1006060100 (далее – [12]);
- чертеж ЛС.21010-1006060100 (далее – [13]);
- чертеж ЛС.21010-1006060101 (далее – [14]);
- чертеж ЛС.21010-1006060102 (далее – [15]);
- чертеж ЛС.21010-1006060001 (далее – [16]);
- чертеж ЛС.21010-1006060002 (далее – [17]);
- чертеж ЛС.21010-1006060003 (далее – [18]);
- чертеж ЛС.21010-1006060004 (далее – [19]);
- чертеж ЛС.21010-1006060005 (далее – [20]);
- чертеж ЛС.21010-1006060006 (далее – [21]);
- чертеж ЛС.21010-1006060007 (далее – [22]);
- спецификация ЛС.21214-1006060000 (далее – [23]);
- чертеж ЛС.21214-1006060000 СБ (далее – [24]);
- спецификация ЛС.21214-1006060100 (далее – [25]);
- чертеж ЛС.21214-1006060100 (далее – [26]);
- чертеж ЛС.21214-1006060101 (далее – [27]);
- чертеж ЛС.21214-1006060102 (далее – [28]);
- чертеж ЛС.21214-1006060001 (далее – [29]);

- чертеж ЛС.21214-1006060002 (далее – [30]);
- чертеж ЛС.21214-1006060003 (далее – [31]);
- чертеж ЛС.21214-1006060004 (далее – [32]);
- чертеж ЛС.21214-1006060005 (далее – [33]);
- чертеж ЛС.21214-1006060006 (далее – [34]);
- чертеж ЛС.21214-1006060007 (далее – [35]);
- приказ № 3 от 20.04.2020 (далее – [36]).

Кроме того, в возражении указано, что «формула полезной модели рассматриваемого патента не удовлетворяет требованиям: формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата». В отношении данного вывода лицо, подавшее возражение, отмечает: «не может один элемент Собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля выполнить поставленную задачу, хотя в описании подробно описана конструкция натяжителя цепи, однако экспертиза не сочла нужным сделать запрос в соответствии с п. 74 Правил, в связи с чем в формулу полезной модели не включены существенные признаки, без которых поставленная задача осуществлена быть не может».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 31.03.2023 представил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

Материалы возражения носят сомнительный характер и противоречивы.

Так, согласно выписке ЕГРНИП до 16.06.2020 ИП Титов В.В. не мог осуществлять деятельность по торговле автомобильными деталями, узлами и принадлежностями. Между тем, договор ИП Пластовец А.В. заключил с ИП Титовым В.В. 30.04.2020. Счет на оплату ИП Титову В.В. №15 от 26.06.2020 не

стыкуется по товарным группам с накладной ИП Титова В.В. о приемке товара от 02.07.2020. Так, согласно счету Автоматический натяжитель ВАЗ 21010-2107 ЛС.21010-1006060 идет по цене 260 руб., тогда как в накладной он идет по цене 250 руб. Автоматический натяжитель Шевроле Нива ЛС.21214-1006060 идет согласно счету по цене 250 руб., тогда как в накладной он идет по цене 260 руб.

Согласно п.2.1. договора №1 от 20.04.2020 ИП Пластовец А.В. с ИП Рыжковым В.А. расчеты за товар производятся в течение 14 календарных дней с момента получения товара. Согласно накладным ИП Рыжков В.А. получил товар 30.04.2020 и 30.06.2020. А оплата, согласно платежных поручений №318 от 14.07.2020 и 385 от 25.08.2020, прошла значительно позднее, чем 14 дней. Следовательно, нельзя утверждать, что это оплата товара строго в рамках данного договора, либо произошло нарушение условий поставки, которое предусматривает возврат товара отправителю по п.7.2 договора. Либо дата на договоре вызывает сомнение.

На сайте ООО «ЛС Групп» (<http://ls-group.ru>) имеются публикации 2015, 2016 и 2020 годов, касающиеся натяжителей производства ООО «ЛС Групп», которые имеют маркировки с точно такими же номерами, что и в материалах возражения - 21214-1006060 и 21010-1006060.

Из накладных, представленных с возражением, следует, что был продан натяжитель с номером ЛС.21010-1006060 и 21214-1006060, но из накладных не следует, что данный натяжитель имеет конструкцию, раскрытую в чертежах ЛС.21010-1006060 и 21214-1006060. Накладные подтверждают, что были проданы некие натяжители, но какие именно не известно. Продукция, которую поставлял ИП Пластовец А.В. в отношении контрагентов ИП Рыжкова и ИП Титова, могла быть как натяжителями, сведения о которых раскрыты в конструкторской документации от 02.04.2020, так и натяжителями, предлагаемыми к продаже в 2015-2016 годах, поскольку и те и другие

натяжители корреспондируются с документами возражения по обозначениям «ЛС.21214-1006060» и «ЛС.21010-1006060».

По мнению патентообладателя, натяжитель для цепи ГРМ требует обязательной сертификации, однако, сертификатов на дату 05.10.2021 у индивидуального предпринимателя Пластовца А.В. и ООО ТД «ЛС-Групп» не было, следовательно, выпускать продукцию - натяжитель для цепи ГРМ индивидуальный предприниматель Пластовец А.В. и ООО ТД «ЛС-Групп» без сертификата не имели права.

В отзыве также приведены доводы, касающиеся решения Роспатента от 04.03.2022, относящегося к ранее поданному возражению против выдачи оспариваемого патента.

В подтверждение данных доводов патентообладателем представлены следующие материалы (копии):

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20160116145820/http://ls-group.ru/change/mexanicheskij-natyazhitel-vaz-czepi-privoda-grm.html> (далее – [37]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20150520083433/http://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhitel-vaz-czepi-privoda-grm-vaz-2101.html> (далее – [38]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20150520061713/https://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhitel-niva-czepi-privoda-grm-vaz-21214.html> (далее – [39]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20150218023246/http://ls-group.ru/change/mexanicheskij-natyazhitel-czepi-privoda-grm.html> (далее – [40]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20200919213252/https://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhitel-niva-czepi-privoda-grm-vaz-21214.html> (далее – [41]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20200922203013/https://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhitel-vaz-czepi-privoda-grm-vaz-2101.html> (далее – [42]);

- сертификаты соответствия (далее – [43]);

- письмо от 05.10.2021 в адрес ООО «Русмаш» (далее – [44]);

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Торговый дом «ЛС-ГРУПП» и выписка из ЕГРИП в отношении индивидуального предпринимателя Титова В.В. (далее – [45]);

- решение Роспатента от 04.03.2022, относящееся к ранее поданному возражению против выдачи оспариваемого патента (далее – [46]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.08.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из

уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что

заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 30 Правил ПМ экспертиза по существу в соответствии со статьей 1390 Кодекса включает проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376

Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой,

достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического

решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что формула полезной модели по оспариваемому патенту не удовлетворяет требованиям, согласно которым она должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата, показал следующее.

Указанное требование приведено в подпункте 3 пункта 40 Требований ПМ.

Вместе тем, вывод о несоответствии формулы полезной модели по оспариваемому патенту данному требованию сделан лицом, подавшим возражение со ссылками на пункт 74 Правил ПМ и подпункт 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Согласно пункту 74 Правил ПМ если установлено соответствие полезной модели условиям патентоспособности, установленным статьей 1351 Кодекса, однако в независимом пункте формулы полезной модели отсутствует признак, который является существенным, так как без него не достигается технический результат, указанный в описании полезной модели, но этот признак содержится в описании полезной модели или в зависимом пункте формулы полезной модели, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с предложением в течение трех месяцев со дня его направления представить

скорректированную формулу полезной модели путем включения указанного признака в независимый пункт формулы полезной модели и приведением доводов, подтверждающих необходимость данного признака для достижения технического результата и для приведения формулы полезной модели в соответствие с требованием подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности, формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Из доводов возражения, а также доводов, озвученных лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 14.04.2023, следует, что обеспечить достижение технического результата полезной модели по оспариваемому патенту, заключающегося в более надежном предотвращении смещения пружины сжатия с конца собачки в процессе перезарядки натяжителя, возможно только тогда, когда в перезарядке участвуют существенные признаки, а именно: рабочая пружина натяжителя, корпус натяжителя, шток, ползун, собачка, пружина сжатия, элемент фиксации ползуна. Именно совокупность этих существенных признаков обеспечивает возможность перезарядки натяжителя. Один элемент – собачка обеспечить достижение технического результата не может.

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение мотивировано также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, обосновывающих данный мотив возражения необходимо отметить следующее.

Независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит:

- родовое понятие, отражающее назначение полезной модели - собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля;

- совокупность существенных признаков, ясно выражающую сущность полезной модели как технического решения – собачка представляет собой качающийся двуплечий рычаг, причем в рычаге собачки один конец выполнен для упора в пружину сжатия, а на втором конце собачки выполнены зубья, конец собачки, предназначенный для упора в пружину сжатия, имеет, по меньшей мере, два ограничителя смещения пружины, расположенных за пределами внешнего диаметра пружины сжатия собачки.

Признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту основаны на описании к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, и относятся к одному техническому решению.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту принцип работы натяжителя основан на том, что для перезарядки натяжителя необходимо надавить пальцем на верхнюю часть собачки 5 и преодолевая сопротивление пружины 8 сжатия вывести из зацепления зубья 4 собачки 5. В момент нажатия собачки 5 вниз к штоку 3, пружина 8 сжатия без наличия ограничителей 7.1 и/или 7.2 может сместиться влево, вправо, вниз или вверх, что не позволит встать собачке упором зубьями 10 собачки 5 в зубья 4 лыски штока 3, и нарушит нормальную работу натяжителя. Смещение пружины 8 (без наличия ограничителей 7.1 и/или 7.2) происходит при ее загибе дугой в момент надавливания пальцем на верхнюю часть собачки 5. Вершина дуги загиба пружины 8 при отсутствии упора может распружинить конец (также не имеющий упора) в любом направлении: верх, низ, вправо, влево. Таким образом, благодаря тому, что конец собачки, предназначенный для упора в пружину 8 сжатия, имеет, по меньшей мере, два ограничителя 7.1 или 7.2 смещения пружины, расположенных за пределами внешнего диаметра пружины 8 сжатия собачки 5, обеспечивается более надежное предотвращение

смещения пружины 8 сжатия с конца собачки в процессе перезарядки натяжителя.

Таким образом, согласно описанию признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом полезной модели, заключающимся в более надежном предотвращении смещения пружины сжатия с конца собачки в процессе перезарядки натяжителя. Следовательно, они являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПО).

Данные признаки достаточны для достижения технического результата. Так родовое понятие пункта 1 формулы полезной модели - собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля напрямую указывает, что это элемент конструкции натяжителя цепи двигателя. Таким образом, специалисту в данной области техники понятно о каком конструктивном элементе двигателя идет речь. А с учетом сведений, приведенных в описании полезной модели, специалист понимает конструкцию и тип натяжителя цепи двигателя. Данный элемент (собачка), в соответствии с формулой и описанием полезной модели по оспариваемому патенту, взаимодействует с пружиной сжатия. При этом конструктивные особенности именно этого элемента конструкции натяжителя влияют на достижение указанного технического результата.

Из сказанного выше следует, что формула полезной модели, относится к одному техническому решению, ясно выражает сущность полезной модели и полностью основана на описании полезной модели (см. подпункт 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Следовательно, нельзя признать убедительными доводы возражения о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.


В соответствии с договором [2] поставщик - индивидуальный предприниматель Пластовец А.В. обязуется произвести отгрузку товара, а покупатель – индивидуальный предприниматель Рыжков В.А. принять и оплатить товар. Факт исполнения договора [2] подтверждается счетом на оплату [8], универсальным передаточным документом [4] и платежным поручением № 318 (см. материалы [9]). При этом из материалов [4] и [9] (см. платежное поручение № 318) следует, что расчет за товар был осуществлен 14.07.2020, т.е. в течении четырнадцати календарных дней с момента (30.06.2020) получения товара. Таким образом, условия пункта 2.1 договора [2] выполнены.

Согласно документу [4] товар - автоматический натяжитель Шевроле Нива (код товара ЛС.21214-1006060) получен индивидуальным предпринимателем Рыжковым В.А. 30.06.2020.

Таким образом, материалы [2], [4], [8] и [9] подтверждают факт введения в гражданский оборот автоматического натяжителя цепи ГРМ Шевроле Нива 21214 (код товара ЛС.21214-1006060) до даты приоритета (12.08.2020) полезной модели по оспариваемому патенту.


Как указано в возражении, конструктивные особенности автоматического натяжителя Шевроле Нива (код товара ЛС.21214-1006060) раскрыты в конструкторской документации [23]-[35].

С данным доводом можно согласиться. Так, конструкторская документация [23]-[35] утверждена 02.04.2020 индивидуальным предпринимателем Пластавцом А.В., то есть до даты составления договора [2] и [3] и даты передачи товара по документам [4], [8] и [9].

При этом согласно сборочному чертежу [24] на натяжителе наносится знак:  , что совпадает с кодом товара ЛС.21214-1006060, относящегося к автоматическому натяжителю Шевроле Нива, факт введения в гражданский оборот которого подтвержден материалами [2], [4], [8] и [9].

На основании изложенного, сведения об автоматическом натяжителе Шевроле Нива 21214 (код товара ЛС.21214-1006060), конструкция которого раскрыта в материалах [23]-[35], могут быть включены в уровень техники (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ) для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Относительно представленных патентообладателем сведений из сети Интернет (см. распечатки [37]-[42]) с сайта <http://ls-group.ru>, необходимо отметить следующее.

Из сведений, содержащихся в распечатках [37]-[42], следует, что группа компаний LS group в 2015-2016, 2020 годах предлагала к продаже натяжители цепи с артикулами ЛС.21214-1006060 и ЛС.21010-1006060 и знаком  . При этом артикул ЛС.21214-1006060 полностью совпадает с кодом товара, указанном в универсальном передаточном документе [4].

Натяжители, представленные на распечатках [37], [39], [38] (2015-216 года), по меньшей мере, визуально отличаются от натяжителей, представленных на распечатках [41], [42] (2020 год). Патентообладатель полагает, что натяжители разных годов могут иметь и конструктивные отличия. Однако, сравнить конструктивные особенности натяжителей разных годов на предмет их отличий, в частности, отличий в конструкции собачки, не представляется возможным, поскольку, в распечатках она не раскрыта.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что группа компаний LS group, могла реализовывать в 2015-2016, 2020 годах, по меньшей

мере, визуально отличающиеся натяжители с одними и теми же артикулами ЛС.21214-1006060 и ЛС.21010-1006060.

Однако это обстоятельство не подтверждает мнение патентообладателя о том, что продукция, которую поставлял индивидуальный предприниматель Пластовец А.В. индивидуальному предпринимателю Рыжкову В.А. могла быть как натяжителями, сведения о которых раскрыты в конструкторской документации [23]-[35] от 02.04.2020, так и натяжителями, предлагаемыми к продаже группой компаний LS group в 2015-2016, 2020 годах. Независимо от того, что и те и другие натяжители имеют обозначение ЛС.21214-1006060, товаросопроводительная документация [2], [4], [8] и [9] указывает на то, что натяжители были поставлены индивидуальным предпринимателем Пластовцом А.В., а не группой компаний LS group.

В конструкторской документации [23]-[35] раскрыты сведения о собачке натяжителя цепи двигателя автомобиля.

Собачка натяжителя цепи двигателя представляет собой качающийся двуплечий рычаг со сквозным отверстием для оси качания. В рычаге собачки один конец выполнен для упора в пружину сжатия, а на втором конце собачки выполнены зубья. Конец собачки, предназначенный для упора в пружину сжатия, имеет два ограничителя смещения пружины, расположенных за пределами внешнего диаметра пружины сжатия собачки (см. чертежи [24] и [30]).

Таким образом, собачке натяжителя цепи двигателя, известной из чертежей [24] и [30], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом, материалы [1], [3], [5]-[7], [10]-[22] не рассматривались.

Приказ [36] представлен для сведения.

Доводы патентообладателя о том, что натяжитель для цепи ГРМ требует обязательной сертификации и о том, что сертификатов на дату 05.10.2021 у индивидуального предпринимателя Пластовца А.В. не было, и таким образом выпускать продукцию - натяжитель для цепи ГРМ он не имел права, не изменяют сделанного выше вывода. Данные доводы могут свидетельствовать возможности реализации натяжителей цепи двигателя с нарушениями, но не опровергают сам факт введения в гражданский оборот автоматического натяжителя цепи ГРМ Шевроле Нива 21214 (код товара ЛС.21214-1006060).

Сведения, содержащиеся в сертификатах [43], письме [44] и выписках из ЕГРЮЛ и ЕГРИП [45], также не изменяют сделанного выше вывода.

Относительно доводов отзыва, касающихся решения Роспатента [46], необходимо отметить, что решения Роспатента принимаются по каждому возражению отдельно. Кроме того, в решении Роспатента [46] было установлено, что введение в гражданский оборот натяжителей цепи двигателя, вследствие чего, сведения о них стали общедоступны, было осуществлено не индивидуальным предпринимателем Пластовцом А.В., а ООО ТД «ЛС-Групп», входящим в группу компаний LS group.

Доводы в отношении признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отсутствуют.

Вместе с тем, в соответствии описанием полезной модели по оспариваемому патенту горизонтально 7.1 и вертикально 7.2 расположенные ограничители, расположенные за пределами внешнего диаметра пружины 8 сжатия собачки 5, создают охват конца пружины 8, что позволяет обеспечить либо упор вершины загиба пружины 8, либо упор конца пружины о них. Горизонтально расположенные ограничители 7.1 предотвращают полное смещение вверх и вниз пружины 8 сжатия и частично предотвращают

смещение пружины 8 влево и вправо. А вертикально расположенные ограничители 7.2 предотвращают полное смещение влево и вправо пружины 8 сжатия и частично предотвращают смещение пружины 8 вверх и вниз. При использовании в собачке 5 и горизонтально расположенных 7.1, и вертикально расположенных 7.2 ограничителей смещения пружины 8 сжатия, образующих прямоугольный контур ограничения смещения пружины 8, обеспечивается полное предотвращение смещения пружины 8 во всех направлениях.

Таким образом, признаки зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие расположение ограничителей, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом полезной модели, заключающимся в более надежном предотвращении смещения пружины сжатия с конца собачки в процессе перезарядки натяжителя. Следовательно, они являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПО).

Данные обстоятельства были доведены до сведения патентообладателя.

В корреспонденции, поступившей 15.05.2023, представленной патентообладателем, содержатся доводы, которые повторяют доводы отзыва относительно сведений, содержащихся в распечатках [37]-[44], и относительно решения Роспатента [46], которые были рассмотрены в настоящем заключении выше, а также представлены материалы возражения, касающиеся решения Роспатента [46].

Также патентообладателем приведены доводы в отношении конструкторской документации, представленной с возражением, которые сводятся к следующему. Номера чертежей в конструкторской документации, представленной в настоящем возражении, отличаются от номеров таких же чертежей, составленных тем же лицом, представленных в возражении, относящемся к решению Роспатента [46]. Собачки, представленные на чертежах [11] и [24], отличаются от тех, которые представлены на чертежах [17] и [30], соответственно. На чертежах [17] и [30] не указаны размеры,

необходимые для изготовления собачки, следовательно, изготовить деталь собачки по этим чертежам невозможно.

В отношении данных доводов необходимо отметить, что оформление конструкторской документации (нумерация чертежей, указание размеров и т.д.) является прерогативой ее разработчика.

Сравнительный анализ чертежей [11] и [24] с чертежами [17] и [30] показал, что на них представлена одна и та же собачка.

Кроме того, в корреспонденции, поступившей 15.05.2023, приведены доводы о том, что собачке известной из конструкторской документации [23]-[35] не присущи признаки зависимого пункта 2 процитированной формулы полезной модели по оспариваемому патенту. С данными доводами можно согласиться, поскольку из конструкторской документации [23]-[35] можно достоверно установить, что собачка содержит два ограничителя смещения пружины, однако только один из них, расположенный ближе к оси качения, выполнен горизонтально установленным. Что касается второго ограничителя пружины, то из конструкторской документации [23]-[35] не представляется возможным однозначно сделать вывод о том, что он выполнен горизонтально установленным.

Патентообладатель представил уточненную формулу полезной модели, скорректированную путем включения в независимый пункт 1 признаков зависимого пункта 2 и исключения из формулы признаков зависимых пунктов 3 и 4.

Уточненная формула полезной модели была принята коллегией к рассмотрению и направлена на проведение дополнительного информационного поиска.

По результатам дополнительного информационного поиска, 07.08.2023 представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска. В заключении сделан вывод о соответствии полезной модели, охарактеризованной в уточненной формуле, условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.02.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 206360 признать недействительным частично и выдать новый патент на полезную модель с уточненной формулой, поступившей 15.05.2023.

(21) 2020127069/63

(51) МПК

F16H 7/08 (2006.01)

(57) Собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля, представляющая собой качающийся двуплечий рычаг со сквозным отверстием для оси качания, причем в рычаге собачки один конец выполнен для упора в пружину сжатия, а на втором конце собачки выполнены зубья, отличающаяся тем, что конец собачки, предназначенный для упора в пружину сжатия, имеет по меньшей мере два ограничителя смещения пружины, расположенных за пределами внешнего диаметра пружины сжатия собачки, ограничители смещения пружины сжатия выполнены горизонтально расположенными.

(56) <https://web.archive.org/web/20150520061713/http://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhitel-niva-czepi-privoda-grm-vaz-21214.html>, 20.05.2015,
RU 113802 U8, 06.07.2018
RU 2511764 C1, 10.04.2014

Примечание: при публикации сведений о выдаче патенту будет использовано описание и графические материалы, содержащиеся на дату подачи в заявке.