

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Русская обсада” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.06.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 143358, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 143358 “Элемент обсады проема” выдан по заявке № 2014107367/12 с приоритетом от 27.02.2014.

В настоящее время исключительное право на полезную модель принадлежит ООО “Ратьково” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на полезную модель № 143358 действует со следующей формулой:

“1. Элемент обсады, характеризующийся тем, что имеет прямоугольное сечение с выбранной четвертью с одной из сторон и шипом на противоположной стороне с возможностью соединения шипа с пазом, выполненным на ответной детали или дверном или оконном проеме дома.

2. Элемент обсады по п. 1, характеризующийся тем, что имеет скошенную часть на стороне, располагаемой внутри помещения.

3. Элемент обсады по п. 1, характеризующийся тем, что изготовлен методом склеивания и сращивания ламелей.

4. Элемент обсады по п. 1, характеризующийся тем, что изготовлен методом склеивания и сращивания ламелей из древесины следующих пород: лиственница, сосна, ель, береза, осина, кедр, дуб, пихта.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В возражении, в частности, отмечено, что: “Признак “с выбранной четвертью с одной из сторон” не является существенным, так как не находится в причинно-следственной связи с указанным в описании техническим результатом “повышение прочности элементов обсады, упрощение монтажа обсады в дверных и оконных проемах, а также упрощение изготовления обсады”. “Выбранная четверть” располагается на элементе обсады со стороны, противоположной дверному или оконному проему, по этой причине не может влиять на указанный технический результат.”

К возражению приложены копии следующих источников информации:

– интернет-распечатка с сайта <http://web.archive.org/web/20121207145425/http://www.obsada.ru/obsada-i-okosyachka.html#info>, дата размещения 07.12.2012 (далее – [1]);

– “Советский энциклопедический словарь”, гл. ред. А.М. Прохоров, - М., “Советская энциклопедия”, 1990, с. 1463 (далее – [2]);

– Маклаков Т.Г. и др., “Архитектура. Учебник”, М., Издательство ассоциации строительных вузов, 2009, с. 336 (далее – [3]);

– интернет-распечатка с сайта <http://web.archive.org/web/20130507174549/http://www.shuvoe.ru/obsada.html>, дата размещения 07.05.2013 (далее – [4]);

– интернет-распечатка с сайта

<http://logbuildingdiy.blogspot.com/2009/11/norwegian-log-building-standard-part-2.html>, (на сайте <https://web.archive.org> сведения о размещении указанной страницы в сети интернет отсутствуют) (далее – [5]);

– интернет-распечатка с сайта <http://www.trefokus.no/resources/filer/fokus-pa-tre/44-Laft-og-lafting.pdf> (согласно сайту <https://web.archive.org> дата размещения указанной страницы в сети интернет 18.02.2018) (далее – [6]);

– интернет-распечатка с сайта <http://new.landsbyen.org/wp-content/uploads/2018/05/Laftede-vegger.pdf> (на сайте <https://web.archive.org> сведения о размещении указанной страницы в сети интернет отсутствуют) (далее – [7]);

– интернет-распечатка с сайта

<http://web.archive.org/web/20120614021647/http://www.bauplast.ru/content/view/159/107/>, дата размещения 14.06.2012 (далее – [8]);

– видеоролик с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=Ab9f6ic4AaM>, дата размещения 14.06.2012 (далее – [9]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (27.02.2014), правовая база включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность

получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется лишь месяцем или годом;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует – дата помещения сведений в эту электронную

среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Даты размещения источников информации [5], [7] в сети Интернет не подтверждены документально. Дата размещения источника информации [6] в сети Интернет (18.02.2018) позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (27.02.2014).

Таким образом, источники информации [5], [6], [7] не могут быть включены в уровень техники с целью оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Как следует из материалов возражения, одним из источников информации, из которого известны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, является интернет-распечатка [8] (согласно сайту <https://web.archive.org> дата размещения указанной страницы в сети интернет 14.06.2012).

Следует отметить, что данные электронного архива <https://web.archive.org> находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

В указанной интернет-распечатке [8] раскрыты сведения об элементе обсады (решении того же назначения, что и устройство по оспариваемому

патенту) по технологии “шип-монолит” (см. рис. “Обсада “в шип-монолит”, “Примеры работ по монтажу обсады в деревянных домах”, “Цены на обсаду, обсадную коробку”; согласно сайту <https://web.archive.org> дата размещения указанных рисунков на сайте [8] – 27.07.2013, т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту).

Таким образом, источник информации [8] может быть включен в уровень техники с целью оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Из интернет-распечатки [8] известен элемент обсады, включающий следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие прямоугольного сечения (см. рис. “Обсада “в шип-монолит”);
- наличие шипа (см. рис. “Обсада “в шип-монолит”);
- возможность соединения шипа с пазом, выполненным на ответной детали (дверном или оконном проеме дома) (см. рис. “Обсада “в шип-монолит”, “Примеры работ по монтажу обсады в деревянных домах”, “Цены на обсаду, обсадную коробку”).

Отличием решения по оспариваемому патенту от решения, известного из интернет-распечатки [8], является:

- наличие выбранной четверти с одной из сторон;
- расположение шипа с противоположной стороны от четверти.

Что касается результата, обеспечиваемого решением по оспариваемому патенту, то здесь необходимо отметить следующее.

Как указано в описании, техническим результатом является повышение прочности элементов обсады, упрощение монтажа обсады в дверных и оконных проемах, упрощение изготовления обсады за счет предложенной формы.

При этом, согласно описанию оспариваемого патента: “... при установке... обсады в проемах, за счет расположения шипа с внутренней части стороны обсады и соединения его с пазом ответной детали или проема стены дома, происходит усиление стеновых элементов, что упрощает монтаж обсады и

предотвращает смещение бревен, бруса, при этом не мешая усадке бруса. Кроме того, за счет выбранного с одной стороны шипа, который вставляется в ответный паз дверного и оконного проема, исключается деформация обсады и повышается ее прочность.”

Следовательно, в описании полезной модели по оспариваемому патенту раскрыта причинно-следственная связь признаков, касающихся наличия шипа и возможности соединения шипа с пазом, выполненным на ответной детали, с указанным в описании техническим результатом. Т.е., указанные признаки являются существенными для достижения технического результата.

При этом в описании полезной модели не раскрыта причинно-следственная связь признаков, касающихся наличия выбранной четверти с одной из сторон и расположения шипа с противоположной стороны от четверти, с каким-либо техническим результатом.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту “наличие выбранной четверти с одной из сторон”, “шип расположен с противоположной стороны от четверти”, не являются существенными.

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Признаки зависимого пункта 3 также известны из источника информации [8].

Что касается признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (наличие скошенной части на стороне, располагаемой внутри помещения), то здесь необходимо отметить следующее.

Согласно описанию заявки, по которой выдан оспариваемый патент, указанные признаки направлены на “визуальное расширение оконного или дверного проема”. Данный результат не представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при



изготовлении либо использовании устройства, а является субъективным впечатлением наблюдателя. То есть, данный результат не является техническим. При этом признаки 2 формулы полезной модели не влияют на какой-либо из указанных выше технических результатов.

Следовательно, признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными.

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы следует отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь признаков, касающихся выполнения элемента обсады из древесины лиственницы, сосны, ели, березы, осины, кедра, дуба, пихты с каким-либо техническим результатом. То есть, признаки зависимого пункта 4 формулы полезной модели также не являются существенными.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В связи со сделанным выводом, источники информации [1]-[4], [9] не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 27.06.2022, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 143358 недействительным полностью.**