

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЮРЭРА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.04.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №146177, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №146177 «Посуда для подачи на стол продуктов» выдан по заявке №2014126930/12 с приоритетом от 02.07.2014 на имя ООО «Арт - стиль» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Посуда для подачи на стол продуктов, содержащая полый корпус с внешней поверхностью, выполненной в виде усеченного вытянутого овалоида, и двумя основаниями, параллельными большей оси овалоида, при этом нижнее основание снабжено плоским овальным днищем, верхнее основание выполнено с овальным отверстием, сообщенным с внутренней полостью корпуса, ограниченной его внутренней поверхностью в виде усеченного вытянутого овалоида и внутренней поверхностью днища, полюса внешней и внутренней поверхностей корпуса расположены на одной большей оси, с внешней

поверхностью корпуса в области одного из ее полюсов сопряжена ручка, выполненная в виде двух расходящихся зубцов, расположенных один под другим, а внешняя поверхность корпуса в области другого из полюсов снабжена двумя, расположенными один под другим выступами, имеющими треугольный профиль, отличающаяся тем, что на внутренней поверхности корпуса выполнены два прилива, распространяющиеся от каждого полюса внутренней поверхности корпуса до внутренней поверхности днища, при этом масса прилива, выполненного ближе к выступам относится к массе прилива, выполненного ближе к ручке, как 1 к $1,2 \div 2,5$, масса обоих приливов составляет от 10 до 20% от общей массы посуды, а корпус, днище, ручка, выступы и приливы выполнены за одно целое».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не относится к решениям, охраняемым в качестве полезной модели, и несоответствием решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении цитируются разделы описания к оспариваемому патенту, в частности, раздел «предшествующий уровень техники», где приведена ссылка на страницу из сети Интернет <http://domoluxshop.com/buy-menainica-ikornica-julyennica/3849> со сведениями, из которых известна икорница «Рыбка». Данная икорница указана в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога. Интернет-распечатка данной страницы из сети Интернет (далее – [1]) приложена к возражению. Также в возражении цитируются разделы описания к оспариваемому патенту, касающиеся раскрытия и осуществления полезной модели. При этом, лицом, подавшим возражение, делается вывод о том, что результат, на достижение которого направлено решение по оспариваемому патенту не имеет технического характера, поскольку достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка или установленных правил. Относительно признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих «два прилива с процентными пропорциями» в

возражении указано, что они не характеризуют техническое решение. По мнению лица, подавшего возражение, данные признаки характерны для решений, касающихся только внешнего вида изделий, и направлены на удовлетворение эстетических потребностей.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 31.08.2018 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- признаки формулы полезной модели характеризуют конструкцию устройства (техническое решение);
- признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «при этом масса прилива, выполненного ближе к выступам, относится к массе прилива, выполненного ближе к ручке, как 1 к 1,2÷2,5, масса обоих приливов составляет от 10 до 20% от общей массы посуды» характеризуют соотношения масс конструктивных частей устройства. Масса, как физическая величина не может быть отнесена к характеристике внешнего вида устройства;
- возражение не содержит «ссылки на общедоступные сведения об известности совокупности существенных признаков полезной модели из уровня техники».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.07.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег.

№12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 5 статьи 1351 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели решениям, касающимся только внешнего вида изделий и направленным на удовлетворение эстетических потребностей.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 9.4.1 Регламента в качестве полезных моделей в соответствии с пунктом 5 статьи 1351 Кодекса правовая охрана не предоставляется: решениям, касающимся только внешнего вида изделий, направленным на удовлетворение эстетических потребностей; топологиям интегральных микросхем.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и с учетом пунктов 1 и 5 статьи 1350 Кодекса техническим решением, охраняемым в качестве полезной модели, не являются предложения, характеризующие: открытия; научные теории и математические методы; правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности; программы для ЭВМ; решения,

заключающиеся только в представлении информации; решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

В соответствии с пунктом 20.3 Регламента, в частности, проверяется, является ли заявленное решение техническим и, следовательно, охраняемым в качестве полезной модели, как это установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса пунктом 9.4.1 Регламента. Заявленное решение не признается техническим, и, следовательно, относящимся к полезным моделям, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 Регламента не охраняются в качестве полезных моделей. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют. Проверяется также, не

относится ли заявленное предложение к числу неохраняемых в качестве полезной модели согласно пункту 5 статьи 1351 Кодекса.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

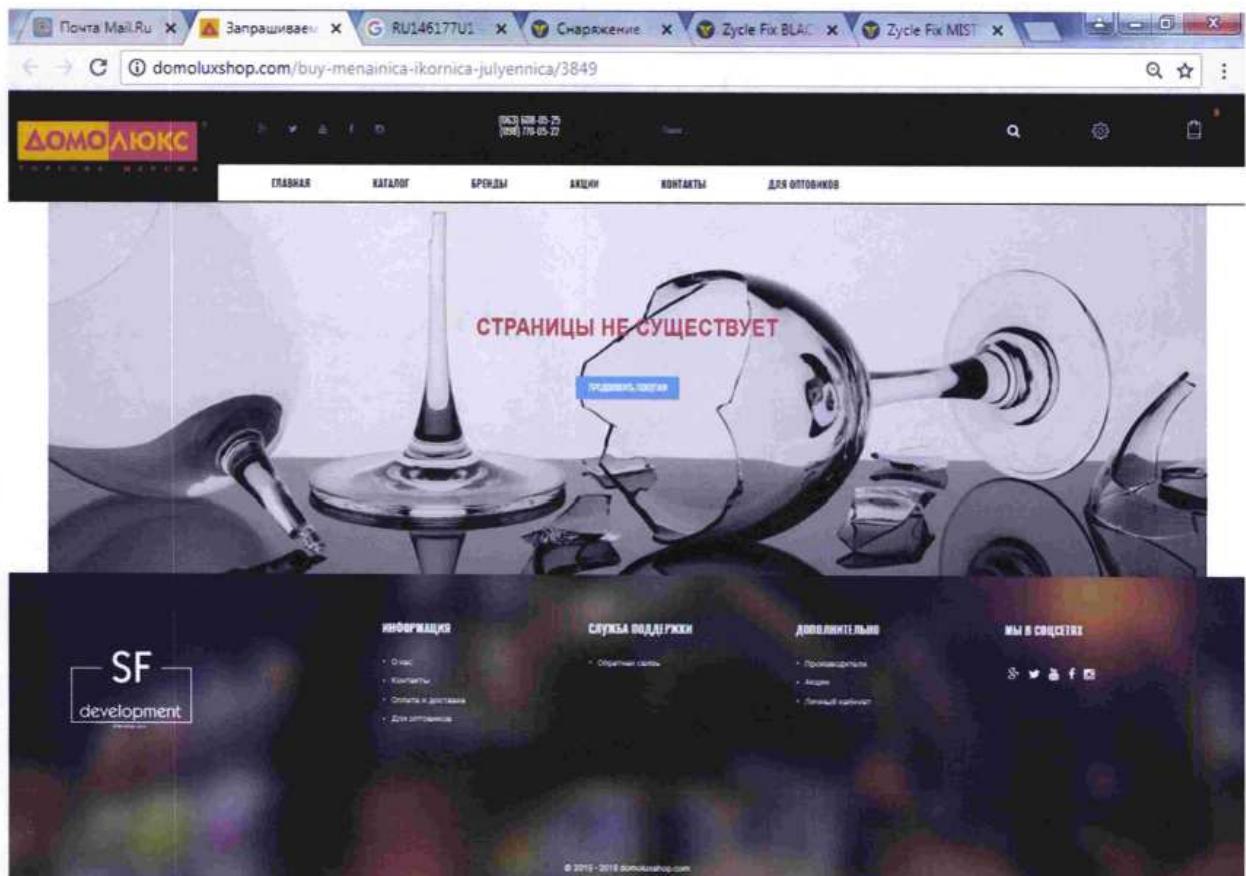
Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся возможности отнесения решения по оспариваемому патенту к полезным моделям, и оценки соответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога решения по оспариваемому патенту, в возражении указана икорница «Рыбка», информация о которой размещена в сети Интернет по адресу: <http://domoluxshop.com/buy-menainica-ikornica-julyennica/3849>.

Однако, Интернет-распечатка [1] данной страницы из сети интернет не содержит сведений об икорнице «Рыбка», поскольку сведения с данной страницы были удалены:



Таким образом, можно констатировать, что в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения о технических решениях, относительно которых можно осуществить оценку соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В связи с изложенным, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

С мнением лица, подавшего возражение, о том, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому, касающиеся «двух приливов с процентными пропорциями», не характеризуют техническое решение, а характерны для решений, касающихся только внешнего вида изделий, и направлены на удовлетворение эстетических потребностей, нельзя согласиться ввиду следующего.

Упомянутые приливы не видны в процессе эксплуатации посуды по оспариваемому патенту, поскольку находятся внутри корпуса, который заполняется продуктом, например, икрой, соусом, сметаной и т.д. (см. описание к оспариваемому патенту). Следовательно, признаки, касающиеся наличия приливов, не могут быть отнесены к признакам, характеризующим внешний вид изделия.

При этом, указанные признаки, представлены в формуле полезной модели по оспариваемому патенту в следующем виде:

- на внутренней поверхности корпуса выполнены два прилива, распространяющиеся от каждого полюса внутренней поверхности корпуса до внутренней поверхности днища;
- масса прилива, выполненного ближе к выступам, относится к массе прилива, выполненного ближе к ручке, как $1 \text{ к } 1,2 \div 2,5$, масса обоих приливов составляет от 10 до 20% от общей массы посуды.

Данные признаки характерны для признаков, относящихся именно к устройству, в частности, они касаются наличия конструктивного элемента, наличия связи между элементами, параметров элемента и их взаимосвязи (см. процитированный выше подпункт (2) пункта 9.7.4.3 Регламента).

Относительно доводов возражения о том, что результат, на достижение которого направлено решение по оспариваемому патенту не имеет технического характера, поскольку достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка или установленных правил, необходимо отметить следующее.

В соответствии с процитированным выше пунктом 20.3 Регламента при проверке решения на предмет может ли оно быть признано техническим, и, следовательно, относящимся к полезным моделям, действительно учитывают характер результата, на достижение которого направлено данное решение. Однако, характер результата учитывают в тех случаях, когда выявленные признаки, отличающие данное решение от его прототипа, невозможно

однозначно отнести к характерным для решений указанных в пункте 9.4.1 Регламента.

Однако как было установлено выше, в возражении не представлен источник информации, из которого был бы известен прототип решения по оспариваемому патенту. Следовательно, провести проверку, предусмотренную процитированным выше пунктом 20.3 Регламента, не представляется возможным.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать решение по оспариваемому патенту, относящимся к решениям, которые не охраняются в качестве полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.04.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №146177 оставить в силе.