

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 116213, поступившее 10.08.2012 от ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт точного машиностроения», (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 116213 на полезную модель «Стреляющее устройство» выдан по заявке № 2011152496/11 с приоритетом от 23.12.2011 на имя ООО ПКП «АКБС» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Стреляющее устройство, содержащее корпус с магазином, в котором установлены подпружиненный подаватель патронов и крестовинообразный поворотный элемент, а также ударно-спусковой механизм, установленное в корпусе основание в виде скобы, храповик и тягу, причем на передней и задней стенках основания выполнены две пары соосных отверстий, у одной из которых ось соответствует линии огня, а в другой установлен с обеспечением фиксации от осевого смещения крестовинообразный поворотный элемент с расположенным за задней стенкой основания храповым колесом, число зубьев которого соответствует числу ребер поворотного элемента, при этом храповик установлен на оси, опирающейся на заднюю стенку основания и вертикальную стойку, а ударно-спусковой механизм с тягой, подпружиненной в направлении к храповику, установлен на кронштейне, связанном с основанием, а зубья храпового колеса и

ребра поворотного элемента смещены относительно друг друга, отличающееся тем, что кронштейн жестко связан с основанием по боковой и задней стенкам основания, а тяга выполнена с возможностью подпружиненного перемещения вдоль своей оси вращения.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на боковой стенке основания, являющейся загибом магазина, и замыкающей ее части корпуса, образующих горловину магазина, выполнены продольные выемки.

3. Устройство по п.2, отличающееся тем, что поворотный элемент снабжен цилиндрическим хвостовиком, расположенным за храповым колесом и выполненным с возможностью взаимодействия с тягой.

4. Устройство по любому из пп.1-3, отличающееся тем, что храповик снабжен лапкой, входящей в сквозное отверстие корпуса.

5. Устройство по любому из п.п.1-3, отличающееся тем, что на хвостовике спускового рычага ударно-спускового механизма установлен ползунковый предохранитель».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из патента на изобретение RU 2042913, опубликованного 27.08.1995 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, решение по оспариваемому патенту отличается от решения по патенту [1] единственным несущественным признаком, характеризующим жесткое соединение кронштейна с задней стенкой основания. Несущественность данного признака объясняется тем, что его использование предполагает выполнение кронштейна и основания «из некачественных материалов с эфемерной жесткостью». Кроме того, дополнительная связь кронштейна с основанием «технологически усложняет изготовление устройства... не улучшает потребительские свойства изделия».

В возражении также отмечено, что известность признака отличительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту «тяга выполнена с возможностью подпружиненного перемещения вдоль своей оси вращения» следует из указания в описании патента [1] на то, что «...на основании оси, закрепленной на спусковом рычаге 12, установлена тяга 19...(колонка 5 строка 16)», «...тяги 19, подпружиненной в направлении к храповику 20...(колонка 5 строка 24)», «тяга 19 прижата своей пружиной к курку 13...(колонка 5 строка 51)».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии (11.10.2012) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве выражено несогласие с доводами возражения о несущественности признака «кронштейн жестко связан с основанием по его задней стенке», а также об известности из патента [1] признака «тяга выполнена с возможностью подпружиненного перемещения вдоль своей оси вращения».

По мнению патентообладателя, из описания к оспариваемому патенту следует, что связь кронштейна с задней стенкой основания увеличивает жесткость конструкции, в результате чего повышается эксплуатационная надежность и долговечность стреляющего устройства.

Неизвестность признака «тяга выполнена с возможностью подпружиненного перемещения вдоль своей оси вращения» из патента [1], по мнению патентообладателя, подтверждается описанием принципа работы устройства по данному патенту, а, именно, указанием на взаимодействие тяги 19 с хвостовиком 11, который препятствует ее перемещению вдоль оси вращения.

Патентообладатель также обращает внимание, что противопоставленное в возражение устройство по патенту [1] было приведено в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога. При этом именно отличительные от ближайшего аналога признаки устройства по оспариваемому патенту повышают надежность и долговечность стреляющего устройства.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.12.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признак полезной модели по оспариваемому патенту «кронштейн жестко связан с основанием по его задней стенке» является несущественным.

В описании к оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. Однако в данном описании приведены решаемые полезной моделью задачи – повышение эксплуатационной надежности и долговечности стреляющего устройства, а также отмечены недостатки ближайшего аналога по патенту [1], одним из которых является недостаточно жесткая консольная схема установки кронштейна на основании, приводящая при эксплуатации к появлению крутящего момента, в связи с чем возможно заклинивание механизма экстракции гильзы (см. абз. 2, 3 на с.2 описания к оспариваемому патенту). При этом именно для устранения этого недостатка и для повышения надежности работы в решении по оспариваемому патенту кронштейн помимо соединения с боковой стенкой основания дополнительно жестко соединен с его задней стенкой (см. абз. 4 на с.3, абз. 1 на с.4, абз. 2 на с.6 описания к оспариваемому патенту). Таким образом, в описании к оспариваемому патенту раскрыта причинно-следственная связь между признаком, указывающим на наличие жесткой связи кронштейна и задней стенки основания с техническим результатом, заключающимся в повышении надежности работы стреляющего устройства за счет исключения перекашивания элементов ударно-спускового механизма ввиду их более жесткого соединения. Наличие такой причинно-следственной связи позволяет сделать вывод о существенности признака «кронштейн жестко связан с основанием по его задней стенке».

Отмеченные лицом, подавшим возражение, недостатки стреляющего устройства по оспариваемому патенту, такие как усложнение его изготовления и снижение потребительских свойств, указывают на определенные дополнительные

качественные характеристики такого устройства, обусловленные соединением кронштейна с задней стенкой основания, но не опровергают факта влияния данного признака на упомянутый выше результат, а, следовательно, не доказывают его несущественность.

Нельзя также согласиться с мнением лица, подавшего возражение, об известности признака полезной модели по оспариваемому патенту «тяга выполнена с возможностью подпружиненного перемещения вдоль своей оси вращения» из патента [1].

Из указанных в возражении строк описания к патенту [1] (колонка 5 строки 16, 24 и 51), а также из описания принципа работы стреляющего устройства (см. колонка 5 абз.3 и колонка 6 абз.1 и 2 описания к патенту [1]) следует, что на оси, закрепленной на спусковом рычаге, установлена с возможностью поворота подпружиненная тяга 19, взаимодействующая с курком 13 и храповиком 20. Однако, информации о том, что указанная тяга имеет возможность перемещения еще и вдоль своей оси вращения в патенте [1] не содержится.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения (подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.08.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 116213 оставить в силе.