

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 08.06.2012 от Ефимочкина А.П. и Ефимочкиной Ю.В. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 05.12.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010147276/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Система автодорожного движения на участке «Киевский вокзал - Бережковская набережная г. Москвы», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Система автодорожного движения на участке «Киевский вокзал - Бережковская набережная», содержащая несколько отрезков автодорог, соединенных посредством поворотов, между Киевским вокзалом и Бережковской набережной, отличающаяся тем, что автомобильная дорога выполнена по одной прямой, соединяющей Киевский вокзал с ближайшей точкой Бережковской набережной».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента отмечено, что из карты Москвы, размещенной в сети Интернет по адресу: <http://www.retromap.ru/mapster.php> (далее – [1]) известны все признаки, содержащиеся в формуле заявленного изобретения.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением, отметив, что решение по источнику информации [1] не содержит всей совокупности признаков формулы заявленного изобретения.

По мнению заявителя, в отличие от предложенного решения, в котором исключены три поворота при подъезде к Киевскому вокзалу, в известной системе указанные повороты имеются и поэтому автомобильная дорога выполнена не по одной прямой, соединяющей Киевский вокзал с ближайшей точкой Бережковской набережной.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.11.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в

Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 настоящего Кодекса.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 3 пункта 26.3 Регламента ИЗ для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС, в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по

предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Приведенная в решении Роспатента карта [1] представляет собой распечатку страницы из сети Интернет. При этом документально не подтверждена дата помещения сведений об упомянутой выше карте в электронную среду. Таким образом, в соответствии с подпунктом 3 пункта 26.3 Регламента ИЗ указанный источник информации не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения.

В соответствии с установленным выше фактом и на основании пункта 5.1 Правил ППС коллегией палаты по патентным спорам на заседании от 26.07.2012 было принято решение о направлении материалов заявки на дополнительный поиск.

По результатам проведения дополнительного поиска в палату по патентным спорам были представлены: экспертное заключение и отчет о поиске, в который включены следующие источники информации:

- ежегодный телефонный справочник Москва 1997/98, М: издательский дом Золотые страницы, 1966 г. (далее – [2]);

- план-схема Москвы, М: издательство «Московский рабочий», 1977 (далее – [3]).

В заключении по результатам проведения дополнительного поиска сделан вывод о несоответствии предложенной системы условию патентоспособности

«новизна», поскольку из каждого из источников информации [2] и [3] известны все признаки формулы заявленного изобретения.

Результаты дополнительного поиска и заключение экспертизы были направлены в адрес заявителя.

В корреспонденции, поступившей 09.10.2012, заявитель выразил несогласие с доводами упомянутого заключения о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», указав на то, что на известных картах «у Киевского вокзала отсутствует круг, на котором разворачивается общественный транспорт».

Анализ источников информации [2] и [3] с учетом мнения заявителя и доводов, представленных в заключении, показал следующее.

Из источника информации [2] известна схема участка автодорог г. Москвы, представляющая собой систему автодорожного движения, в том, числе на участке «Киевский вокзал - Бережковская набережная», содержащую отрезок автодороги с присоединенным поворотом, при этом автомобильная дорога от Киевского вокзала до Бережковской набережной выполнена по одной прямой, соединяющей Киевский вокзал с ближайшей точкой Бережковской набережной (см. лист 15 источника информации [2]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из источника информации [2] известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения (см. подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Следует отметить, что подобная система автодорог раскрыта и в источнике информации [3].

Что касается довода заявителя о том, что в противопоставленных решениях, известных из источников информации [2] и [3] «у Киевского вокзала отсутствует

круг, на котором разворачивается общественный транспорт», то необходимо отметить, что данный признак не содержится в формуле заявленного изобретения.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 08.06.2012, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 05.12.2011, и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным основаниям.