

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 08.06.2012 от Ефимочкина А.П. и Ефимочкиной Ю.В. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 10.05.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010149940/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Система автодорожного движения выезда из и въезда в мегаполис», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Система автодорожного движения выезда из и въезда в мегаполис, включающая выходящую из или подходящую к нему автомагистраль, отличающаяся тем, что дополнительно содержит автодороги, соединяющие, обращенную к автомагистрали границу мегаполиса с автомагистралью, при этом точки соединения автодорог с автомагистралью разнесены по ее линии».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента отмечено, что из карты Москвы, размещенной в сети Интернет по адресу: <http://www.retromap.ru/mapster.php> (далее – [1]) известны все признаки, содержащиеся в формуле заявленного изобретения.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением, отметив, что решение по источнику информации [1] не содержит всей совокупности признаков формулы заявленного изобретения.

По мнению заявителя, в отличие от предложенного решения, в котором «автодороги должны отводиться лучеобразно», в известной системе предусмотрены «не прямые автодороги или близкими к прямым, а лабиринт из нескольких улиц».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 настоящего Кодекса.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 3 пункта 26.3 Регламента ИЗ для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС, в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Приведенная в решении Роспатента карта [1] представляет собой распечатку страницы из сети Интернет. При этом документально не подтверждена дата помещения сведений об упомянутой выше карте в электронную среду. Таким образом, в соответствии с подпунктом 3 пункта 26.3 Регламента ИЗ указанный источник информации не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения.

В соответствии с установленным выше фактом и на основании пункта 5.1 Правил ППС коллегией палаты по патентным спорам на заседании от 26.07.2012 было принято решение о направлении материалов заявки на дополнительный поиск.

По результатам проведения дополнительного поиска в палату по патентным спорам были представлены: экспертное заключение и отчет о поиске, в который включены следующие источники информации:

- справочное издание Московская область подробный атлас, М: «Эксмо», 2008 г. (далее – [2]);

- атлас Москва современная. Дорога к дому. Информационно-справочное картографическое издание, М: ООО «Атлас Принт», 2008 г. (далее – [3]);

- Атлас автодорог «Улицы Москвы», М: компания Атласы Национальных Автодорог», апрель-июнь 1997 г. (далее – [4]).

В заключении по результатам проведения дополнительного поиска сделан вывод о несоответствии предложенной системы условию патентоспособности «новизна», поскольку из каждого из источников информации [2]-[4] известны все признаки формулы заявленного изобретения.

Результаты дополнительного поиска и заключение экспертизы были направлены в адрес заявителя.

В корреспонденции, поступившей 09.10.2012, заявитель выразил несогласие с доводами упомянутого заключения о несоответствии заявленного изобретения

условию патентоспособности «новизна», указав на то, что каждое из противопоставленных решений в отличие от предложенной системы характеризуется не прямыми или близкими к прямым дорогами, а «маршрутами из случайным образом образованных дорожных участков, которые образуют лабиринт».

Анализ источников информации [2] - [4] с учетом мнения заявителя и доводов, представленных в заключении, показал следующее.

Из источника информации [2] известна схема автодорог Москвы и московской области, представляющая собой систему автодорожного движения выезда из мегаполиса и въезда в мегаполис, которая включает выходящую и подходящую к мегаполюсу автомагистраль и содержит автодороги, соединяющие обращенную к автомагистрали границу мегаполиса с автомагистралью, при этом точки соединения автодорог с автомагистралью разнесены по ее линии (см. с.27 источника информации [2]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из источника информации [2] известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения (см. подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Следует отметить, что подобная система автодорог раскрыта и в источниках информации [3] и [4].

Что касается указания заявителя на то, что в противопоставленных решениях, известных из источников информации [2] - [4], дороги не прямые или близкие к прямым, отходят от границы мегаполиса «не лучеобразно» и образуют лабиринт из случайно образованных дорожных участков, то необходимо отметить, что в формуле заявленного изобретения не содержится признаков, характеризующих форму автодорог и характер их образования. При этом необходимо указать, что согласно описанию заявленного изобретения в предложенной системе предполагается использование не только прямых дорог, но и «ломанных, которые

проходят через или обходят деревни, поселки ...» (см. абз.6 на с. 3 описания заявленного изобретения).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 08.06.2012, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 10.05.2012, и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным основаниям.