

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Рудковского А.Л. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 22.05.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008115764/05, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ энергоинформационного воздействия и устройство для его осуществления», совокупность признаков которых изложена в первоначально заявленной формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Способ энергоинформационного воздействия, отличающийся тем, что вначале генерируют одновременно лазерное излучение и сверхвысокочастотное электромагнитное излучение, после чего интегрируют оба излучения с образованием интегрированного луча, затем осуществляют расфокусировку интегрированного луча, потом пропускают расфокусированный интегрированный луч через плазму, после этого гармонизируют его последовательно кристаллографическим модулятором, модулятором формы и вербальным модулятором и затем воздействуют

интегрированным гармонизированным лучом на водосодержащие объекты неживой природы.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве лазерного излучения используют лазерный луч красного света видимой области спектра электромагнитного излучения.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве сверхвысокочастотного электромагнитного излучения используют электромагнитное излучение в диапазоне длин волн от 1,40 до 11,00 см.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве плазмы используют пламя открытого огня.

5. Устройство для энергоинформационного воздействия, отличающееся тем, что устройство для энергоинформационного воздействия содержит генератор лазерного излучения, генератор сверхвысокочастотного электромагнитного излучения, резонатор, оптическую систему расфокусировки, источник открытого огня, кристаллографический модулятор, модулятор формы и вербальный модулятор.

6. Устройство по п.5, отличающееся тем, что в качестве генератора лазерного излучения используют стандартный гелий-неоновый лазер.

7. Устройство по п.5, отличающееся тем, что в качестве генератора сверхвысокочастотного электромагнитного излучения используют стандартный магнетрон.

8. Устройство по п.5, отличающееся тем, что кристаллографический модулятор выполнен из светопрозрачного диэлектрического материала в виде пластины с параболическими вогнутой и выпуклой поверхностями с нанесенными на них в соответствующей цветовой палитре кристаллографическими изображениями.

9. Устройство по п.5, отличающееся тем, что модулятор формы выполнен из светопрозрачного диэлектрического материала в форме цилиндра с нанесенными на его внешней поверхности пиктографическими знаками (рунами).

10. Устройство по п.5, отличающееся тем, что вербальный модулятор выполнен в виде стандартного магнитофона с подключенным к нему стандартным динамиком, размещенным у выходного отверстия модулятора формы».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 26.12.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении отмечено, что родовое понятие, отражающее назначение заявленной группы изобретений содержит термин «энергоинформационное воздействие» не относящийся к используемое лишь к области теоретических предположений. Такие же доводы приводятся и в отношении таких понятий, как «память воды», «интегрированный луч», «расфокусированный интегрированный луч», «кристаллографический модулятор», «модулятор формы», «вербальный модулятор», «гармонизированный луч», которые не обнаружены в уровне техники, относящемся к области научно-технических знаний.

При этом невозможность получения плазмы в источнике открытого огня, в частности, в пламене свечи подтверждается фундаментальными знаниями, отраженными в научно-технической литературе.

Исходя из вышеизложенного в решении Роспатента был сделан вывод о том, что в материалах заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление заявленной группы

изобретений в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы, и не подтверждена возможность реализации назначения, а именно энергоинформационной обработки водосодержащих объектов неживой природы.

В решении использованы следующие источники информации:

- А.С. Базян, Н.Н. Шуркин «Патентны и экстрасенсы», Вестник РАН, 2006, том 76, № 7, с.596-602 (далее- [1]);

- Бюллетень «В защиту науки», № 1, Москва: «Наука», 2006, с.144-149 (далее- [2]);

- Г.Г. Маленков, Т.Н. Лакомкина «Вода: свойства и структура», Москва: «ИНИЦ Роспатента», 2005, с.с. 7, 15, 23, 40 (далее- [3]);

- статья академика Круглякова Э.П. «Ученые» ученые с большой дороги», Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований РАН- М: «Наука», 2009, с.с. 21-22, 77-78, 142-145, 148-153 (далее- [4]);

Методические указания по дисциплине физические основы оптической связи. Часть VI. Модуляция и демодуляция оптической несущей. Ростов-на-Дону, 2007 (далее- [5]);

- Большой Энциклопедический Словарь Политехнический. М: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, с.451 (далее- [6]);

Н.В. Кашин «Курс физики», том II, М.: «Высшая школа», 1962, с. 227 (далее- [7]);

- А.М. Прохоров. Физическая энциклопедия. Том 3, М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1992, с. 594-595 (далее- [8]).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента, где отметил следующее.

Из уровня техники выявлено «большое количество изобретений аналогичного характера», по которым были выданы патента Российской Федерации.

При этом заявитель отмечает, что «любая форма выражения признака, содержание которого может быть понято специалистом, является допустимой и не требует дополнительных разъяснений». Например, термин «энергоинформационное воздействие» является широко употребляемым и научным, поскольку «в научной литературе вопросы применимости этого термина широко и подробно обсуждаются», а «официальные терминологические сборники в РФ не выпускаются». По мнению заявителя, «информационная составляющая передается в виде обычных электромагнитных излучений, которые модулируются по амплитуде или по фазе и в данном случае передается именно информация», которая «присутствует в модулированном электромагнитном излучении». При этом термин «энергоинформационное воздействие» характеризует «лишь одновременность двух процессов: перенос энергии физических полей и излучений между объектами взаимодействия и информационный характер воздействия, заключающийся в наличии минимального порога и избирательного резонансного типа воздействия». Воздействия этих полей и излучения заявитель относит «условно к разряду энергоинформационных ввиду их малой энергоемкости при существенном влиянии на свойства и структуру объектов неживой природы».

По мнению заявителя, словосочетания «кристаллографический модулятор, модулятор формы, вербальный модулятор» являются обозначением блоков, узлов, технических элементов устройства либо процессов (например «использование открытого огня в качестве плазмы»), а не «терминами, как таковыми». Заявитель отмечает, что в источниках информации, упомянутых в решении Роспатента, отсутствует «прямое указание на ненаучность» используемых в заявленной формуле терминов.

В возражении отмечено, что указанные термины являются понятными для специалистов. При этом «от изобретателя в патенте не требуется научно обосновывать свои изобретения».

По мнению заявителя, предложенная группа изобретений соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку все нормативные требования при составлении заявки выполнены.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (25.06.2007) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003, № 161, зарегистрированным Минюстом России 17.12.2003, рег. № 5334 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в

промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые общим понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных в подпункте (2) Пункта 19.5.1. Правил ИЗ требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ материалов заявки, а также доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Формула изобретения на дату подачи заявки содержат указание родовых понятий, отражающих их назначение: «способ энергоинформационного воздействия» и «устройство для энергоинформационного воздействия». В описании в разделе "область техники" указано, что "заявляемое решение относится к биотехнологиям, в частности, к технологиям обработки водосодержащих объектов неживой природы, например, лечебно-профилактических препаратов, биологически активных добавок...». При этом заявителем ставится задача коррекции физико-химических свойств водосодержащих объектов неживой природы и их структурной перестройки с целью придания им свойств лечебно-профилактического характера.

Вместе с тем, анализ формулы изобретения показал, что родовые понятия заявленной формулы выражены с использованием понятия «энергоинформационное воздействие», отнесенного в научно-технической литературе (имеется в виду рецензируемая литература, к каковой относится, в частности, энциклопедии, издания РАН, специализированные научно-технические издательства, публикации, авторами или рецензентами которых являются видные ученые или специалисты) к ненаучным и не имеющим достоверного экспериментального подтверждения, основанного на фундаментальных знаниях.

Согласно описанию заявки, энергоинформационное воздействие заключается в том, что вначале генерируют лазерное и сверхвысокочастотное электромагнитное излучения, после чего

«интегрируют» оба излучения в резонаторе с образованием «интегрированного луча», после чего осуществляют его расфокусировку и пропускают через плазму в виде источника открытого огня, в частности, через пламя открытого огня. После этого расфокусированный и пропущенный через «плазму (пламя открытого огня)» луч «гармонизируют», пропуская его, в свою очередь, через «кристаллографический модулятор», «модулятор формы» и «вербальный модулятор». Затем этим лучом воздействуют на водосодержащие объекты неживой природы, например, лечебно-профилактические препараты, биологически активные добавки (см. описание заявки). При воздействии на водосодержащие объекты полученным «интегрированным гармонизированным лучом», происходит «структурная перестройка» этих объектов, в результате чего они приобретают «лечебно-профилактические свойства».

Однако, в описании заявки отсутствуют сведения, позволяющие установить, что водосодержащие объекты, в частности, лечебно-профилактические препараты и/или биологически активные добавки, могли изменить свою структуру и приобрести какие-либо терапевтические свойства в результате применяемых излучений. Заявитель говорит о некоей информации, которая «присутствует в модулированном электромагнитном излучении» и передается в виде обычных электромагнитных излучений (то есть, различных волновых процессов). Причем эта информация, по мнению заявителя, должна содержать физико-химические и биологические характеристики, способные изменить структуру водосодержащих объектов, передать данным объектам эти характеристики, получив, в результате препараты с лечебными свойствами.

Здесь необходимо подчеркнуть, что в материалах заявки отсутствуют какие-либо экспериментальные данные, подтверждающие, что перенос волновых колебаний на материал имел место.

При этом из уровня техники известно, что физические характеристики (параметры) волнового процесса не являются передаваемой информацией, под которой, как принято, подразумевают воспринимаемые сведения об окружающем мире и протекающих в нем процессах (С.И.Ожегов. Словарь русского языка. М. 1985, с.217).

В качестве средства для взаимной модуляции сверхвысокочастотного излучения (СВЧ) и оптического электромагнитного излучения с формированием «интегрированного» излучения», заявитель использует резонатор. Однако, из описания заявки не представляется возможным уяснить, за счет каких процессов в резонаторе может быть получено «интегрированное» излучение. Не приведены сведения о физических параметрах данного вида излучения.

Здесь целесообразно отметить, что резонатор представляет собой устройство, в котором происходит явление резонанса- резкое возрастание амплитуды установившихся вынужденных колебаний системы, когда частота внешнего воздействия на систему приближается к какой-либо из частот ее собственных колебаний (см. Большой Энциклопедический словарь Политехнический. М., Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, с. 451). Информация заявителя о том, что резонатор может быть использован для объединения излучений различных частот и длин волн в одно «интегрированное излучение» не нашла своего подтверждения ни в материалах заявки, ни в рецензируемых источниках информации.

Кроме того, в материалах заявки отсутствуют сведения о параметрах излучения, полученного в результате «расфокусировки интегрированного луча» за счет прохождения луча «через плазму». Исходя из сведений, содержащихся в научной рецензируемой литературе плазма - это ионизированный газ, в котором объемные плотности положительных и отрицательных электрических зарядов практически одинаковы.

Ионизированные газы, действительно, есть в каждом пламени костра, но это еще не плазма (см. Н.В. Кашин «Курс физики», том II, М., «Высшая школа», 1962, с. 227). Исходя из материалов заявки «плазмой» заявитель называет «источник открытого огня», например «пламя свечи». Однако, такая интерпретация «плазмы» также не позволяет уяснить, какими физическими параметрами обладает прошедшее через «плазму» излучение.

В формуле изобретения заявитель упоминает «кристаллографический модулятор», «модулятор формы», «вербальный модулятор», которые применяются для «гармонизации расфокусированного интегрированного луча». Данные понятия не известны из научно-технической литературы. Согласно материалам заявки, «кристаллографический модулятор» представляет собой пластину из светопрозрачного диэлектрического материала с нанесенной на нее соответствующей цветовой палитрой, «модулятор формы» представляет собой цилиндр из светопрозрачного материала с нанесенными на его внешнюю поверхность пиктографическими знаками (рунами), «вербальный модулятор» представляет собой «стандартный магнитофон с подключенным к нему динамиком». По мнению заявителя, с их помощью осуществляется приобретение у водосодержащих препаратов лечебных свойств.

Однако, в описании заявки отсутствуют сведения о том, какие свойства (физические, химические и/или биологические) приобретает водосодержащий объект (различные препараты) в результате воздействия на него излучения, прошедшего через указанные элементы.

Заявителем не раскрыт механизм влияния используемых им излучений на водосодержащие объекты, а именно - на коррекцию их физико-химических свойств, на их структурную перестройку и придания данным веществам лечебных свойств с точки зрения фундаментальных

научных знаний.

Ни в материалах заявки, ни в материалах возражения заявитель не объясняет механизм возникновения упомянутых выше эффектов, и не указывает рецензируемые источники информации, содержащие такие данные.

Заявитель не представил достоверных данных о возможности возникновения упомянутых в описании заявленного решения процессов.

В материалах заявки отсутствуют как теоретические (научно подтвержденные) предпосылки, так и примеры, где было бы раскрыто, каким образом, с точки зрения современных научных знаний, происходит перенос «терапевтической информации» на вещества.

Заявленная группа предложений носит чисто гипотетический характер, поскольку в материалах заявки отсутствуют сведения о том, какие именно информационные характеристики переносят с источника этих характеристик на вещество-носитель, каким образом осуществляют перенос этих характеристик, а также отсутствуют сведения о том, что указанные характеристики перенесены на вещество-носитель.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в материалах заявки отсутствуют сведения, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения, а именно записи энергоинформационных характеристик с источника этих характеристик на вещество-носитель (объекты неживой природы).

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать заявленную группу изобретений соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.05.2012, решение Роспатента от 26.12.2011 оставить в силе.