

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в палату по патентным спорам 20.04.2012 от Фоминых В.А. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2372297, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2372297 на изобретение «Способ осветления и утилизации промывных вод фильтровальных сооружений станций водоподготовки», выдан по заявке на изобретение №2008116901/15 с приоритетом от 28.04.2008 на имя Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет», Войтова Евгения Леонидовича, Сколубовича Юрия Леонидовича, Сколубовича Алексея Юрьевича, и действует со следующей формулой:

«Способ осветления и утилизации промывных вод фильтровальных сооружений станций водоподготовки их коагулированием, отстаиванием в двухсекционном резервуаре-усреднителе и повторным использованием в замкнутом цикле, отличающийся тем, что в качестве коагулянта применяют комплексный коагулянт, представляющий собой смесь водных растворов

сульфата и оксихлорида алюминия в соотношении доз 2:1 по окиси алюминия».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 2320541, опубл. 27.03.2008 (далее – [1]);
- патентный документ RU № 2234464, опубл. 20.08.2004 (далее – [2]);
- Драгунский В.Л. и др., Коагуляция в технологии очистки природных вод, М., 2005, с. 52, 95, 186-191, 338 (далее – [3]);
- Журба М.Г. и др., Водоснабжение. Проектирование систем и сооружений, М., Издательство АСВ, 2004, с. 138 (далее – [4]);
- Запольский А.К. и др., Коагулянты и флокулянты в процессах очистки воды. Свойства. Получение. Применение, Л., Издательство «Химия», 1987, с. 32, 85 (далее – [5]);
- Яковлев С.В. и др., Водоотводящие системы промышленных предприятий, М., Стройиздат, 1990, с. 182 (далее – [6]);
- Бабенко Е.Д., Очистка воды коагулянтами, М., Издательство «Наука», 1977, с. 356 (далее – [7]);
- Артеменок Н.Д. и др., Обработка промывных вод и осадков водопроводных станций зарегулированных источников, Решение проблем развития водохозяйственных систем Новосибирска и городов Сибирского региона: тезисы докладов III Международной научно - практической конференции, г. Новосибирск, 2006, с.7-10 (далее – [8]);
- Алексеева Г.Н. и др., Новые виды алюмосодержащих коагулянтов, их промышленные испытания при водоподготовке, Решение проблем развития водохозяйственных систем Новосибирска и городов Сибирского региона: тезисы докладов III Международной научно- практической конференции, г. Новосибирск, 2006, с. 42-47 (далее – [9]);

- Руководство по химическому и технологическому анализу воды, М., Стройиздат, 1973, с.247-271 (далее – [10]);

- Фоминых А.М., Фоминых В.А., Технология подготовки питьевой и промышленной воды, Строительство и архитектура. Известия высших учебных заведений, г. Новосибирск, № 2, 1988, с.106-109 (далее – [11]);

- Фоминых А.М., Фоминых В.А., Современная технология подготовки питьевой воды, г. Новосибирск, НГАС, 1993, с.84-91 (далее – [12]);

- Технология подготовки питьевой воды, Методические указания к выполнению курсового проекта для студентов специальности 29.08, составитель Фоминых А.М., г. Новосибирск, 1993, с.1, 10-13, 26-29 (далее – [13]);

- Подготовка питьевой воды фильтрованием, Методические указания для студентов специальности 2908 всех форм обучения, г. Новосибирск, 1993, с.1. 20 -21 (далее – [14]);

- Копия заявки на выдачу авторского свидетельства СССР на изобретение №3871823/26/011031 с датой подачи 14.01.1985 (далее – [15]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 07.09.2012, лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению и следующие источники информации:

- Клячко В.А., Апельцин И.Э., Очистка природных вод, 1971, с.50-51 М., (далее - [17]);

- Блинов Л.Н., Химико-экологический словарь-справочник, СПб., Издательство «Лань», 2002, с.50-51, 200-201 (далее - [18]);

- Фоминых А.М., Фоминых В.А., Современная технология подготовки питьевой воды, г. Новосибирск, 1993, с.90-91 (далее - [19]).

Доводы возражения и дополнения к возражению сводятся к следующему:

- все приемы способа по оспариваемому патенту были широко известны из уровня техники;

- очистка природных и сточных вод от взвешенных и коллоидных примесей при помощи коагулянтов (как технологический прием) была известна, например, из источника информации [3];

- коагулирование именно промывных вод (как вида сточных вод) было известно из патентного документа [1];

- коагулянт, представляющий собой механическую смесь растворов сульфата алюминия и оксихлорида алюминия является смесью широко известных коагулянтов, данная смесь давно выпускается серийно и имеет название полиоксихлорсульфат алюминия (ПОХСА), при этом и ОХА, и ГОХА, и ПОХСА относятся к одному классу коагулянтов по международной номенклатуре;

- из источника информации [3] известен способ получения коагулянта, представляющего собой механическую смесь растворов сульфата алюминия и оксихлорида алюминия, а также результат от использования именно такой смеси данных коагулянтов;

- «оксихлорид алюминия – это давно укоренившийся в отраслевой технологии (водоподготовка), не совсем точный термин для обозначения коагулянта – класса соединений основной соли хлорида алюминия...если в химической формуле имеется группа ОН, то это соль основная и должна иметь в своем названии обязательную приставку «гидро...», и в соответствии с правилами химической терминологии, четко и однозначно называется «гидроксихлорид алюминия», при этом в источнике информации [4], а также в книге [3] оксихлоридом алюминия называют соединение, имеющее химическую формулу $[Al_2(OH)_5Cl]_x \cdot 6H_2O$;

- данные разночтения отраслевой и химической терминологии отражены в монографии [3], где соединения основной соли хлорида алюминия $Al_2(OH)_3Cl_3$, $Al(OH)_2Cl$ и $Al_2(OH)_5Cl$ в одном месте названы гидрооксихлоридами (с.125 книги [3]), в другом месте данной книги употребляется выражение «гидрооксихлориды (оксихлориды)» (с. 157 книги [3]), а на с. 338 книги [3] указано, что ПОХА (полиоксихлорид алюминия), ГОХА (гидроксихлорид алюминия) и ОХА (оксихлорид алюминия) в

международной классификации именуется полиалюминийхлориды, т.е. как коагулянты, представляющие собой один, единый класс химических соединений основного хлорида алюминия;

- в соответствии с правилами Международного союза теоретической и практической химии (ИЮПАК) основная соль хлорида алюминия общей формулы $Al_n(OH)_mCl_{n-m}$, под которой в отрасли понимают оксихлорид алюминия, имеет строгий химический термин «хлорид гидроксо алюминия», а упрощенно «гидроксохлорид алюминия»;

- в источнике информации [3] содержатся сведения о том, что ГОХА и ОХА относятся к оксихлоридам алюминия, при этом ни ОХА, ни ГОХА не представляют собой ни конкретное химическое соединение, ни конкретную марку основных хлоридов алюминия;

- из патентного документа [2] известно использование в качестве коагулянта смеси сульфата алюминия и гидроксихлорида алюминия, взятых в массовом соотношении (0,3-0,7) : (0,7-0,3) в пересчете на алюминий;

- в формуле изобретения по оспариваемому патенту соотношение доз реагентов указано по окиси алюминия, а в патентном документе [2] по алюминию, однако любое соотношение доз по окиси алюминия равно соотношению доз по алюминию.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, поступившем 29.06.2012 и в дополнении к отзыву, поступившем 10.09.2012, отметил, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует всем условиям патентоспособности.

В отзыве патентообладателя и дополнении к отзыву проанализированы указанные в возражении источники информации.

По мнению патентообладателя:

- в книге [3] содержатся сведения о том, что в качестве коагулянтов могут использоваться оксисульфат алюминия, оксихлорид алюминия, хлорид алюминия, гидроксихлорид, пентагидроксихлорид, при этом в данном источнике информации отсутствуют сведения об используемых при очистке воды дозах данных коагулянтов;

- в источниках информации [6] и [7] речь идет только о процессах коагуляции;

- в источнике информации [8] «приведены данные об очистке водоисточников, а не промывных вод фильтровальных сооружений станций водоподготовки»;

- в источнике информации [9] перечислены только алюмосодержащие коагулянты, выпускаемые ОАО «Сорбент»;

- из источника информации [10] известно только определение доз коагулянта, необходимых для осветления и обесцвечивания воды в условиях лабораторий;

- в способе по патентному документу [1] в качестве коагулянта используется только оксихлорид алюминия;

- в способе по патентному документу [2] используется смесь сульфата алюминия (глинозема) и гидроксихлорида алюминия в массовом соотношении (0,3-0,7) : (0,7-0,3) в пересчете на алюминий, при этом данный коагулянт используется для слабозагрязненных вод.

К отзыву патентообладателя приложен документ: «Результаты проведения судебной патентно-технической экспертизы по материалам дела 32-160/2012» (далее - [16]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.04.2008), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности изобретения по данному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 № 82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 в части, не противоречащей Кодексу (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся

к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных

признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (б) пункта 19.5.3. Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 2.5. Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 07.09.2012 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство о рассмотрении

изобретения по оспариваемому патенту только в отношении несоответствия его условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов возражения и доводов отзыва в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Из патентного документа [1] известен способ осветления и утилизации промывных вод фильтровальных сооружений станций водоподготовки в двухсекционном резервуаре - усреднителе с повторным использованием их в замкнутом цикле, включающий коагулирование промывных вод с использованием в качестве коагулянта водного раствора оксихлорида алюминия (см. вариант 3 в описании к патентному документу [1]).

Отличие способа по оспариваемому патенту от способа, известного из патентного документа [1] заключается в том, что в качестве коагулянта используют смесь водных растворов сульфата алюминия и оксихлорида алюминия в соотношении доз 2:1 по окиси алюминия.

Указанные отличия направлены на достижение технического результата, заключающегося в повышении эффективности осветления и утилизации промывных вод фильтровальных сооружений станций водоподготовки.

Вместе с тем, из патентного документа [2] известно использование в качестве коагулянта смеси сульфата алюминия (глинозема) и гидроксихлорида алюминия, взятых в массовом соотношении (0,3-0,7) : (0,7-0,3) в пересчете на алюминий. Причем в патентном документе [2] содержатся сведения о том, что использование именно смеси коагулянтов сульфата алюминия и гидроксихлорида алюминия в указанных соотношениях обеспечивает значительно больший эффект очистки, чем при использовании каждого компонента в отдельности. В таблице 1, содержащейся в описании к патентному документу [2], приведены сведения, подтверждающие повышение эффективности очистки воды, при использовании смеси коагулянтов сульфата алюминия и гидроксихлорида

алюминия по сравнению с использованием в качестве коагулянта только сульфата алюминия или только гидроксихлорида алюминия.

Здесь следует отметить, что в оспариваемом патенте в качестве коагулянта указана смесь водных растворов сульфата и оксихлорида алюминия в соотношении доз 2:1 по окиси алюминия. При этом в описании к оспариваемому патенту указано, что в качестве одного из коагулянтов используют оксихлорид алюминия, но не раскрыто конкретное соединение, не приведена химическая формула оксихлорида алюминия.

Из источников информации, относящихся к данной области техники следует, что одно и то же вещество, а также класс веществ называют и оксохлоридами и гидроксихлоридами алюминия.

Так, в книге [5] содержатся сведения о том, что «из хлорсодержащих соединений алюминия наибольшее применение при очистке воды нашли хлорид алюминия и особенно гидроксохлориды $Al_2(OH)_nCl_{6-n}$. В настоящее время в промышленных масштабах производят и широко применяют в практике водоподготовки пентагидроксохлорид алюминия $Al_2(OH)_5Cl$, что обусловлено рядом его положительных свойств». В книге [3] приведена формула соединения $Al_2(OH)_aCl_{6-n}$, которое названо оксихлоридом алюминия. Кроме того, в книге [3] на с. 338 содержатся сведения о том, что «проводились работы по испытанию различных образцов оксихлоридов алюминия под следующими марками: полиоксихлорсульфат алюминия (ПОХСА), полигидроксохлорид алюминия (ПГХА), полиоксохлорид алюминия (ПОХА), ...гидроксохлорид алюминия (ГОХА). ПОХА, ГОХА и ОХА в международной классификации именуется – polyaluminium chlorides (PAC)». Таким образом, для специалиста понятно, что и под гидроксохлоридами и под оксихлоридами алюминия в данной области техники понимают основную соль хлорида алюминия общей формулы $Al_n(OH)_mCl_{n-m}$, т.е. в способе по оспариваемому патенту и в способе по патентному документу [2] в качестве коагулянта используют одно и то же

вещество, которое в литературе встречается под различными наименованиями.

Что касается расчета доз по окиси алюминия, как в способе по оспариваемому патенту, или по алюминию, как в способе по патентному документу [2], то, как проиллюстрировано в дополнении к возражению, независимо от того каким образом рассчитываются соотношения доз по окиси алюминия или по алюминию соотношение доз данных ингредиентов будет совпадать, т.е. соотношение доз 2:1 в пересчете на окись алюминия по оспариваемому патенту попадает в известный интервал соотношения доз $(0,3-0,7) : (0,7-0,3)$ в пересчете на алюминий по патентному документу [2].

Что касается использования смеси водных растворов коагулянтов, то согласно сведениям, содержащимся в книге [3], сульфат алюминия и оксихлорид алюминия выпускаются промышленностью в виде растворов, т.о. смесь можно приготовить в том числе и из растворов. Кроме того, поскольку данные коагулянты используются для очистки воды, то и коллоидные растворы они образуют именно в водной среде.

Здесь целесообразно отметить, что в книге [3] содержатся сведения о преимуществе реагентов перед монопродуктами, и именно смешивание коагулянтов при приготовлении рабочих растворов хлоридных и сульфатных алюминиевых солей позволяет добиться синергетического эффекта.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что из патентного документа [2], а также из книги [3] известно использование в качестве коагулянта смешанных коагулянтов – хлоридных и сульфатных солей алюминия для повышения эффективности осветления воды при ее очистке

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Ввиду сделанного выше вывода о непатентоспособности изобретения по оспариваемому патенту анализ источников информации [4], [6] – [19] не

проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 20.04.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2372297 признать недействительным полностью.