

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 20.03.2023, поданное ООО «Владимирский Стандарт», г. Радужный (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №792796, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «**Муромский стандарт**» с приоритетом от 01.10.2020 по заявке №2020754329 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 19.01.2021 за №792796. Правообладателем товарного знака по свидетельству №792796 является ЗАО «Стародворские колбасы», г. Владимир (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.03.2023, выражено мнение о том, что

регистрация товарного знака по свидетельству №792796 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 1, 3, 7 статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на следующих доводах:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных

прав на товарные знаки «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», «



», «», «», «Владимирский стандарт» по свидетельствам

№№289806, 631166, 625388, 631196, 679401, 788032 с приоритетами от 26.08.2004, 02.12.2015, 29.07.2016, 29.08.2016, 13.12.2017, 09.04.2020 соответственно, зарегистрированными, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ;

- товарные знаки лица, подавшего возражения, представляют собой серию, объединенную общими словесными элементами «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ»;

- указанные выше товарные знаки используются ООО «Владимирский стандарт» для маркировки мясных изделий. Товары, маркированные товарными знаками ООО «Владимирский стандарт», пользуются большой популярностью у российского потребителя за счет высокого качества продукции, а также значительных финансовых затрат на ее продвижение и рекламу;

- словесный элемент «Муромский» оспариваемого товарного знака является производным словом от названия города Мурома (<http://www.terminy.info/geography/geographical-dictionary/murom>), указывает на место происхождения товаров 29, 30 классов МКТУ;

- даже слово, производное от названия города, признается описательным, указывающим на место производства товара (решение Суда по интеллектуальным правам от 22.11.2022 по делу №СИП- 756/2022);

- словесный элемент «стандарт» оспариваемого товарного знака указывает на качество товаров 29, 30 классов МКТУ;

- так, согласно определению из словарно-справочного источника (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/231926>), «стандарт» - это «образец, которому должно соответствовать, удовлетворять что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам»;

- следовательно, оспариваемый товарный знак состоит исключительно из описательных элементов и обозначает «товары, произведенные в городе Муроме, соответствующие образцовому стандарту качества»;

- таким образом, оспариваемый товарный знак нарушает положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «Муромский» (производное от города Муром – город в Российской Федерации, административный центр городского округа Муром и центральный город Муромского района Владимирской области) не обладает различительной способностью, поскольку является сходным до степени смешения с географическим указанием, в связи с чем данный элемент является неохраняемым на основании пункта 7 статьи 1483 Кодекса;

- товары 29, 30 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, однородны товарам 29 класса МКТУ, в отношении которых у ООО «Владимирский стандарт» зарегистрировано исключительное право на серию товарных знаков, включающих словесный элемент «Владимирский стандарт», с более ранним приоритетом;

- товары 29, 30 классов МКТУ относятся к товарам широкого потребления, то есть «товарам импульсного спроса», которые потребитель покупает по принципу «увидел-купил», проявляя при этом меньшую осмотрительность, чем при покупке дорогостоящих товаров, что дополнительно увеличивает вероятность смешения сравниваемых товарных знаков. Данный довод находит свое подтверждение в судебной практике (решение Суда по интеллектуальным правам от 18.09.2017 по делу № СИП-338/2017; Постановление Президиума ВАС РФ от 18.07.2006

№3691/06). Достоверность данного довода подтверждается также экспертным заключением Маркина М.Е. о восприятии потребителями колбас/сосисок и пельменей, в том числе выпускаемых под брендами «Владимирский стандарт» (приложение №1);

- среди продукции ООО «Владимирский стандарт», начиная с 2013 года, реализуется продукт «Колбаса вареная Муромская стандарт» под товарной маркой «Владпродукт» (информация о продукте размещена, в том числе, на официальном сайте ООО «Владимирский стандарт» - приложение №2);

- продукция под данным брендом обладает обширной географией реализации. Это подтверждается, в частности, накладными (приложение №3) и выпиской из бухгалтерии ООО «Владимирский стандарт» (приложение №4) по реализации товаров и услуг контрагентам. Кроме этого, подтверждают реализацию продукта «Колбаса вареная Муромская стандарт» скриншоты с сайта «Отзовик» (приложение №5) с отзывом потребителя о данном продукте от 25.01.2020 года;

- таким образом, существует реальная опасность введения в заблуждение потребителей относительно производителя товара, что нарушает положения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- лицо, подавшее возражение, и правообладатель оспариваемого товарного знака являются крупными производителями мясных полуфабрикатов, находящиеся в пределах одной территориальной единицы – Владимирской области. Реализация продукции обоих производителей осуществляется по многим регионам Российской Федерации, при этом на территории Владимирской области продукция обоих производителей известна в большей степени;

- продукция ООО «Владимирский стандарт» предлагается к продаже в крупнейших торговых сетях «Перекресток» (приложение №6), «Ашан» (приложение №7), а также онлайн супермаркете «Утконос» (приложение №8);

- в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ № 16133/11 по делу № А40-4717/11 от 03.04.2012, закон не конкретизирует понятие заинтересованного лица и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть

признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №792796 недействительным полностью на основании пунктов 1, 3, 7 статьи 1483 Кодекса.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Экспертное заключение о восприятии потребителями колбас/сосисок и пельменей, в том числе выпускаемых под брендами «Владимирский стандарт» (товарными знаками по свидетельствам №№631196, 859704), об известности указанных брендов среди потребителей;
2. Информация о продукте «Муромская стандарт» с официального сайта ООО «Владимирский стандарт»;
3. Товарные накладные, подтверждающие реализацию продукта «Муромская стандарт»;
4. Выписка из бухгалтерии ООО «Владимирский стандарт» по реализации товаров и услуг контрагентам;
5. Скриншоты с сайта «Отзовик» с отзывом потребителя о продукте «Муромская стандарт»;
6. Подтверждение предложения к продаже в торговой сети «Перекресток»;
7. Подтверждение предложения к продаже в торговой сети «Ашан»;
8. Подтверждение предложения к продаже в торговой сети «Утконос».

Правообладателем 11.05.2023 был направлен отзыв по мотивам возражения, поступившего 20.03.2023, в котором он отмечал следующее:

- оспариваемое обозначение «МУРОМСКИЙ СТАНДАРТ» не является словарным словом или устойчивым выражением/словосочетанием, в связи с чем говорить о том, что данные элементы не обладают различительной способностью неправомерно;

- оспариваемый товарный знак «МУРОМСКИЙ СТАНДАРТ» представляет собой связанное словосочетание, которое создает качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в данное обозначение

элементов. В связи с чем, товарный знак должен учитываться в целом, без разбиения на составные части;

- в данном случае нельзя говорить о том, что оспариваемый знак прямо характеризует товары и указывает на местонахождение и качество товаров, поскольку толкование словесного элемента «МУРОМСКИЙ СТАНДАРТ» требует рассуждений, домысливания, которые могут быть различны;

- словесный элемент «стандарт» оспариваемого товарного знака является многозначным и имеет следующие словарно-справочные значения: 1) образец, которому должно соответствовать, удовлетворять что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам, а также документ, содержащий в себе соответствующие сведения; 2) нечто шаблонное, трафаретное, не заключающее в себе ничего оригинального, творческого; 3) общепринятый, исторически сложившийся набор правил (<https://gufo.me/dict/ozhegov/стандарт>);

- правообладателем приводятся примеры регистраций аналогичных товарных знаков, в которых словесные элементы не выведены из-под правовой охраны: например, товарные знаки «Суздальский стандарт», «Юрьев-Польский стандарт»,

«Столичный стандарт»,  «Алтайский стандарт», «**СОВЕТСКИЙ СТАНДАРТ**», «УРАЛЬСКИЙ СТАНДАРТ», «ТВЕРСКОЙ СТАНДАРТ» по свидетельствам №№789095, 789098, 492646, 609594, 784399, 439071, 795593, 723917;

- таким образом, правообладатель полагает, что оспариваемый товарный знак не нарушает положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- лицом, подавшим возражение, в материалы дела не представлено подтверждение того, что обозначение «Муромский» зарегистрировано в качестве географического указания на территории Российской Федерации, ввиду чего

оспариваемое обозначение соответствует положениям пункта 7 статьи 1483 Кодекса;

- правообладатель не находит мотивированным довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого обозначения основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, так как в материалах возражения отсутствуют какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о широкой известности российским потребителям как самого лица, подавшего возражение – ООО «Владимирский Стандарт», так и соответствующих товаров, которые бы производились данным лицом в значительных объемах в течение достаточно длительного периода времени до даты приоритета оспариваемого товарного знака, и подтверждали бы их восприятие потребителями исключительно в неразрывной ассоциативной связи между собой. К возражению не приложены какие-либо доказательства, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение – с ООО «Владимирский Стандарт» (например, не представлен социологический опрос, который показал бы, что потребители путают сравниваемые обозначения при покупке товаров 29, 30 классов МКТУ);

- при этом важно отметить, что обозначение «МУРОМСКАЯ СТАНДАРТ», которое, по утверждению лица, подавшего возражение, используется им при введении в оборот колбасных изделий, не образует единого словосочетания, поскольку слова в данном обозначении не связаны по смыслу и грамматически;

- слова «МУРОМСКАЯ»/«МУРОМСКИЙ» и «СТАНДАРТ» широко используются при производстве и введении в гражданский оборот колбасных изделий как ЗАО «Стародворские колбасы», так и иными производителями мясных изделий (приложения №№9-11), что исключает возникновения у потребителей стойкой ассоциативной связи между словесными элементами «МУРОМСКАЯ» и «СТАНДАРТ» исключительно с продукцией (колбасными изделиями) производства ООО «Владимирский стандарт»;

- следовательно, правообладатель полагает, что лицо, подавшее возражение, не доказало, что оспариваемый товарный знак нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- дополнительно, правообладатель указывает, что сам по себе факт подачи возражения по двум основаниям – отсутствие различительной способности и введение потребителей в заблуждение противоречит друг другу;

- так, если бы оспариваемый товарный знак был не обладающим различительной способностью, то оставался бы в свободном доступе для использования всеми лицами, соответственно введение в заблуждение относительно производителя товаров в этом случае невозможно.

К отзыву от 11.05.2023 правообладателем были приложены следующие документы:

9. Копии товарных накладных;

10. Скриншоты страниц интернет-сайта <https://otzovik.com/>;

11. Скриншоты страниц интернет-сайтов с предложениями к продаже колбасных изделий.

Лицо, подавшее возражение, 30.05.2023 направило письменные комментарии на отзыв от 11.05.2023, в котором оно указывало следующее:

- экспертиза при анализе словесных обозначений, состоящих из двух словесных элементов, разделяет их на части и проводит исследование по каждому из словесных элементов отдельно (например, уведомления по заявкам №№2022710539, 2022716766 - приложения №№12, 13);

- таким образом, словесное обозначение «Муромский стандарт» не может являться вымышленным/фантазийным;

- лицом, подавшим возражение, были представлены документы о вводе в гражданский оборот колбасных изделий, маркированных обозначением «МУРОМСКАЯ СТАНДАРТ» (приложения №№3-8); данные материалы показывают большие объемы продаж продукта «Колбаса вареная Муромская стандарт», что создаёт реальную опасность введения в заблуждение потребителя относительно изготовителя товара;

- подтверждением широкой известности среди потребителей продукции «Муромская стандарт» и ассоциации данного продукта с ООО «Владимирский стандарт» являются скриншоты с результатами поиска с помощью поисковых систем Яндекс и Google по запросу «Муромский стандарт» (приложение №14). Поиск по запросу «Муромский стандарт» показывает, что подавляющее большинство результатов связано с продукцией ООО «Владимирский стандарт»;

- указанное подтверждает, что оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара, в связи с чем регистрация оспариваемого товарного знака является актом недобросовестной конкуренции.

К письменным комментариям от 30.05.2023, лицом, подавшим возражение, были приложены следующие материалы:

12. Уведомление о результатах проверки соответствия обозначения по заявке №2022710539 требованиям законодательства;

13. Уведомление о результатах проверки соответствия обозначения по заявке №2022716766 требованиям законодательства;

14. Скриншоты с результатами поиска с помощью поисковых систем Яндекс и Google по запросу «Муромский стандарт».

На заседании коллегии 07.07.2023 правообладателем были представлены дополнения к отзыву от 30.05.2023, в котором он отмечал следующее:

- для вывода о возникновении у потребителей стойкой ассоциации с определенным изготовителем товара необходимо наличие доказательств, подтверждающих введение в гражданский оборот товаров, маркированных спорным обозначением, до даты приоритета оспариваемого товарного знака, а также подтверждение возникновения у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его производителем до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Для такого подтверждения необходимо представить документы о том, что потребитель до 01.10.2020 года (до даты приоритета оспариваемого товарного знака) ассоциировал оспариваемый товарный знак с ООО «Владимирский стандарт», сведения о длительности и интенсивности использования

соответствующего обозначения в отношении оспариваемых товаров, о территории и объемах поставляемых товаров, маркируемых сходным обозначением, о затратах на рекламу и другие сведения;

- экспертное заключение о восприятии потребителями колбас/сосисок и пельменей, в том числе выпускаемых под брендами «Владимирский стандарт» (товарными знаками по свидетельствам №№631196, 859704), об известности указанных брендов среди потребителей (приложение №1) касается иных товарных знаков и никоим образом не связано с оспариваемым обозначением;

- информация о продукте «Муромская стандарт» с официального сайта ООО «Владимирский стандарт» (приложение №2) представлена на дату 20.01.2023 и 24.01.2023, что позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- товарные накладные, подтверждающие реализацию продукта «Муромская стандарт» (приложение №3) и выписка из бухгалтерии ООО «Владимирский стандарт» по реализации товаров и услуг контрагентам (приложение №4) не подтверждают широкую географию реализации товаров и касаются только Московской, Владимирской и Нижегородской областей, а также Краснодарского края, при этом объёмы, указанные в товарных накладных и выписках бухгалтерии, весьма низкие;

- скриншоты с сайта «Отзовик» с отзывом потребителя о продукте «Муромская стандарт» (приложение №5) не содержат указания на лицо, являющегося изготовителем данных колбасных изделий;

- подтверждения предложений к продаже в торговой сети «Перекресток», «Ашан», «Утконос» (приложения №№6-8) были размещены позже даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- таким образом, указанные выше материалы, представленные лицом, подавшим возражение, не могут служить основанием для вывода о том, что оспариваемый товарный знак нарушает положения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- уведомления о результатах проверки обозначений по заявкам №№2022710539, 2022716766 были отозваны по просьбе заявителя (приложение №15), окончательные решения по ним не выносились;

- к возражению не представлено документов о территории и объемах поставляемых товаров, о затратах на рекламу, а имеющиеся в материалах возражения документы не подтверждают длительность и интенсивность использования обозначения на территории всей России, что исключает возможность ассоциирования оспариваемого знака с лицом, подавшим возражение - ООО «Владимирский стандарт», а также введение потребителей в заблуждение относительно производителя товаров.

К дополнениям от 07.07.2023 к отзыву от 30.05.2023 правообладателем были приложены следующие материалы:

15. Сведения из открытых реестров по заявкам №№ 2022710539, 2022716766;

16. Решения Роспатента по товарным знакам «Колбасный стандарт» свидетельства №№680891, 812084.

Лицом, подавшим возражение, 27.07.2023 было представлено дополнение к письменным комментариям от 30.05.2023, в котором оно обращало внимание на следующее:

- экспертное заключение о восприятии потребителями колбас/сосисок и пельменей, в том числе выпускаемых под брендами «Владимирский стандарт» (товарными знаками по свидетельствам №№631196, 859704), об известности указанных брендов среди потребителей (приложение №1) в первую очередь, затрагивает вопрос восприятия потребителями колбас/сосисок и пельменей в целом, безотносительно конкретных товарных знаков. В связи с этим, данное заключение, в совокупности с другими доказательствами, служит подтверждением возможности товарного знака по свидетельству № 792796 вводить потребителей в заблуждение в отношении изготовителя товаров 29, 30 классов МКТУ;

- утверждения правообладателя о недостаточно широкой географии реализации товаров и «весьма низких» объемах являются не более чем оценочным мнением. Законодательством не установлены минимально допустимые значения по

данным показателям для целей определения вероятности смешения товарного знака и спорного обозначения;

- в отзыве потребителя (приложение №5) содержатся фотографии продукта «Колбаса вареная Муромская стандарт» под товарной маркой «Владпродукт». Лицу, подавшему возражение, принадлежит исключительное право на серию товарных знаков, объединенных общим словесным элементом «Владпродукт»: товарные

знаки «», «», «», «»,

«», «» по свидетельствам №№516720, 586439, 646580, 928979, 912226, 653883. Кроме этого, на одной из фотографий содержится информация с оболочки колбасы с указанием места нахождения изготовителя (юридический адрес ООО «Владимирский стандарт»): 600910, Владимирская область, г. Радужный, квартал 13/13. дом № 20. Таким образом, в отзыве потребителя речь идёт исключительно о товарах лица, подавшего возражение;

- в качестве подтверждения реализации продукции лицом, подавшим возражение, представлены товарные накладные (приложение №3) на отгрузку продукции в ООО «Ашан», АО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК», ООО «Лента», ООО «Гиперглобус», АО «Тандер», ООО «Сладкая жизнь НН». Таким образом, факт реального введения в оборот колбасных изделий лицом, подавшим возражение, через крупные торговые сети не может подвергаться сомнению;

- тот факт, что обозначения по заявкам №№2022710539, 2022716766 были отозваны по просьбе заявителя не отменяет выводы экспертизы в отношении обозначений «стандарт» и «владимирские».

На заседании коллегии 31.07.2023 лицом, подавшим возражение, было представлено ходатайство об уточнении требований по возражению от 20.03.2023, а именно о том, что он просит не рассматривать довод о несоответствии оспариваемого товарного положением пункта 7 статьи 1483 Кодекса.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения представителей сторон, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (01.10.2020) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №792796 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены

содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в

заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

В соответствии с пунктом 7 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении любых товаров обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованием места происхождения товаров, охраняемым в соответствии с настоящим Кодексом, а также с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве такового до даты приоритета товарного знака, за исключением случая, если такое наименование или сходное с ним до степени смешения обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего исключительное право на такое наименование, при условии, что регистрация товарного знака осуществляется в отношении тех же товаров, для индивидуализации которых зарегистрировано наименование места происхождения товара.

Согласно пункту 47 Правил на основании пункта 7 статьи 1483 Кодекса устанавливается, не относится ли заявленное обозначение в отношении любых товаров к обозначениям, тождественным или сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации наименованием места происхождения товара или с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве такового до даты приоритета товарного знака. При этом учитывается тот факт, что такое наименование или сходное с ним до степени смешения обозначение может быть включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего исключительное право на такое наименование, при условии, что

регистрация товарного знака осуществляется в отношении тех же товаров, для индивидуализации которых зарегистрировано наименование места происхождения товара.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №792796 представляет собой

словесное обозначение « **Муромский стандарт** », выполненное стандартным шрифтом заглавной и строчными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку « **Муромский стандарт** » по свидетельству №792796 лицом, подавшим возражение, указывалось несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 1, 3, 7 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, коллегия обращает внимание на то, что на заседании коллегии 31.07.2023 лицом, подавшим возражение, было представлено ходатайство об уточнении требований по возражению от 20.03.2023, а именно о том, что он просит не рассматривать довод о несоответствии оспариваемого товарного положениям пункта 7 статьи 1483 Кодекса. Таким образом, в настоящем заключении коллегия не будет оценивать оспариваемое обозначение на предмет его соответствия положениям пункта 7 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ №16133/11 по делу №А40-4717/11 от 03.04.2012, закон не конкретизирует понятие заинтересованного лица и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом

может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения.

Лицом, подавшим возражение, был представлен ряд материалов (приложения №№2-8) о реализации товаров под обозначением «МУРОМСКАЯ СТАНДАРТ», при этом данное обозначение является фонетически и визуально сходным с оспариваемым товарным знаком. Указанное является достаточным основанием для признания ООО «Владимирский стандарт» заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №792796 в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ по основаниям, указанным в пунктах 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Лицо, подавшее возражение, указывало, что словесный элемент «Муромский» оспариваемого товарного знака является производным от географического наименования города Муром – город во Владимирской области России, древнейший русский город, на территории которого уже в 6-7 веках существовало селение угро-финского племени мурома (https://world_cities.academic.ru/583/Муром).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывало, что словесный элемент «стандарт» оспариваемого товарного знака это «образец, которому должно соответствовать, удовлетворять что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам» (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/231926>).

В состав заявленного обозначения входят словесные элементы «Муромский», «стандарт», которые могут восприняты потребителями как единое словосочетание «Муромский стандарт», несмотря на то, что данные словесные элементы выполнены при помощи пробела.

Лицом, подавшим возражение, в возражении от 20.03.2023 приводились конкретные семантические значения словесных элементов «Муромский», «стандарт» оспариваемого товарного знака, однако, в указанных источниках информации отсутствуют словосочетания «Муромский стандарт».

В состав оспариваемого обозначения входит элемент «Муромский» (производное от географического наименования Муром), который может вызывать ассоциативное восприятие у потребителей связанное с городом Муромом и с его территорией. Вместе с тем, следует отметить, что словесные элементы «Муромский стандарт» оспариваемого обозначения представляют собой словосочетание, образованное по правилам русского языка (где слова согласованы друг с другом по форме, а также в числе и падеже), в котором словесный элемент «стандарт» является многозначным словом и имеет следующие значения: 1) образец, которому должно соответствовать, удовлетворять что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам, а также документ, содержащий в себе соответствующие сведения; 2) нечто шаблонное, трафаретное, не заключающее в себе ничего оригинального, творческого; 3) общепринятый, исторически сложившийся набор правил (<https://gufo.me/dict/ozhegov/стандарт>). Таким образом, словесные элементы «Муромский стандарт» оспариваемого обозначения могут вызывать в сознании потребителей различные образы и ассоциации, в зависимости от их кругозора и жизненного опыта.

Коллегия отмечает, что, несмотря на то, что словесные элементы «Муромский стандарт» оспариваемого обозначения носят некий ассоциативный характер, они, однако, не могут напрямую указывать на место происхождения товаров 29, 30 классов МКТУ, то есть для указанных товаров данные словесные элементы будут являться фантазийными. Таким образом, оспариваемый товарный знак является ассоциативным знаком, способным индивидуализировать товары конкретного лица. Следовательно, оснований для отнесения данного словесного элемента к обозначениям, не соответствующим требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, не имеется.

Дополнительно, коллегия указывает, что словесным элементам «Муромский», «стандарт» в сочетании с различными словесными элементами предоставляется правовая охрана, в том числе, в отношении товаров, относящихся к продуктам

питания: например, товарные знаки «**ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ**», «



» по свидетельствам №№289806, 631166, 625388, 631196, 679401, 788032, 886008, 886009, принадлежащие лицу, подавшему

возражение, а также товарные знаки «



», «**ТРАКТ**», «**ВЛАДИМИРСКИЕ МАШИНЫ**»,



по свидетельствам №№864757, 533331, 855385, 681425, 551325, 821810, 855897, зарегистрированные в отношении иных участников гражданского оборота.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо фактическими основаниями для признания оспариваемого товарного знака в целом не соответствующим требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 29, 30 классов МКТУ, то необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Лицом, подавшим возражение, были представлены материалы (приложения №№2-8), которые, по его мнению, свидетельствуют о вводе в гражданский оборот продукции под обозначением «МУРОМСКАЯ СТАНДАРТ».

Следует указать, что часть представленных товарных накладных (приложение №3), информация с сайта лица, подавшего возражения (приложение №2), подтверждения предложений к продаже в торговых сетях «АШАН», «ПЕРЕКРЕСТОК», «УТКОНОС» (приложения №№6-8) либо датированы позже даты (01.10.2020) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №792796, либо не имеют исходных данных, в связи с чем не соответствуют критерию относимости доказательств и не могут быть учтены в качестве подтверждения ввода в гражданский оборот продукции под обозначением «МУРОМСКАЯ СТАНДАРТ».

При этом товарные накладные, подтверждающие реализацию продукта «Муромская стандарт» (приложение №3) и выписка из бухгалтерии ООО «Владимирский стандарт» по реализации товаров и услуг контрагентам (приложение №4) не подтверждают широкую географию реализации товаров и касаются только Московской, Владимирской и Нижегородской областей, а также Краснодарского края, то есть данных материалов недостаточно для вывода о том, что оспариваемое обозначение будет вводить потребителя в заблуждение в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ на всей территории Российской Федерации.

Что касается скриншотов с сайта «Отзовик» с отзывом потребителя о продукте «Муромская стандарт» (приложение №5), то они не содержат указания на лицо, являющегося изготовителем данных колбасных изделий.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не были представлены документы, которые бы приводили к выводу о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №792796 у потребителя имелись стойкие ассоциации между этим товарным знаком и продукции лица, подавшего возражения, как происходящими из одного источника. Следовательно, довод возражения о способности оспариваемого товарного знака вызывать у потребителя не соответствующие действительности представления и вводить его в заблуждение относительно лица, производящего товары по смыслу требований, изложенных в пункте 3 статьи 1483 Кодекса, не является убедительным.

В отношении представленного лицом, подавшим возражения, экспертного заключения о восприятии потребителями колбас/сосисок и пельменей, в том числе выпускаемых под брендами «Владимирский стандарт» (товарными знаками по свидетельствам №№631196, 859704), об известности указанных брендов среди потребителей (приложение №1), коллегия отмечает, что данное заключение касается иных обозначений, а не оспариваемого товарного знака по свидетельству №792796, ввиду чего оно не может служить доказательством для вывода о том, что оспариваемое обозначение не соответствует положениям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, коллегия указывает, что оспариваемое обозначение не нарушает положения пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса, следовательно, поступившее 20.03.2023 возражение не подлежит удовлетворению.

Дополнительно, коллегия указывает, что лицо, подавшее возражение, выражало мнение о том, что «оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара, в связи с чем регистрация оспариваемого товарного знака является актом недобросовестной конкуренции» (дополнения от 30.05.2023). Коллегия приняла к сведению указанный довод лица, подавшего возражение, и считает необходимым обратить его внимание на то, что установление факта злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Следовательно, оснований для анализа поступившего возражения на предмет его соответствия требованиям статьи 10 Кодекса или законодательству о защите конкуренции у коллегии не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.03.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №792796.