

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ПИС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сфера» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.01.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 212569, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №212569 «Коммутационный аппарат» выдан по заявке № 2022104331 с приоритетом от 18.02.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является Общество с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРО ПРОМ ТОРГ» (ООО «ЭЛЕКТРО ПРОМ ТОРГ») (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Коммутационный аппарат, содержащий контакт-детали, отличающийся тем, что содержит главные контакты, содержащие контакт-детали, имеющие круглое сечение и размещенные в отверстиях держателей контакт-деталей, при этом неподвижные держатели контакт-деталей

выполнены с технологическими отверстиями для крепления и крепятся в корпусе коммутационного аппарата».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» к возражению приложены следующие материалы (копии):

- Акт осмотра пускателя электромагнитного ПМЕ-211-УХЛ4-А-EURO, номер партии V001-04, с датой производства 15.04.2021 (далее – [1]);
- Счет-договор № 1975 от 19.03.2021 с ООО «Пронта» (далее – [2]);
- Платежное поручение №222 от 25.03.2021 (далее – [3]);
- УПД № 1585 Счет-фактура от 20.04.2021 (далее – [4]);
- Паспорт изделия пускатель электромагнитный серии ПМЕ (далее – [5]);
- Сертификат соответствия серия RU № 0466508 (далее – [6]);
- Технические условия ТУ 27.33.13-001-30825695-2017 от 20.06.2017 (далее – [7]);
- Руководство по эксплуатации пускателя электромагнитного серии ПМЕ (далее – [8]);
- Патент CN206602076U от 31.10.2017 (далее – [9]);
- Патент CN100401446C от 09.07.2008 (далее – [10]);
- Патент GB2055511A от 04.03.1981 (далее – [11]);
- скрин-шот интернет страниц содержащих сведения о «Ремонт электромагнитного контактора (пускателя) КМЭ. Диагностика, разборка, сборка, замена деталей», видео размещено 30.11.2021 по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=4CwBFO2nFhA> (далее – [12]);
- Патент FR2697371A1 от 29.04.1994 (далее – [13]);
- Патент CN205487954U от 17.08.2016 (далее – [14]);

- Копия экспертного заключения об использовании патента на полезную модель РФ №212569 «КОММУТАЦИОННЫЙ АППАРАТ», г. Казань 2022 (далее – [15]);

- ГОСТ Р 50030.1-2000, дата введения 2002-01-01 (далее – [16]).

В своем возражении лицо, подавшее возражение, указывает, что признак «...контакт-детали «...» размещенные в отверстиях держателей контакт-деталей...» не является существенным, поскольку размещение контакт-деталей в определенном месте не влияет на достижение указанного в оспариваемом патенте технического результата, а именно – упрощение сборки, увеличение скорости, качества и технологичности сборки.

Возражение содержит сравнительный анализ источников информации представленных лицом, подавшим возражение и существенных признаков формулы полезной модели оспариваемого патента.

По мнению лица, подавшего возражение все существенные признаки формулы полезной модели оспариваемого патента присущи каждому из технических решений, охарактеризованных в патентных источниках [9] – [11], [13] – [14], присущи техническому решению, охарактеризованному в источниках информации [1] – [8], а также присущи техническому решению, охарактеризованному в источнике информации интернет-страница [12].

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемая полезная модель, не соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Стороны спора в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>.

Отзыв по мотивам возражения патентообладателем представлен не был.

От лица, подавшего возражение 28.04.2023 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу, повторяющие доводы возражения, а также был представлен следующий источник информации:

- скрин-шот интернет страниц содержащих сведения о «Устройство и принцип работы магнитного пускателя (контактора)», видео размещено 14.01.2019 по адресу https://www.youtube.com/watch?v=SsPDm_Qx8ag (далее – [17]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.02.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источников информации [7] (ТУ 27.33.13-001-30825695-2017) и [8] (Руководство по эксплуатации пускателя электромагнитного) необходимо отметить, что они могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» поскольку сведения из источника информации [2] (Счет-договор № 1975 от 19.03.2021) и приложений к нему [3] – [6] (Платежное поручение №222 от 25.03.2021, УПД № 1585 Счет-фактура от 20.04.2021, Паспорт изделия пускатель электромагнитный серии ПМЕ, Сертификат соответствия серия RU № 0466508), корреспондируются с моделью пускателя электромагнитного (Коммутационный аппарат), изготовленного в соответствии с техническими условиями ТУ 27.33.13-001-

30825695-2017 и «Руководством по эксплуатации пускателя электромагнитного» на него.

Патентные источники [9] – [11], [13] – [14] и источник информации [16] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патентные источники [9] – [11], [13] – [14] и источник информации [16] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [12] («Ремонт электромагнитного контактора (пускателя) КМЭ. Диагностика, разборка, сборка, замена деталей») и [17] («Устройство и принцип работы магнитного пускателя (контактора)») необходимо отметить следующее. Платформа youtube.com является общедоступной, следовательно, сведения, размещенные на ней, могут войти в уровень техники для оценки новизны технического решения, раскрытого в оспариваемом патенте, в случае их размещения до даты приоритета оспариваемого патента.

Источники информации [12] и [17] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку имеют дату размещения на платформе youtube.com 30.11.2021 и 14.01.2019 соответственно, т.е. раньше даты приоритета оспариваемого патента.

В отношении назначения технических решений, известных из источников информации [5], [7] – [14], [17], необходимо отметить, что они являются средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту (См. определения из источника информации [16], глава 2.2 Коммутационные аппараты).

В соответствии со сведениями, раскрытыми в описании полезной модели по оспариваемому патенту, в качестве технических результатов, на достижение которых направлена полезная модель, указаны результаты,

закключающиеся в достижении упрощения сборки, увеличении скорости сборки, качества и технологичности сборки.

Данные технические результаты сформулированы с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога (RU 2148867 С1, опубл.: 10.05.2000 далее [18]). При этом технические результаты полезной модели по оспариваемому патенту направлены на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Из источника информации [12] известен коммутационный аппарат, содержащий контакт-детали (0:20 сек. – 1:01 сек. видео), при этом коммутационный аппарат содержит главные контакты, содержащие контакт-детали, имеющие круглое сечение и размещенные в отверстиях держателей контакт-деталей (4:15 сек. – 7:02 сек. видео), при этом неподвижные держатели контакт-деталей выполнены с технологическими отверстиями для крепления и крепятся в корпусе коммутационного аппарата (9:08 сек. – 10:28 сек. видео).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [12] известно устройство, которому присущи все признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Из источника информации [17] известен коммутационный аппарат, содержащий контакт-детали (0:05 сек. – 1:49 сек. видео), при этом коммутационный аппарат содержит главные контакты, содержащие контакт-детали, имеющие круглое сечение и размещенные в отверстиях держателей контакт-деталей (1:50 сек. – 2:53 сек. видео), при этом неподвижные держатели контакт-деталей выполнены с технологическими отверстиями для крепления и крепятся в корпусе коммутационного аппарата (1:50 сек. – 2:00 сек. видео).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [17] известно устройство, которому присущи все признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Ввиду сделанных выше выводов об известности из уровня техники устройств, которым присущи все признаки формулы оспариваемого патента, следовательно, анализ существенности признаков формулы оспариваемого патента не проводился.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что поскольку из уровня техники известны источники информации [12], [17], из которых известны устройства, каждому из которых присущи все признаки, формулы оспариваемого патента, следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного вывода анализ материалов источников информации [1] – [8], а также анализ патентных источников [9] – [11], [13] – [15] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.01.2023, патент Российской Федерации на полезную модель №212569 признать недействительным полностью.