

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Белоуса Владимира Иосифовича (далее – заявитель), поступившее 09.06.2017 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.11.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012115610/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Газотурбинный двигатель», совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 20.06.2016, в следующей редакции:

«Газотурбинный двигатель, содержащий, по крайней мере, компрессор низкого давления 4, компрессор высокого давления 5 с турбиной высокого давления 6, расположенную между ними камеру со сгоранием в газоздушном скоростном потоке высокого давления 11, устройство подачи высококалорийного топлива для сгорания в этой камере, камеру сгорания низкого давления 12 с устройством подачи топлива, а также канал обвода 16 части рабочего тела двигателя с выхода компрессора низкого давления 4 мимо компрессора высокого давления 5, камеры сгорания высокого давления 11, турбины высокого давления 6 на вход камеры сгорания низкого давления 12, а выход этой камеры подключен ко входу турбины низкого давления 7, с перераспределением расходов между основным потоком

рабочего тела и дополнительным через канал обвода 16, при этом указанные компрессора 4 и 5, турбины 6 и 7 установлены на одном валу 20, отличающийся тем, что, указанное перераспределение расходов рабочего тела между основным потоком и дополнительным обводным устроено свободным.»

При вынесении решения Роспатента от 25.11.2016 к рассмотрению была принята вышеприведенная формула изобретения.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием заявленного изобретения, охарактеризованного данной формулой, условию патентоспособности «изобретательский уровень» в виду известности из уровня техники следующих источников информации:

- патент США № 3677012, МПК F02K 1/02, опубл. 18.07.1972 (далее – [1]);
- патент Российской Федерации № 2134807, МПК F02C 7/08, опубл. 20.08.1999 (далее – [2]);
- Уваров В.В. и др., Локомотивные газотурбинные установки: Расчет и проектирование. – М.: МАШГИЗ, 1962. страницы 248-255, таблицы 6,7 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражается несогласие с доводами решения Роспатента о несоответствии изобретения, охарактеризованного вышеприведенной формулой, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении заявитель не приводит каких-либо доводов о том, что источники информации, упомянутые в решении Роспатента, не содержат сведений об известности всех признаков заявленного изобретения. Однако, в возражении выражается мнение, что в решении Роспатента был неправильно определен наиболее близкий аналог (*прим.*: патент [1]), т.к.

вышеприведенная формула изобретения была составлена с разделением на ограничительную и отличительную часть с учетом выбора в качестве наиболее близкого аналога патента Франции № 2270450 (далее – [4]). При этом заявитель указывает, что в результате неправильного выбора наиболее близкого аналога «... можно разорвать ... указанную заявителем причинно-следственную связь между техническим результатом и отличительным признаком ...».

Дополнительно в возражении указывается на то, что решение Роспатента вынесено с нарушением процедуры рассмотрения заявки, т.к. до его принятия заявителю не было направлено уведомления о результатах проверки патентоспособности с указанием причин, послуживших основанием для отказа в выдаче патента.

Также заявитель обращает внимание на то, что «... ранее эксперт подвергал сомнению «промышленную применимость» изобретения, а теперь – «изобретательский уровень» ...».

К возражению приложена формула заявленного изобретения, которая дословно идентична формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.04.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации

20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого аналога к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше уточненной формуле, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 20.06.2016 (та же редакция формулы представлена совместно с возражением), которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, а также доводов заявителя, показал следующее.

Источники информации [1] – [3], упомянутые в решении Роспатента,

были опубликованы до даты приоритета (30.03.2012) заявленного изобретения, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности (см. подпункты 1,2 пункта 26.3 Регламента ИЗ).

Анализ сведений, содержащихся в патенте [1], показал, что из него известно средство того же назначения, что и заявленное изобретение, а именно газотурбинный двигатель.

При этом газотурбинный двигатель по патенту [1], также как и заявленный, характеризуется наличием компрессора низкого давления (обозначено позицией 20) с турбиной низкого давления (поз.44) и расположенной между ними камерой сгорания низкого давления (поз.40), а также наличием компрессора высокого давления (поз.22) с турбиной высокого давления (поз.34) и расположенной между ними камерой сгорания высокого давления (поз.30).

В двигателе по патенту [1], как и в заявленном предложении, камера сгорания низкого давления (поз.40), также как и камера сгорания высокого давления (поз.30) оборудованы собственным устройством (поз.32 и 42) подачи топлива для сгорания в соответствующей камере.

В техническом решении по патенту [1], также как и в заявленном двигателе, имеется канал обвода (поз.24) части рабочего тела двигателя с выхода компрессора низкого давления (поз.20) мимо компрессора высокого давления (поз.22), камеры сгорания высокого давления (поз.30) и турбины высокого давления (поз.34) на вход камеры сгорания низкого давления (поз.40). Выход камеры сгорания низкого давления (поз.40) подключен ко входу турбины низкого давления (поз.44), с перераспределением расходов между основным потоком рабочего тела и дополнительным через канал обвода (поз.24). При этом указанному перераспределению расходов рабочего тела между основным потоком и дополнительным обводным в двигателе по патенту [1] не препятствуют какие-либо запорные или

дросселирующие элементы, т.е. это перераспределение в двигателе по патенту [1] устроено свободным, как и в заявленном двигателе.

Из описания к патенту [1] следует, что охарактеризованный в нем двигатель предназначен для применения на летательных аппаратах, которые могут передвигаться со сверхзвуковыми скоростями. Указанное для специалиста очевидным образом свидетельствует об имманентности использования в известном двигателе, так же как и в заявленном изобретении, именно высококалорийного топлива. Известность использования в газотурбинных двигателях высококалорийного топлива также подтверждается и упомянутым в решении Роспатента справочным источником информации [3].

Вышеприведенный анализ показывает, что техническому решению по патенту [1] присущи практически все признаки формулы заявленного изобретения, т.е. оно может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога для этого изобретения (см. пункт 10.7.4.2 Регламента ИЗ).

Отличие заявленного изобретения от решения по патенту [1] заключается лишь в том, что компрессоры высокого и низкого давления совместно с турбинами высокого и низкого давления установлены на одном валу. Здесь следует отметить, что в отношении данного признака в материалах заявки технический результат не определен (см. подпункт 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

При этом упомянутый отличительный признак присущ газотурбинному двигателю, конструкция которого раскрыта в материалах патента [2] (см. чертеж фиг.1 и описание строки 9-12 столбец 2 стр. 3).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявленное изобретение, охарактеризованное вышеприведенной формулой, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Таким образом, решение Роспатента от 25.11.2016 об отказе в выдаче

патента на изобретение было принято правомерно.

В отношении довода заявителя о необходимости учета при оценке патентоспособности заявленного изобретения сведений из патента [4], а также указания заявителя на проведенный в процессе экспертизы заявки по существу анализ условия патентоспособности «промышленная применимость», следует отметить, что в решении Роспатента от 25.11.2016 патент [4] не упоминался, а также не приводилось доводов в отношении условия патентоспособности «промышленная применимость».

Что касается довода заявителя о необходимости направления до вынесения решения об отказе в выдаче патента уведомления о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, то подобная процедура действительно предусмотрена подпунктом 1 пункта 24.9 Регламента ИЗ. Однако несоблюдение данного требования не меняет сделанного выше вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В результате, коллегия не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.06.2017 решение Роспатента от 25.11.2016 оставить в силе.**