

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 20.12.2007, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Лазерная Академия Наук», г. Калуга (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку «УЗОР» по свидетельству №231440, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «УЗОР» произведена 15.12.2002 за №231440 по заявке №2001725466/50 с приоритетом от 22.08.2001 на имя Открытого акционерного общества «Восход» - Калужский радиоламповый завод, г. Калуга (далее – правообладатель) в отношении товаров 10 класса МКТУ – медицинские приборы и инструменты, физиотерапевтическая аппаратура.

Согласно материалам заявки оспариваемый товарный знак представляет собой слово «УЗОР», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 20.12.2007 выражено мнение о том, что регистрация №231440 товарного знака «УЗОР» произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 6 и пунктом 2 статьи 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992, №3520-1, введенного в действие с 17.10.1992 (далее — Закон).

Возражение мотивировано следующими доводами:

- из справочной литературы и других источников информации следует, что обозначение «УЗОР» представляет собой название лазерного прибора медицинского назначения;

- разработка принципиальной схемы, модели и макета данного прибора была осуществлена в 1985 году Евстигнеевым Андреем Рудольфовичем в рамках его кандидатской диссертации;

- разработка прибора проводилась при участии Центрального военно-медицинского Управления Министерства обороны СССР, работа носила закрытый характер, в связи с чем ей был присвоен шифр «У-30-Р», а самому прибору дали также закрытое название «Установка заживления огнестрельных ран»;

- в силу острой необходимости в таких приборах требовалось его скорейшее внедрение в производство, в связи с чем в 1986 году на предприятии п/я А-1624 в г. Калуге под руководством Главного конструктора А.Р. Евстигнеева на базе его диссертационной работы началась научно-исследовательская опытно-конструкторская разработка лазерного прибора на импульсных полупроводниковых лазерах;

- опытные образцы называли «УЗОР», что фонетически воспроизводило шифр работы «У-30-Р»;

- в том же году в ряде медицинских учреждений были проведены клинические испытания лазерного прибора «УЗОР», которые показали его высокую эффективность в лечении различных заболеваний;

- уже в следующем году по результатам этих испытаний Комитет по новой медицинской технике Управления по внедрению новых лекарственных средств и медицинской технике Министерства здравоохранения СССР рекомендовал утвердить медико-технические требования на аппарат «УЗОР» и провести более широкомасштабные их испытания;

- такие испытания были проведены в тринадцати медицинских учреждениях разного профиля в разных точках Советского Союза;

- на основании данных испытаний был подготовлен отчет, который вместе с образцом изделия, пояснительной запиской по его конструкции, техническими условиями, техническим описанием и инструкцией по эксплуатации, а также заключением СЭС был рассмотрен на заседании Художественного совета предприятия ПО «ВОСХОД», сделавшего экспертное заключение: рекомендовать прибор «УЗОР» к внедрению в промышленное производство;

- одновременно в средствах массовой информации и в специализированных изданиях публиковались сведения о лазерном приборе «УЗОР», его назначении и эффективности;

- с 1990 года сведения о лазерном аппарате «УЗОР» и его модификациях вошли в справочники, учебники, методические рекомендации для студентов медицинских ВУЗов и специалистов-медиков;

- началом изготовления первых образцов лазерных аппаратов «УЗОР» можно считать 1986 год, а 1988 год можно считать началом их промышленного производства;

- обозначение «УЗОР» в результате его использования в справочной и учебной литературе вошло в обиход специалистов и соответствующих потребителей (практикующие врачи и медицинские учреждения) как название определенного вида медицинского прибора – лазерного аппарата с присущими ему конкретными свойствами и характеристиками, обусловленными использованием импульсных полупроводниковых лазеров;

- первым предприятием, начавшим промышленный выпуск лазерного аппарата «УЗОР», стало предприятие ПО «Восход», на котором под руководством Главного конструктора А.Р.Евстигнеева были проведены и внедрены результаты НИОКР;

- с 1991 года помимо указанного предприятия лазерный аппарат «УЗОР» и аппараты серии «УЗОР» («УЗОР-2К», «УЗОР-2КМ», «УЗОР-2К-ВЛОК», «УЗОР-2К-Пачка») выпускались следующими предприятиями: ЗАО

«Калугаприборсвязь», Калужским медико-техническим лазерным Центром (завод «Сигнал», г. Обнинск), Лазерной Академией Наук РФ;

- использование обозначения «УЗОР» для маркировки лазерных аппаратов различными производителями длительное время (более 10 лет) привело к тому, что на дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого знака (22.08.2001) данное обозначение не обладало различительной способностью в отношении товара (лазерного прибора) конкретного производителя, т.е. не могло осуществлять основную (индивидуализирующую) функцию товарного знака, отраженную в статье 1 Закона;

- указанное свидетельствует о том, что регистрация №231440 словесного товарного знака «УЗОР» в отношении товаров 10 класса МКТУ - медицинские приборы и инструменты, физиотерапевтическая аппаратура произведена в нарушение требований, регламентированных абзацами первым и вторым пункта 1 статьи 6 Закона;

- обозначение «УЗОР» является названием лазерного прибора, принципиальная схема, модель и макет которого были разработаны А.Р. Евстигнеевым в рамках его диссертационной работы;

- по свидетельству А.Р. Евстигнеева название «УЗОР» разработанному аппарату было дано им в 1986 году при завершении работ по НИОКР, что также подтверждается рядом документов, в связи с чем А.Р. Евстигнеев заявляет о наличии у него авторских прав на разработку лазерного аппарата и его названия;

- известность лазерного аппарата медицинского назначения и его название «УЗОР» подтверждается многочисленными публикациями в средствах массовой информации, уже отмеченными выше, а также публикациями более 100 научных статей по лазерной медицинской технике;

- Евстигнеев А.Р. по существу является основателем школы по подготовке инженеров, деятельность которых связана с разработкой лазерной техники для медицины;

- известности лазерных приборов «УЗОР» способствовало и то обстоятельство, что произведенные на различных предприятиях г. Калуги аппараты лазерные терапевтические (АЛТ) «УЗОР» и их модификации через Калужскую «Медтехнику» реализовывались лечебно-профилактическим учреждениям различных регионов РФ, в частности, в Калужской, Краснодарской, Красноярской, Нижегородской, Тверской областях;

- заслуги А.Р. Евстигнеева как родоначальника нового направления в науке и технике были высоко оценены руководством страны;

- А.Р. Евстигнееву присвоено звание «Заслуженный деятель науки и техники Российской Федерации», он является лауреатом Государственной премии Правительства РФ, Почетным гражданином города Калуги;

- поскольку А.Р. Евстигнеев как обладатель авторского права никому, включая правообладателя оспариваемого товарного знака, не давал согласия на регистрацию названия разработанного им аппарата в качестве товарного знака, регистрация оспариваемого товарного знака №231440 противоречит требованиям пункта 2 статьи 7 Закона.

В возражении изложена просьба о предоставлении правовой охраны товарному знаку «УЗОР» по свидетельству №231440 недействительным полностью.

К возражению были приложены копии следующих материалов:

1. Выдержки из кандидатской диссертации Евстигнеева А.Р. «Разработка технологических основ и приборов для лазерной обработки и диагностики биотканей», 1985 г. на 12 л. [1];
2. Документ от 12.11.2007 г. под названием «Подтверждение» из МВТУ им. Н.Э. им. Баумана на 1 л. [2];
3. Акт клинических испытаний прибора «УЗОР» в ЦКБ №4 им. Семашко от 20 октября 1986 г. на 1 л. [3];
4. Акт клинических испытаний прибора «УЗОР» в Калужской горбольнице «Сосновая роща» от 22.10.86 г. на 2 л. [4];

5. Выписка из Протокола заседания комиссии по аппаратам и приборам, применяемым в физиотерапии Комитета по новой медицинской технике Минздрава СССР от 13.04.87 г. на 1 л. [5];
6. Программа экспериментально-клинических испытаний аппарата лазерного биофизического «УЗОР» в ЦНИИ туберкулёза Минздрава СССР от 16.07.87 г. на 3 л. [6];
7. Отзыв 2-го Московского ордена Ленина государственного медицинского института им. Н.И. Пирогова на лазерную биомедицинскую диагностико-терапевтическую установку «УЗОР» от 02.03.87 г. на 1 л. [7];
8. Акт подтверждения экономической эффективности применения аппарата лазерного биофизического «УЗОР» в в/ч 52219, г. Калуга от 28.12.87 г. на 4 л. [8];
9. Акт подтверждения экономической эффективности применения аппарата лазерного биофизического «УЗОР» в НИИ скорой помощи имени Склифосовского Н.В. от 06.06.88 г. на 1 л. [9];
10. Протокол медицинских испытаний опытных образцов биомедицинских лазерных установок «УЗОР» на полупроводниковых лазерах во Владивостокском государственном медицинском институте Минздрава РСФСР от 27.05.88 г. на 2 л. [10];
11. Акт подтверждения экономической эффективности применения аппарата лазерного биофизического «УЗОР» в МНИРРИ Минздрава РСФСР от 18.04.88 г. на 1 л. [11];
12. Акт испытаний прибора «УЗОР» в Красноярском медицинском институте на базе Краевой клинической больницы №1 на 1 л. [12];
13. Акт подтверждения экономической эффективности применения аппарата лазерного биофизического «УЗОР» в Раменской центральной районной больнице от 28.01.88 г. на 1 л. [13];
14. Протокол медицинских испытаний аппарата лазерного биофизического «УЗОР» в Главном военном клиническом госпитале им. Н.Н. Бурденко от 30.03.88 г. на 3 л. [14];

15. Акт подтверждения экономической эффективности применения аппарата лазерного биофизического «УЗОР» в Гродненском мединституте от 28.01.88 г. на 1 л. [15];
16. Акт подтверждения экономической эффективности применения аппарата лазерного биофизического «УЗОР» в городской поликлинике №193 г. Москвы от 25.01.88 г. на 2 л. [16];
17. Акт подтверждения экономической эффективности применения аппарата лазерного биофизического «УЗОР» в Медсанчасти КМПО г. Калуги от 19.01.88 г. на 4 л. [17];
18. Акт подтверждения экономической эффективности применения аппарата лазерного биофизического «УЗОР» на кафедре хирургии 2-го ВГМИ от 25.01.88 г. на 1 л. [18];
19. Экспертное заключение Художественного совета предприятия ПО «Восход» от 03.06.88 г. на 4 л. [19];
20. Копия страницы из журнала «Электронная промышленность», вып. 5 (153), 1985 г. на 1 л. [20];
21. Копия страниц журнала «Россия», июль 1997 г. на 3 л. [21];
22. Информационный листок №117-87, 1987 г. на 1 л. [22];
23. Копия страниц Калужской медицинской газеты, №11(131), ноябрь 2006 г. на 6 л. [23];
24. Методические рекомендации «Применение магнитолазерного терапевтического аппарата «УЗОР – 2К» в медицине», 1991 на 8 л. [24];
25. Практическое руководство «Применение лазеров в гинекологии», 1991 г. на 5 л. [25];
26. Методические рекомендации «Применение лазерного терапевтического аппарата «УЗОР -2К» для лечения больных хроническими неспецифическими заболеваниями органов дыхания», 1993 г. на 3 л. [26];
27. Копия страниц из Учебника «Основы лазерной физио- и рефлексотерапии», 1993 г. на 4 л. [27];
28. Справочник «Техника и методики процедур лазерной терапии», 1994 г. на 4 л. [28];

29. Сборник научных трудов, выпуск №4 за 1994 г. на 6 л. [29];
30. Каталог – справочник «Лазеры в медицине», 1994 и 2000 гг. издания на 5 л. [30];
31. Научно-методический материал «Применение импульсных полупроводниковых лазеров в ветеринарии», 1995 г. на 6 л. [31];
32. Методические рекомендации «Применение полупроводниковых лазеров в комплексном лечении больных туберкулезом легких», 1995 г. на 2 л. [32];
33. Руководство по практической физиотерапии, 1996 г. на 4 л. [33];
34. Учебное пособие «Применение низкоинтенсивных лазеров в клинической практике», 1997 г. на 3 л. [34];
35. Учебник «Общая физиотерапия», 1998 г. на 3 л. [35];
36. Каталог – справочник «Лазеры в медицине», 1998 г. на 4 л. [36];
37. Научно - методический материал «Применение полупроводниковых лазеров и светодиодов в медицине», 2000 г. на 7 л. [37];
38. Руководство для врачей «Лазеры в хирургии и терапии термических ожогов», 2000 г. на 4 л. [38];
39. Сборник научных трудов №5, 2000 г. на 5 л. [39];
40. Справка о производителях аппарата «УЗОР» и его модификациях на 1 л. [40];
41. Справка об объемах производства аппарата «УЗОР» и его модификациях на предприятии ЗАО «Калугаприборсвязь» на 1 л. [41];
42. Справка об объемах производства аппарата «УЗОР» и его модификациях в Калужском медико-техническом лазерном центре на 2 л. [42];
43. Справка об объемах производства аппарата «УЗОР» в Лазерной Академии наук РФ на 1 л. [43];
44. Свидетельства Евстигнеева А.Р. на 1 л. [44];
45. Справка ФГУ «ГНЦ лазерной медицины Росздрава» на 1 л. [45];
46. Экспертное заключение ФГУ «ГНЦ лазерной медицины Росздрава» на 2 л. [46];
47. Заключение Калужского областного совета ВОИР на 2 л. [47];
48. Список статей Евстигнеева А.Р. как единоличного автора, так и в составе авторского коллектива (выдержка из представления на



- соискание премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники за 2005 год за цикл работ 1985-2005 гг.) на 5 л. [48];
- 49.Справки о реализации аппаратов «УЗОР» на территории РФ на 5 л. [49];
- 50.Отзывы на работу, выдвигаемую на соискание премии Правительства Российской Федерации на 3 л. [50];
- 51.Представление на присвоение Евстигнееву А.Р. звания «Почетный гражданин г. Калуги» на 1 л. [51];
- 52.Решение №91/1 от 11.11.2003 г. РАМН и Минздрава России на 2 л. [52];
- 53.Письмо руководителя ОАО «ВОСХОД» - Калужский радиоламповый завод от 21.01.2007 на 1 л. [53].

Правообладатель в установленном порядке был уведомлен с возражением от 21.12.2007 и представил на него отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- ✓ лазерный аппарат (прибор) не является произведением науки и, следовательно, ни он, ни его название не могут быть отнесены к объектам авторского права;
- ✓ это следует из законодательных актов, регулирующих отношения в области авторского права, включая Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений, членом которой является Россия;
- ✓ лазерный аппарат как конструкторская разработка относится к объектам промышленной собственности, что подтверждается, в частности, судебной практикой;
- ✓ документы, представленные в подтверждение авторских прав Евстигнеева А.Р., не могут быть приняты во внимание, так как содержат противоречивые выводы и ничем не подтвержденные сведения;
- ✓ в документах, представленных в подтверждение производства аппаратов «УЗОР» различными предприятиями, имеются противоречия, кроме того, справки, подтверждающие объемы

производства, исходят от самих предприятий и не могут рассматриваться в качестве доказательств выпуска ими лазерных аппаратов «УЗОР»;

- ✓ при этом не представлено никаких разрешительных для выпуска лазерных аппаратов документов (лицензии, регистрационные удостоверения, сертификаты соответствия, гигиенические заключения), без которых производство медицинской техники запрещено;
- ✓ незначительная часть лазерных аппаратов, которые могли выпускать упомянутые в возражении предприятия, являются незаконно выпущенной продукцией;
- ✓ так, Госинспекцией было выявлено нарушение, связанное с отсутствием на лазерных аппаратах «УЗОР-А-2К» производства Лазерной Академией Наук (ООО) информации о наименовании страны-производителя и обязательной сертификации, что является нарушением ГОСТ Р 51121 п. 4.6;
- ✓ письмо Минздрава РФ (Приложение 40) содержит формулировку «Главный конструктор г. Калуги и Калужской области», что вызывает недоумение, кроме того, в нем утверждается, что именно этот Главный конструктор, коим считает себя А.Р. Евстигнеев, определял заводы-производители лазерных аппаратов «УЗОР», что не соответствует действительности, поскольку он не имеет таких полномочий;
- ✓ содержащееся в данном письме утверждение, что «КРЛЗ-Восход» с 1998 по 2004 гг. выпускает аппараты серии «УЗОР» и их модификации без согласования с главным конструктором и комиссией Минздрава РФ, не соответствует фактическим обстоятельствам;
- ✓ ОАО «Восход» - Калужский радиоламповый завод имеет все разрешительные документы за весь период выпуска аппаратов,

более того, аппарат является служебной разработкой ОАО «Восход» - Калужский радиоламповый завод, и, следовательно, все права на его использование принадлежат данному предприятию;

- ✓ А.Р. Евстигнеев в период разработки лазерного аппарата «УЗОР» состоял в трудовых отношениях с ПО «Восход», получал там зарплату и авторские вознаграждения за участие в разработке изобретений;
- ✓ можно сделать вывод, что единственным законным производителем лазерного аппарата «УЗОР» и его модификаций является ОАО «Восход» - Калужский радиоламповый завод, а надлежащих доказательств по выпуску таких аппаратов иными производителями не представлено;
- ✓ на ОАО «Восход» - Калужский радиоламповый завод было изготовлено 16375 штук лазерных аппаратов «УЗОР» и их модификаций, за которые завод получил многочисленные дипломы;
- ✓ производство медицинской техники невозможно без соответствующих разрешительных документов (лицензии, регистрационного свидетельства, сертификата соответствия);
- ✓ у ОАО «Восход» - Калужский радиоламповый завод имеются все эти документы, что свидетельствует о законности производства аппаратов лазерных «УЗОР» данным предприятием;
- ✓ частое использование обозначения «УЗОР» в качестве названия лазерного аппарата в справочной и учебной литературе обусловлено спецификой товара, и, несмотря на то, что в литературе не указывается производитель аппаратов, он хорошо известен потребителям, так как именно ОАО «Восход» - Калужский радиоламповый завод является единственным

законным производителем лазерных аппаратов «УЗОР», получившим все разрешительные документы на их производство.

К отзыву на возражение приложены следующие материалы:

1. Копия договора о научно-техническом сотрудничестве между Центральным НИИ Туберкулеза МЗ СССР и предприятием А-1624 от 06.02.86 г. на 4 л. [54];
2. Копия решения Калужского районного суда от 14 мая 2008 г. на 3 л. [55];
3. Копия письма Калугастат №14-11/2131 от 05.05.2008 г. на 2 л. [56];
4. Копии приказов, ведомостей, актов на списание затрат по зарплате по НИР «Новичок» за первых три квартала 1986 г. на 17 л. [57];
5. Копия письма, подписанного зам. Генерального директора НПО «Полюс» от 08.01.87 г. на 3 л. [58];
6. Копия справки ОАО «Восход» - Калужский радиоламповый завод №3187 от 20.05.2008 г. на 7 л. [59];
7. Справка ОАО «Восход» - Калужский радиоламповый завод о переименовании предприятия на 1 л. [60];
8. Копии документов, подтверждающих факт разработки лазерного аппарата «УЗОР» на ПО «Восход» на 54 л. [61];
9. Копии документов, подтверждающих промышленное производство лазерного аппарата «УЗОР» и его модификаций на ПО «Восход» на 61 л. [62];
10. Копия справки ОАО «Восход» - Калужский радиоламповый завод о количестве произведенных лазерных аппаратов на 1 л. [63];
11. Копии дипломов на 5 л. [64];
12. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития №04-16491/07 от

28.08.2007 «О регистрации изделий медицинского назначения» на 1 л. [65];

13.Перечень товаров, подлежащих обязательной сертификации на 4 л. [66];

14.Информационный лист из Госинспекции на 2 л. [67].

В дополнение к отзыву, представленному на заседании коллегии, правообладателем еще раз было отмечено, что изделия медицинского назначения и медицинской техники могут быть разрешены к медицинскому применению на территории РФ при условии их регистрации Минздравом России, в связи с чем были представлены следующие документы:

15.Приказ Министерства Здравоохранения РФ от 02.07.99 №274, Инструкция «О порядке регистрации изделий медицинского назначения и медицинской техники отечественного производства в РФ» на 5 л. [68];

16.Положение о Министерстве Здравоохранения РФ, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 3 июня 1997 г. №659 на 6 л. [69];

17.Письмо Минздрава РФ от 11.01.99 №2510/122-99-23 «О формировании цен на очковую оптику» на 1 л. [70];

18.Выдержка из Государственного реестра медицинских изделий на 7 л. [71];

19.Сертификат соответствия и Регистрационное удостоверение, выданные ОАО «Восход» - Калужский радиоламповый завод на аппарат лазерный терапевтический 2-х канальный модернизированный «УЗОР-А-2К» на 2 л. [72].

Лицо, подавшее возражение, представило на заседании коллегии Удостоверение №45ш/п от 02.12.85 г., выданное группе авторов во главе с А.Р.Евстигнеевым на предложение, признанное рационализаторским и принятое п/о «ВОСХОД» к использованию под наименованием «Малогобаритная лазерная терапевтическая установка на ППИ «УЗОР» [73].

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты 22.08.2001 приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, регистрационный № 989, и введенные в действие 29.02.96 (далее — Правила).

Согласно абзацам первому и второму пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно абзацам первому и четвертому пункта 2 статьи 7 Закона и подпунктом (3) пункта 2.5 Правил не регистрируются в качестве товарных знаков обозначения, воспроизводящие названия известных в Российской Федерации произведений науки, литературы и искусства, персонажи из них или цитаты, произведения искусства или их фрагменты без согласия обладателя авторского права или его правопреемников.

Оспариваемый товарный знак является словесным и представляет собой слово «УЗОР», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Данное слово является лексической единицей русского языка и означает «рисунок, являющийся сочетанием линий, красок, теней» (см., Ожегов С.И. «Словарь русского языка», М., «Русский язык», 1986, с. 719).

Для товаров (медицинские приборы и инструменты, физиотерапевтическая аппаратура), в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак и для маркировки которых он предназначен, слово «УЗОР» исходя из его семантики, изначально носило фантазийный характер и, следовательно, могло выполнять основную функцию товарного

знака – отличать товары одного производителя от идентичных или однородных товаров других производителей.

Однако, как следует из материалов возражения и не опровергается правообладателем по существу, обозначение «УЗОР» представляет собой название лазерного аппарата на полупроводниковых лазерах, предназначенного для применения в различных областях медицины.

Впервые в качестве наименования медицинского прибора обозначение «УЗОР» появилось в 1985 году в рамках кандидатской диссертации, автором которой являлся А.Р. Евстигнеев, который, собственно, и разработал принципиальную схему, модель и макет лазерной терапевтической установки [1]. Поскольку тема диссертации носила закрытый характер, работе был присвоен шифр «У-30-Р», воспроизводящий начальные буквы также закрытого названия разработанного прибора – «Установка Заживления Огнестрельных Ран» [2]. Защита диссертации проходила в МВТУ им. Н.Э. Баумана при участии Центрального военно-медицинского Управления МО СССР – ЦВМУ МО СССР [1]. Поскольку это было абсолютно новое направление в медицине и, как следствие, в медицинской технике, связанное с применением лазерного излучения для обработки пораженных биотканей, параллельные исследования проводились в 4 Главном управлении, Московском НИИ им. Склифосовского, Институте проблем онкологии АН УССР, Центральном НИИ туберкулеза МЗ СССР, ГВКГ им. Н.Н. Бурденко и многих других медицинских учреждениях.

Новая лазерная медицинская аппаратура разрабатывалась, прежде всего, для военной медицины и требовала скорейшего внедрения.

В том же 1985 году появляются опытные образцы медицинской аппаратуры на полупроводниковых лазерах, названные «УЗОР», а группой авторов во главе с Евстигнеевым А.Р. было получено Удостоверение на предложение, признанное рационализаторским и принятое п/о «ВОСХОД» к использованию под наименованием «Малогобаритная лазерная терапевтическая установка «УЗОР» [72]. В 1986 году было начато

проведение клинических испытаний лазерного прибора на импульсных полупроводниковых лазерах на базе исследований, проведенных в своей диссертационной работе Евстигнеевым А.Р., ставшим руководителем НИОКР по созданию и проведению клинических испытаний лазерного прибора на импульсных полупроводниковых лазерах. НИОКР проводились на предприятии п/я А-1624 (п/о «ВОСХОД») в г. Калуге, на котором Евстигнеев А.Р. занимал должность Главного конструктора.

На протяжении 1986-88 годов проводились клинические испытания лазерного аппарата «УЗОР» в Центральном НИИ туберкулеза Минздрава СССР, во Втором Московском ордена Ленина государственном медицинском институте имени Н.И. Пирогова, в в/ч 52219, г. Калуга, в НИИ скорой помощи им. Н.В. Склифосовского, во Владивостокском Государственном медицинском институте Минздрава РСФСР, в Главном военном клиническом госпитале им. Н.Н. Бурденко и во многих других медицинских учреждениях различного профиля [3, 4, 6-18].

В 1987 г. в Комитете по новой медицинской технике Управления по внедрению новых лекарственных средств и медицинской технике Министерства здравоохранения СССР А.Р. Евстигнеевым были доложены результаты работ, на основании чего Комиссия рекомендовала утвердить МТТ (медико-технические требования) на аппарат «УЗОР» [5].

Промышленный выпуск лазерного аппарата «УЗОР» был начат на том же предприятии, где были проведены и внедрены результаты НИОКР под руководством Главного конструктора Евстигнеева А.Р. А с 1991 года лазерный аппарат «УЗОР» и аппараты серии «УЗОР» кроме вышеуказанного предприятия, выпускались ЗАО «Калугаприборсвязь» [40, 41], Калужским медико-техническим лазерным Центром (завод «Сигнал», г. Обнинск) [40, 42], Лазерной Академией Наук РФ [40, 43], т.е. фактически 4 самостоятельными предприятиями.

При этом Палата по патентным спорам считает необходимым отметить, что источник информации [40] представляет собой сводную таблицу,



содержащую сведения о заводах-производителях лазерных аппаратов серии «УЗОР» и их модификаций за период 1986-2003 гг. Достоверность данных сведений подтверждена Р.У. Хабриевым, руководителем Департамента государственного контроля качества, эффективности, безопасности лекарственных средств и медицинской техники Министерства здравоохранения РФ и скреплена печатью. Вопреки сомнениям правообладателя в подлинности данного документа, у Палаты по патентным спорам нет оснований не принимать содержащуюся в нем информацию к сведению, которая, кстати, подтверждается информацией и из других источников: уже упомянутые [41-43], а также приведенные в возражении Каталоги-справочники «Лазеры в медицине», являющиеся официальным изданием Лазерной ассоциации [30, 36].

Таким образом, фактические обстоятельства дела свидетельствуют о длительном (более 10 лет) использовании до даты приоритета оспариваемого знака различными производителями обозначения «УЗОР» для маркировки лазерного аппарата медицинского назначения.

Сведения о медицинском аппарате «узор» находились в общедоступных источниках информации [30, 36], в публикациях о нем в средствах массовой информации и в специализированных изданиях с целью доведения до потенциальных потребителей информации о создании нового медицинского прибора, его назначении и эффективности применения в медицине при лечении различных заболеваний [20-23] были доступны всем. Так, в 1986 году в журнале «Электронная промышленность, вып. 5 (153)» была опубликована статья о диагностико-терапевтической установке «УЗОР» на полупроводниковых импульсных лазерах, предназначенная для использования в стоматологии, хирургии, травматологии, ортопедии и гастроэнтерологии, с приведением фотографии ее внешнего вида и технических характеристик [20].

В дальнейшем были опубликованы сведения о модификациях лазерного аппарата «УЗОР», которые назывались путем добавления к

наименованию цифр и букв. Так, в 1987 году был опубликован Информационный листок №117-87 Калужского межотраслевого территориального центра научно-технической информации и пропаганды о лазерном компрессионно-дистракционном комплексе «УЗОР-1», выполненном на базовой конструкции аппарата Г.А. Илизарова и нескольких полупроводниковых лазерах [22].

Издаются многочисленные методические рекомендации и справочники для практикующих врачей [24-28, 31, 32, 33, 34, 37, 38], продолжают публиковаться результаты научных изысканий [29, 39, 48]. В программы обучения в медицинских ВУЗах по специализации «Общая физиотерапия» включен раздел «Лазерная терапия», где приводятся сведения о применяемых на практике лазерных аппаратах, в том числе, под названием «Узор» [35].

Все вышеприведенные источники информации вышли в свет задолго до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого знака. Информация, изложенная в них, была доступна всем производителям, работникам специализированных учреждений, занимающихся разработкой лазерной медицинской аппаратуры (Центральном НИИ туберкулеза Минздрава СССР, во Втором Московском ордена Ленина государственном медицинском институте имени Н.И. Пирогова, в в/ч 52219, г. Калуга, в НИИ скорой помощи им. Н.В. Склифосовского, во Владивостокском Государственном медицинском институте Минздрава РСФСР, в Главном военном клиническом госпитале им. Н.Н. Бурденко), медицинским работникам любого уровня, рядовым потребителям.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что слово «узор» задолго до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака было хорошо известно, по крайней мере, практикующим врачам и другим специалистам медицинских учреждений как конкретное наименование товара - лазерного аппарата медицинского назначения, хорошо себя

зарекомендовавшего и длительное время эффективно используемого для диагностики и лечения различных заболеваний.

Таким образом, обозначение «узор» благодаря значительным объемам производства различными производителями в течение длительного времени прочно вошло в обиход в качестве наименования одного из видов медицинского аппарата и на момент подачи заявки №2001725466/50 (22.08.2001 год) на регистрацию товарного знака «УЗОР» уже не могла выполнять функцию товарного знака – индивидуализировать товар конкретного юридического лица, и, следовательно, отличать товар, произведенный ОАО «Восход» - КРЗ, от того же товара, изготовленного другим предприятием того же профиля. Т.е. обозначение «узор» на момент подачи заявки и регистрации одноименного товарного знака № 231440 не обладало различительной способностью, т.к. являлось наименованием медицинского прибора определенного вида, заявляемое для обозначения этого же товара 10 класса МКТУ (медицинские приборы и инструменты, физиотерапевтическая аппаратура), что противоречит требованиям, регламентированным абзацами первым и вторым пункта 1 статьи 6 Закона.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак «УЗОР» воспроизводит название известного произведения науки - лазерного прибора медицинского назначения, принципиальная схема, модель и макет которого были разработаны А.Р. Евстигнеевым в рамках его диссертационной работы, необходимо отметить, следующее.

Установление объекта и субъекта авторского права имеет судебный порядок разрешения и не входит в компетенцию Палаты по патентным спорам. Поэтому отсутствие в материалах возражения документов (решение суда), подтверждающих авторство А.Р. Евстигнеева на произведение науки (включая его название) не позволяет признать довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака №231440 требованиям абзаца 4 пункта статьи 7 Закона убедительным.

Относительно доводов, изложенных правообладателем в особом мнении от 23.07.2008г., необходимо отметить, что они приведены без учета аргументов Палаты по патентным спорам, приведенных в настоящем решении.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 20.12.2007 и признать правовую охрану товарного знака «УЗОР» по свидетельству № 231440 недействительной полностью.**