

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 25.06.2007, поданное Закрытым акционерным обществом «Центел», на решение экспертизы от 27.03.2007 о признании отозванной заявки на регистрацию товарного знака №2005712515/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке № 2005712515/50 с приоритетом от 26.05.2005 является Закрытое акционерное общество «Центел», 125375, Москва ул. Тверская, д. 7 (далее – заявитель).

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение, согласно описанию заявки, представляет собой словесное обозначение «Квртивидение» искусственного происхождения, не имеющее смыслового значения.

Регистрация заявленного обозначения испрашивается для услуг 38 и 41 классов МКТУ, указанных в перечне.

Экспертиза Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) 17.04.2006 приняла решение о регистрации товарного знака в отношении указанного перечня услуг.

Руководствуясь статьей 14 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями (далее – Закон), экспертиза приняла решение от 27.03.2007 о признании отозванной заявки на регистрацию товарного знака №2005712515/50, так как заявителем не представлен документ, подтверждающий уплату пошлины за регистрацию товарного знака на основании вышеупомянутого решения экспертизы от 17.04.2006 о регистрации

товарного знака и выдачу свидетельства на него в сроки, установленные подпунктом «ж» пункта 2 Положения о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, утвержденного постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 12.08.1993 № 793, введенного в действие 01.09.1993, с последующими изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Правительства Российской Федерации от 12.08.1996 № 947, 16.04.1997 № 423, от 20.08.1997 № 1058, от 31.03.1998 № 372 и от 14.01.2002 № 8 (далее – Положение).

В возражении от 25.06.2007 заявитель просит отменить решение о признании заявки отозванной, мотивируя следующим:

- уведомления по всем другим заявкам заявителя были получены, например, решение об изменении наименования заявителя от 12.05.2006 по заявке № 2005709940/50, уведомление о результатах рассмотрения документа об уплате пошлины за юридически значимые действия от 12.05.2006 по заявке 2005709940/50 и другие;

- адрес места нахождения ЗАО «Центел» не изменялся с момента регистрации общества 26.03.1998 и вся корреспонденция направлялась по адресу 125375, Москва, ул. Тверская, 7, постоянно велась и ведется переписка по данному адресу;

- ЗАО «Центел» не имеет отношения к министерству связи, которое находится по этому же адресу и ФИПС не было получено ответа о том, что ЗАО «Центел» не находится по указанному адресу;

- срок два месяца на оплату государственной пошлины исчисляется с даты получения решения заявителем, а заявитель решения не получил.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение о признании заявки отозванной.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- решение о признании заявки отозванной от 27.03.2007 на 2 л. [1];
- письмо ФИПС от 08.05.2007 на 2 л. [2];

- решение об изменении наименования заявителя с конвертом на 3 л. от 12.05.2006 [3];

- уведомление о результатах рассмотрения документа об уплате пошлины от 12.05.2006 на 3 л. [4];

-- уведомление о принятии заявки к рассмотрению от 08.06.2005 на 4 л. [5];

- уведомление от 17.05.2006 на 3 л. [6];

- уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 05.06.2006 на 4 л. [7];

- уведомление от 25.07.2006 на 1 л. [8];

На заседании коллегии к материалам возражения были приобщены следующие материалы:

- свидетельство московской регистрационной палаты № 001.158.489 от 26.03.2006 на 1 л. [9];

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц на 14 л. [10];

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения убедительными.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 2 Положения пошлина за регистрацию товарного знака уплачивается и документ, подтверждающий уплату пошлины, представляется в течение 2 месяцев со дня получения заявителем решения о регистрации товарного знака.

Пошлина может быть уплачена и документ, подтверждающий уплату пошлины, может быть представлен и по истечении указанного двухмесячного срока, но не позднее 6 месяцев со дня его истечения. В этом случае размер пошлины увеличивается на пятьдесят процентов.

Согласно материалам заявки решение о регистрации товарного знака от 17.04.2006 было направлено заявителю заказным письмом по реестру с целью исключения неполучения решения заявителем.

Решение экспертизы было возвращено в ФИПС почтовым отделением связи с отметкой на почтовом конверте: «адресат по указанному адресу не проживает». Повторная корреспонденция ФИПС, в которой сообщалось о необходимости

уплаты пошлины, также возвращена почтовым отделением с отметкой на почтовом конверте: «в министерстве не значится». Решения и вся корреспонденция по заявке направлялись по адресу для переписки, указанному самим заявителем: 125375, Москва, ул. Тверская, д. 7 Коваленко Т.М (для ЗАО «Центел»).

ФИПС направлял корреспонденцию по указанному самим заявителем адресу для переписки. Кроме того, именно такой адрес места нахождения заявителя подтверждается представленным на заседании коллегии регистрационными сведениями [9, 10].

Вместе с тем, ФИПС, не располагая информацией об уплаченной заявителем пошлине, 27.03.2007 принял решение о признании отозванной заявки на регистрацию товарного знака.

При этом не было учтено следующее. По общему правилу исчисления сроков, закрепленному статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Факт возврата почтовым отделением связи решения о регистрации товарного знака свидетельствует об отсутствии события, которым определено начало течения срока для уплаты пошлины (получение заявителем решения).

Таким образом, решение экспертизы от 27.03.2007 направлено неправомерно.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

Удовлетворить возражение от 25.06.2007 и отменить решение экспертизы от 27.03.2007 о признании заявки отозванной.