

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.12.2024 возражение, поданное ООО «2Ф», город Пушкино (далее – заявитель), на решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2023736266, при этом установила следующее.



Словесное обозначение «**2Ф**» по заявке №2023736266, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.04.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 01, 02, 06, 09, 11, 17, 19, 27, 35, 37, 40, 41, 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 14.07.2024 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2023736266 в отношении части услуг 41 класса МКТУ, при этом, в отношении всех заявленных товаров и услуг 01, 02, 06, 09, 11, 17, 19, 27, 35, 37, 40, 42 классов МКТУ, а также для иной части услуг 41 класса МКТУ, правовая охрана не была предоставлена. Основанием для принятия реше-

ния явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пунктов 1, 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение экспертизы мотивировано следующим.


Включенные в состав заявленного обозначения цифра и буква «2Ф» не обладают различительной способностью и являются неохранными элементами на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «ОГНЕЗАЩИТА» (ОГНЕЗАЩИТА - «снижение пожароопасности бетона и железобетонных конструкций с помощью специальной защиты», см. https://construction_materials.academic.ru/6598/огнезащита) не обладает различительной способностью и является неохранным элементом в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, учитывая семантику входящего в состав заявленного обозначения словесного элемента «ОГНЕЗАЩИТА», в отношении части товаров и услуг 01, 02, 06, 11, 17, 19, 27, 35, 37, 40, 41, 42 классов МКТУ заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака поскольку способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товаров и назначения услуг на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя другого лица (ООО «Ваш ДОМ», г. Красноярск) товарными знаками:



- с товарным знаком «» (по свидетельству №1025062 с приоритетом от 31.03.2023) в отношении товаров и услуг 01, 02, 06, 09, 11, 17, 19, 27, 35, 37, 40, 42 классов МКТУ, признанных однородными заявленным товарам и услугам 01, 02, 06, 09, 11, 17, 19, 27, 35, 37, 40, 42 классов МКТУ [1];



- с товарным знаком «» (по свидетельству №1025063 с приоритетом от 31.03.2023) в отношении товаров и услуг 01, 02, 06, 09, 11, 17, 19, 27,

35, 37, 40, 42 классов МКТУ, признанных однородными заявленным товарам и услугам 01, 02, 06, 09, 11, 17, 19, 27, 35, 37, 40, 42 классов МКТУ [2].

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.12.2024, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 14.07.2024, при этом, его основные доводы сводятся к следующему:

- заявитель не спорит с тем, что элементы «2Ф», «ОГНЕЗАЩИТА» являются неохраноспособными;

- заявитель подал возражения против предоставления правовой охраны противопоставленным товарным знакам [1-2] по основаниям, предусмотренным пунктами 3, 8 статьи 1483 Кодекса;

- к данному возражению заявитель прикладывает дополнительные материалы, свидетельствующие об его деятельности (приложения №№2-5);

- в популярных поисковых системах <https://yandex.ru/> и <https://www.google.ru/> по запросу «2Ф огнезащита» в первой и большинстве строчках поисковой выдачи содержится информация именно о продукции и услугах ООО «2Ф»;

- заявитель ведет свою предпринимательскую деятельность в сфере снижения пожароопасности различных конструкций с помощью специальной защиты.

На основании вышеизложенного, заявитель просит изменить решение Роспатента от 14.07.2024 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех испрашиваемых товаров и услуг 01, 02, 06, 09, 11, 17, 19, 27, 35, 37, 40, 41, 42 классов МКТУ.

К возражению заявителем были приложены дополнительные материалы, а именно:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «2Ф»;
2. Договоры подряда, заключенные заявителем;
3. Договор №0111/КА от 01.11.2023 на выполнение рекламно-информационной конструкции;

4. Фотографии предприятия по производству товаров ООО «2Ф»;
5. Договор аренды нежилого помещения № С-4/1 от 1.04.2021 между АО «ГАММА» и ООО «2Ф».

Заявителем 15.05.2025 были направлены дополнения к возражению от 24.12.2024, в которых он отмечал следующее:

- правовая охрана противопоставленных товарных знаков [1-2] была оставлена в силе;

- заявитель не оспаривает решение Роспатента от 14.07.2024 в части отказа в государственной регистрации заявленного обозначения в отношении всех товаров и услуг 01, 02, 17, 19, 27, 35 классов МКТУ;

- заявитель оспаривает решение Роспатента от 14.07.2024 только в отношении части товаров и услуг 06, 09, 11, 37, 40, 42 классов МКТУ, а именно:

06 - окна металлические; ограничители оконные металлические; подоконники металлические; рамы оконные металлические; форточки оконные металлические; шкивы оконные металлические; стяжки кабельные металлические;

09 - газоанализаторы; газометры [измерительные инструменты]; измерители; инструменты измерительные; детекторы; детекторы дыма;

11 - лампы взрывобезопасные;

37 - очистка зданий [наружной поверхности]; прокладка кабеля; ремонт линий электропередачи; уборка зданий [внутренняя]; услуги электриков;

40 - дробление бетона; закалка металлов; литье металлов; пайка; работы сварочные; распиловка материалов; сборка изделий на заказ для третьих лиц; услуги столярные [изготовление изделий из дерева на заказ];

42 - аренда счетчиков для учета потребления энергии; консультации по вопросам архитектуры; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; составление технической документации; услуги архитектурные;

- заявитель полагает, что приведенный выше перечень товаров и услуг 06, 09, 11, 37, 40, 42 классов МКТУ заявленного обозначения не является однородным товарам и услугам 06, 09, 11, 37, 40, 42 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-2].

На основании вышеизложенного, заявитель просит изменить решение Роспатента от 14.07.2024 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении ограниченного перечня товаров и услуг 06, 09, 11, 37, 40, 42 классов МКТУ (приведен по тексту заключения выше), а также в отношении части услуг 41 класса МКТУ, которым уже была предоставлена правовая охрана решением Роспатента от 14.07.2024.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.04.2023) поступления заявки №2023736266 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.


В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по

причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).




Заявленное обозначение «» является комбинированным, состоит из графических элементов, из цифрового элемента «2», из буквы «Ф», а также из словесного элемента «ОГНЕЗАЩИТА», выполненного жирным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана заявленному обозначению испрашивалась в отношении товаров и услуг 01, 02, 06, 09, 11, 17, 19, 27, 35, 37, 40, 41, 42 классов МКТУ.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров и услуг 01, 02, 06, 09, 11, 17, 19, 27, 35, 37, 40, 42 классов МКТУ, а также для части услуг 41 класса МКТУ, основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пунктов 1, 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия указывает, что заявителем 15.05.2025 были направлены дополнения к возражению от 24.12.2024, в которых он оспаривал решение Роспатента от 14.07.2024 только в отношении части товаров и услуг 06, 09, 11, 37, 40, 42 классов МКТУ (перечень приведен по тексту заключения выше).



Анализ заявленного обозначения «» на предмет его соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное обозначение включает в свой состав элемент «2Ф», который представляет собой сочетание цифры «2» и буквы «Ф», при этом они выполнены простым шрифтом, без использования оригинальной графики, ввиду чего данный элемент является неохраноспособным на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Поданное на регистрацию обозначение также включает в свой состав словесный элемент «ОГНЕЗАЩИТА», который является лексической единицей русско-

го языка и обозначает «технические мероприятия, направленные на повышение огнестойкости и (или) снижение пожарной опасности зданий, сооружений, строительных конструкций» (ГОСТ Р 53295—2009 СРЕДСТВА ОГНЕЗАЩИТЫ ДЛЯ СТАЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ Общие требования. Метод определения огнезащитной эффективности. С. 1). Огнезащита бывает трех типов: 1) активная - включает системы, которые срабатывают при пожаре. Например, при тревоге может распыляться вода или пена, открываться люки для удаления дыма и включаться сирена; 2) конструктивная - это элементы зданий, сделанные из огнестойких материалов: гипсокартона, металлических конструкций, теплоизоляции, штукатурки и других; 3) пассивная - это пропитки, краски и другие средства, которые замедляют распространение огня (<https://www.tn.ru/journal/chto-takoe-ognezashchita-vidy-i-sposoby-obrabotki-konstruktsiy-i-zdaniy/>).

С учётом своего семантического значения словесный элемент «ОГНЕЗАЩИТА» заявленного обозначения будет указывать на назначение испрашиваемых товаров 06 класса МКТУ «окна металлические; ограничители оконные металлические; подоконники металлические; рамы оконные металлические; форточки оконные металлические; шкивы оконные металлические; стяжки кабельные металлические», товаров 09 класса МКТУ «газоанализаторы; газометры [измерительные инструменты]; измерители; инструменты измерительные; детекторы; детекторы дыма», товаров 11 класса МКТУ «лампы взрывобезопасные», а именно на то, что данные товары предназначены для повышения огнестойкости зданий и сооружений.

Таким образом, для указанных выше товаров 06, 09, 11 классов МКТУ словесный элемент «ОГНЕЗАЩИТА» заявленного обозначения не обладает различительной способностью и должен оставаться свободным для использования иными лицами в гражданском обороте.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что в заявленном обозначении элементы «2Ф», «ОГНЕЗАЩИТА» не занимают доминирующее положение. Следовательно, заявленное обозначение может быть зарегистрировано для вышеуказанных товаров 06, 09, 11 классов МКТУ с выведением из правовой охраны указанных

элементов на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса (с чем заявитель не спорил в возражении от 24.12.2024).



Анализ заявленного обозначения «» на предмет его соответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.


Коллегия полагает, что ограниченный перечень товаров и услуг 06, 09, 11, 37, 40, 42 классов МКТУ заявленного обозначения (приведен по тексту заключения выше) не будет вводить потребителя в заблуждение в отношении их вида и назначения, виду чего основания для применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса в данном случае отсутствуют.

Согласно информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, одно и то же обозначение может в отношении одних товаров/услуг быть признано описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантазийным, при этом предполагаемая ложная ассоциация обозначения относительно конкретных товаров и услуг, не обладающая признаками правдоподобности, сама по себе придает обозначению фантазийный характер. Регистрация таких обозначений возможна (аналогичная правовая позиция высказана в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.03.2015 по делу № СИП-837/2014 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.07.2015 № 300-ЭС15-7749 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано) и от 28.03.2016 по делу № СИП-339/2015).



Коллегия указывает, что регистрация заявленного обозначения также испрашивалась для услуг 37 класса МКТУ «очистка зданий [наружной поверхно-

сти]; прокладка кабеля; ремонт линий электропередачи; уборка зданий [внутренняя]; услуги электриков», услуг 40 класса МКТУ «дробление бетона; закалка металлов; литье металлов; пайка; работы сварочные; распиловка материалов; сборка изделий на заказ для третьих лиц; услуги столярные [изготовление изделий из дерева на заказ]», услуг 42 класса МКТУ «аренда счетчиков для учета потребления энергии; консультации по вопросам архитектуры; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; составление технической документации; услуги архитектурные», которые представляют собой самостоятельные виды различных услуг (например, услуги по уборке, услуги архитектурные), при этом данные услуги никоим образом не связаны с проведением мероприятий по повышению огнестойкости зданий, соответственно, для указанных услуг 37, 40, 42 класса МКТУ словесный элемент «ОГНЕЗАЩИТА» заявленного обозначения будет являться фантазийным.



Анализ заявленного обозначения «» на предмет его соответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.



Противопоставленные товарные знаки «», «» по свидетельствам №№1025062 [1], 1025063 [2] представляют собой комбинированные обозначения, состоящие из графических элементов в виде двух прямоугольников, из элементов «2f», «2Ф» соответственно, а также из словесного элемента «ОГНЕЗАЩИТА», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Элементы «2f», «2Ф», «ОГНЕЗАЩИТА» указаны в качестве неохраняемых. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров и услуг 06, 09, 11, 37, 40, 42 классов МКТУ.

Коллегия отмечает, что заявитель в возражении от 24.12.2024 и в дополнении к нему от 15.05.2025 не приводил доводы о том, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1] не являются сходными до степени сме-

шения, однако, полагал, что их товары и услуги 06, 09, 11, 37, 40, 42 классов МКТУ не являются однородными, ввиду чего не будут смешиваться в гражданском обороте.

Коллегия полагает, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1-2] производят сходное общее зрительное впечатление, так как в сравниваемых обозначениях желтые четырехугольники входят в состав чёрных четырехугольников, при этом в центре обозначений размещены элементы «2Ф»/«2f», в нижней части расположены словесные элементы «ОГНЕЗАЩИТА».

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что сравниваемые обозначения, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение о высокой степени их сходства.

Следует отметить, что согласно правоприменительной практике относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Кодекса», вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что товары 06 класса МКТУ «окна металлические; ограничители оконные металлические; подоконники металлические; рамы оконные металлические; форточки оконные металлические; шкивы оконные металлические; стяжки кабельные металлические» заявленного обозначения являются однородными товарам 06 класса МКТУ «двери металлические; материалы армирующие строительные металлические; материалы строительные огнеупорные металлические» противопоставленных товарных знаков [2], так как сравниваемые товары относятся к одним и тем же родовым группам товаров (двери, окна и арматура для них), имеют одинаковое назначение (применяются при строительстве и отделке помещений), одинаковые условия

сбыта (реализуются в одних и тех же магазинах и на строительных рынках), и, соответственно, один и тот же круг потребителей.

Товары 09 класса МКТУ «газоанализаторы; газометры [измерительные инструменты]; измерители; инструменты измерительные; детекторы; детекторы дыма» заявленного обозначения являются однородными товарам 09 класса МКТУ «звонки аварийные электрические; звонки сигнальные; знаки безопасности [светящиеся]; знаки предупреждающие [светящиеся]; знаки светящиеся; огни сигнальные лазерные аварийные; панели сигнальные светящиеся или механические; свистки сигнальные; сигнализаторы пожаров; сигнализация световая или механическая; сигналы спасательные, невзрывные и непиротехнические; сирены; устройства звуковые сигнальные; устройства сигнальные аварийные» противопоставленных товарных знаков [1-2], поскольку сравниваемые товары относятся к родовой группе «оборудование контрольно-измерительное и сигнальное», совпадают по назначению, сфере применения и кругу потребителей.

Товары 11 класса МКТУ «лампы взрывобезопасные» заявленного обозначения являются однородными товарам 09 класса МКТУ «аппараты противопожарные» противопоставленных товарных знаков [1-2], так как данные товары относятся к оборудованию спасательному, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Услуги 37 класса МКТУ «прокладка кабеля; ремонт линий электропередачи; услуги электриков», а также услуги 42 класса МКТУ «аренда счетчиков для учета потребления энергии», заявленного обозначения являются однородными услугам 37 класса МКТУ «герметизация сооружений [строительство]; изоляция сооружений для придания огнестойкости» противопоставленных товарных знаков [1-2], поскольку сравниваемые услуги взаимно дополняют друг друга, совпадают по назначению, сфере применения и кругу потребителей.

Услуги 37 класса МКТУ «очистка зданий [наружной поверхности]; уборка зданий [внутренняя]» заявленного обозначения являются сопутствующими услугам 37 класса МКТУ «работы штукатурные для придания огнестойкости» противопоставленных товарных знаков [1-2], так как перед тем как произвести штукатурку

турные работы, поверхность здания необходимо очистить. Следовательно, данные услуги могут оказываться одной компанией, ввиду чего квалифицируются коллегией как однородные.

Услуги 40 класса МКТУ «дробление бетона; закалка металлов; литье металлов; пайка; работы сварочные; распиловка материалов; сборка изделий на заказ для третьих лиц; услуги столярные [изготовление изделий из дерева на заказ]» заявленного обозначения являются однородными услугам 40 класса МКТУ «обработка древесины для придания огнестойкости; обработка металлов для придания огнестойкости; предоставление информации по вопросам обработки материалов для придания огнестойкости» противопоставленных товарных знаков [1-2], так как сравниваемые услуги относятся к услугам по обработке древесины, а также к услугам по обработке металлов, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Услуги 42 класса МКТУ «консультации по вопросам архитектуры; услуги архитектурные» заявленного обозначения являются однородными услугам 42 класса МКТУ «инжиниринг» противопоставленных товарных знаков [1-2], поскольку инжиниринговые услуги включают в себя разработку, проектирование, строительство, управление и эксплуатацию объектов инфраструктуры, промышленных предприятий (<https://www.metobr-expo.ru/ru/ci/20015/>), соответственно, сравниваемые услуги имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Услуги 42 класса МКТУ «мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; составление технической документации» заявленного обозначения являются однородными услугам 42 класса МКТУ «исследования технологические; консультации по технологическим вопросам; проведение исследований по техническим проектам» противопоставленных товарных знаков [1-2], так как сравниваемые услуги взаимно дополняют друг друга, могут совпадать по назначению, сфере применения и кругу потребителей.

Таким образом, высокая степень сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-2], а также невысокая однородность сопо-

ставляемых товаров и услуг 06, 09, 11, 37, 40, 42 классов МКТУ, обуславливает основания для вывода о вероятности смешения потребителями сравниваемых обозначений в гражданском обороте, относящих их либо к одному и тому же источнику происхождения, либо к связанным друг с другом хозяйствующим субъектам.

Указанные обстоятельства обуславливают вывод о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении скорректированного перечня товаров и услуг 06, 09, 11, 37, 40, 42 классов МКТУ. Следовательно, поступившее возражение не подлежит удовлетворению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.12.2024, оставить в силе решение Роспатента от 14.07.2024.