


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020, рассмотрела возражение, поступившее 13.08.2021, поданное ООО «Техносервис», Республика Башкортостан, г. Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №622729, при этом установлено следующее.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «» был зарегистрирован 06.07.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) по заявке №2015718349 с приоритетом от 17.06.2015 на имя ООО «Благодать плюс», Алтайский край, г. Бийск (далее – правообладатель) в отношении товаров 03, 05, 30, 32 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 13.08.2021, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 622729 предоставлена в нарушение требований пунктов 6 и 10 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с товарным знаком «**Б Л А Г О Д А Т Ь**» по свидетельству №154402, охраняемым на имя лица, подавшего возражение, и имеющим более ранний приоритет, в отношении товаров 03, 05, 30 и 32 классов МКТУ оспариваемой регистрации товарного знака, однородных товарам 03, 05 и 32 классов МКТУ противопоставленной регистрации товарного знака. При этом имеет место тождество единственного охраняемого словесного элемента оспариваемого товарного знака с товарным знаком лица, подавшего возражение.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, была выражена просьба о признании предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением, отзыв на него не представил.

По результатам рассмотрения возражения 11.11.2021 было принято решение Роспатента отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.08.2021, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №622729.

При принятии оспариваемого решения было принято во внимание то обстоятельство, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

Правообладателем указанного в возражении противопоставленного товарного знака по свидетельству № 154402, выступающего в качестве фактического основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №622729, на дату (15.10.2021) рассмотрения данного возражения на заседании коллегии являлся индивидуальный предприниматель Ибатуллин А.В., Республика Башкортостан, на основании произведенной 06.10.2021 под № РД0376792 государственной регистрации договора об отчуждении ему исключительного права на этот противопоставленный товарный знак.

В свою очередь, само лицо, подавшее возражение, а именно ООО «Техносервис», на вышеуказанную дату рассмотрения возражения не являлось ни обладателем

исключительного права на товарный знак по свидетельству № 154402, ни его лицензиатом, что позволило коллегии сделать вывод об отсутствии у него необходимой заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 622729 по основанию для отказа в государственной регистрации товарного знака, предусмотренному пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, связанному с вопросом о столкновении исключительных прав на товарные знаки, охраняемые на имя конкретных лиц.

Не согласившись с указанным решением Роспатента лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании решения Роспатента от 11.11.2021, принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №622729, недействительным.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 20 июля 2022 года по делу №СИП-182/2022, оставленным в силе постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10 ноября 2022 года, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 11.11.2021, принятое по результатам рассмотрения возражения от 13.08.2021 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №622729, признано недействительным как не соответствующее положениям пункта 2 статьи 1513 Кодекса.

Суд также обязал Федеральную службу по интеллектуальной собственности повторно рассмотреть возражение от 13.08.2021 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 622729 с учетом настоящего решения.


Во исполнение решения Суда по интеллектуальным правам от 20 июля 2022 по делу № СИП-182/2022, возражение, поступившее 13.08.2021, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 622729, было повторно рассмотрено с учетом выводов, приведенных в указанном выше судебном акте, о наличии заинтересованности Ибатуллина А.В. в прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №622729.

На заседании коллегии, которое состоялось 02.11.2022, от правообладателя оспариваемого товарного знака был представлен отзыв на возражение, в котором

выражено несогласие с выводом о сходстве до степени смешения оспариваемого и противопоставленного товарных знаков.

В отзыве содержится сравнительный анализ комбинированного товарного знака



«» и противопоставленного словесного товарного знака «**Б Л А Г О Д А Т Ь**» по признакам сходства обозначений.

На основании этого анализа был сделан вывод об отсутствии между сравниваемыми обозначениями фонетического, семантического и визуального сходства.

Правообладатель полагает, что довод о сходстве обозначений сделан на основе вхождения в знак правообладателя крайне слабого элемента «благодать». В то же время, товарный знак правообладателя содержит и другие словесные элементы, а также яркий графический элемент. Товарные знаки создают разное общее впечатление и не могут быть перепутаны потребителями.

Что касается однородности товаров, для которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки, то правообладатель отметил, что считает однородными лишь товары 05 класса МКТУ (за исключением позиции «препараты витаминные») и товары 32 класса МКТУ «напитки безалкогольные», поскольку все иные товары не представлены в перечне классов МКТУ товарного знака №154402.

Кроме того, правообладатель просит учесть следующие фактические обстоятельства:

1. Правообладатели товарных знаков ведут свою деятельность в разных регионах России, что существенно снижает вероятность введения потребителя в заблуждение;

2. Руководителем ООО «Техносервис» является Ибатуллин Азамат Валерьянович, известный как лицо, приобретающее права на товарные знаки не с целью реального использования, а с целью нанесения вреда правообладателям. Данный факт подтверждается многочисленными судебными решениями, в том числе постановлением 9 Арбитражного апелляционного суда № 09АП-58028/2022-ГК от 14 октября 2022 года по делу № А40-219888/21.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку № 622729.

К отзыву приложена вышеупомянутая копия постановления 9 Арбитражного апелляционного суда № 09АП-58028/2022-ГК от 14 октября 2022 года по делу № А40-219888/21.

По результатам рассмотрения возражения было принято решение Роспатента от 26.02.2023 удовлетворить возражение, поступившее 13.08.2021, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №622729 недействительным в отношении товаров 03 класса МКТУ «ароматизаторы (эфирные масла); масла для парфюмерии; масла косметические; масла эфирные; масло из кедра; масло из лимона; масло из цитрона; масла, используемые как очищающие средства; масло бергамотное; масло гаультериевое; масло жасминное; масло лавандовое; масло миндальное; масло розовое; масла терпентинные для обезжиривания», товаров 05 класса МКТУ, товаров 30 класса МКТУ «напитки чайные; настои нелекарственные; цветы или листья, используемые в качестве заменителей чая; цикорий (заменитель кофе); чай; чай со льдом» и товаров 32 класса МКТУ.

Не согласившись с принятым решением Роспатента, правообладатель оспариваемого знака обратился с исковым заявлением в Суд по интеллектуальным правам о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 26.02.2023 об удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 622729.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 19.09.2023 по делу №СИП-480/2023 решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 26.02.2023, принятое по результатам рассмотрения поступившего 13.08.2021 возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 622729, признано недействительным. Постановлением Президиума от 12.02.2024 по делу №СИП-480/2023 указанное решение было признано недействительным и направлено на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 27.04.2024 по делу №СИП-480/2023 с учетом Определения от 24.05.2024 Суда по интеллектуальным правам об исправлении опечаток в решении Суда по интеллектуальным правам от 27.04.2024 по делу №СИП-480/2023 решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 26.02.2023, принятое по результатам рассмотрения поступившего 13.08.2021 возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 622729, признано недействительным как несоответствующее пунктам 6 и 10 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, которое было оставлено в силе постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-480/2023.

Во исполнение решения Суда по интеллектуальным правам от 27 апреля 2024 по делу №СИП-480/2023, возражение, поступившее 13.08.2021, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №622729, рассмотрено повторно с учетом выводов, приведенных в указанном выше судебном акте.

Правообладателем 09.09.2024 представлен отзыв на возражение, мотивированный следующими доводами.

Лицо, подавшее возражение, делает вывод о сходстве двух обозначений до степени смешения лишь на основании сходства одного словесного элемента «БЛАГОДАТЬ». При этом не учитывается, что оспариваемый товарный знак является комбинированным обозначением и, помимо слова «БЛАГОДАТЬ», включает в свой состав другие словесные элементы, которые несут определенную смысловую нагрузку, а также взаимосвязанные изобразительные элементы, которые влияют на общее восприятие обозначения.

Товарный знак по свидетельству №622729 представляет собой комбинированное обозначение, которое включает в себя словесные элементы «БЛАГОДАТЬ С АЛТАЯ», выполненные в кириллице оригинальным стилизованным шрифтом, а также натуралистические изображения гор и озера, а также стилизованное изображение птицы. С точки зрения пространственного расположения элементов и их цветового оформления можно сделать вывод, что центральное положение занимает графический элемент в виде стилизованного изображения белой птицы на фоне гор. Словесные элементы

«БЛАГОДАТЬ С АЛТАЯ», ввиду определенного цветового оформления, теряются на общем фоне обозначения.

Общество с ограниченной ответственностью «Благодать с Алтай» полагает, что при общем восприятии в оспариваемом товарном знаке именно графические элементы имеют пространственное доминирование, а словесные элементы уходят на второй план. Лицом, подавшим возражение, не доказано, что в оспариваемом обозначении именно слово «Благодать» занимает доминирующее положение и является единственным элементом, обладающим различительной способностью. В товарном знаке по свидетельству №622729 изобразительные элементы занимают 100% площади обозначения. Изобразительный элемент в виде белой птицы расположен в центре обозначения и значительно выделяется среди других элементов благодаря своему цветовому оформлению белым цветом. При этом слово «БЛАГОДАТЬ» из-за выполнения неярким зеленым цветом, можно сказать, сливается с общим фоном обозначения. Кроме того, словесный элемент расположен не по центру обозначения. Сравнимые знаки производят различное зрительное впечатление на потребителей, отличаются фонетически и семантически, следовательно, не являются сходными до степени смешения.

В рассматриваемом деле при определении соответствия регистрации товарного знака №622729 положениям пункта 10 статьи 1483 Кодекса необходимо руководствоваться выработанной Роспатентом и Судом по интеллектуальным правам концепцией «единой целостной конструкции». Товарный знак представляет собой неделимую конструкцию, которая графически и семантически объединяет все словесные элементы, а также словесные элементы с изобразительными. Это, в свою очередь, препятствует тому, чтобы словесные и изобразительные элементы воспринимались независимо друг от друга, что исключает возможность вывода об использовании в спорном товарном знаке в качестве словесного элемента «БЛАГОДАТЬ» противопоставленного товарного знака. Как уже было отмечено, при применении пункта 10 статьи 1483 Кодекса необходимо определить, способен ли соответствующий элемент оспариваемого обозначения (младшего товарного знака) восприниматься потребителями как самостоятельный, указывающий на определенный источник происхождения товаров

или услуг. Общество с ограниченной ответственностью «Благодать плюс» уже неоднократно акцентировало внимание, что слово «БЛАГОДАТЬ» в оспариваемом товарном знаке используется в составе словосочетания и является составной и неотъемлемой частью всего обозначения, а не отдельно присутствующим в обозначении словом.

Также в отзыве указано, что Суд по интеллектуальным правам в своих судебных актах по делу №СИП-480/2023, проведя сравнительный анализ двух товарных знаков, также пришел к выводу об отсутствии сходства до степени смешения между ними.

На основании изложенного правообладатель выразил просьбу отказать в удовлетворении возражения о признании предоставления правовой охраны товарному знаку № 622729 недействительным.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (17.06.2015) оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2) Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.4) Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.


Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) пункта (14.4.2.2) Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 10 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение



«», включающее словесные элементы «БЛАГОДАТЬ С АЛТАЯ», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита и расположенные на фоне изобразительного элемента в виде круга с красной внешней и желтой внутренней окантовкой, в центре которого расположено стилизованное изображение летящего голубя, а на заднем плане – горный пейзаж. Словесный элемент «БЛАГОДАТЬ» расположен в верхней части по окружности, в силу чего акцентирует на себя внимание потребителя, при этом словесный элемент «С АЛТАЯ» является неохраняемым элементом товарного знака.

Товарный знак охраняется в цветовом сочетании: белый, серый, черный, голубой, зеленый, желтый, светло-желтый, красный, коричневый, темно-коричневый, фиолетовый, сиреневый и его оттенки, в отношении следующего перечня товаров:

03 класса МКТУ - ароматизаторы (эфирные масла); ароматизаторы для кондитерских изделий из сдобного теста (эфирные масла); ароматизаторы для напитков (эфирные масла); масла для парфюмерии; масла косметические; масла эфирные; масло из кедра; масло из лимона; масло из цитрона; масла, используемые как очищающие средства; масло бергамотное; масло гаультериевое; масло жасминное; масло лавандовое; масло миндальное; масло розовое; масла терпентинные для обезжиривания.

05 класса МКТУ - корни лекарственные; препараты витаминные; сбор чайный противоастматический; травы лекарственные; травы курительные для лечебных целей; чаи лекарственные; чаи травяные для медицинских целей.

30 класса МКТУ - напитки чайные; настои нелекарственные; сироп золотой; сироп из мелассы; цветы или листья, используемые в качестве заменителей чая; цикорий (заменитель кофе); чай; чай со льдом.

32 класса МКТУ - напитки безалкогольные; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; составы для изготовления напитков; экстракты фруктовые безалкогольные.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 154402 представляет собой словесное обозначение «**Б Л А Г О Д А Т Ь**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Товарный знак охраняется, в частности, в отношении следующих товаров:

03 класса МКТУ - косметические наборы, косметические препараты для ванн, косметические средства, косметические средства для животных, косметические средства жидкие, лосьоны, косметические средства жидкие, лосьоны для волос, косметические средства для загара, косметические средства для ресниц, косметические средства для ухода за кожей, кремы косметические, маски косметические, молоко туалетное, мыла, мыла лечебные, мыла для уничтожения запаха, парфюмерные изделия, помады косметические, порошки, пасты зубные, соли для ванн, за исключением используемых для медицинских целей, туалетные принадлежности, включенные в 3 класс;

05 класса МКТУ - бактериальные препараты, включенные в 5 класс, бактериологические препараты, включенные в 5 класс, бальзамические препараты, биологические препараты для фармацевтических целей, бумага противопадагрическая, ветеринарные препараты, грязи для ванн, грязи лечебные, дезинфицирующие средства для гигиенических целей, добавки лекарственные к кормам для скота, кислородные ванны, конфеты лекарственные, корни лекарственные, коробки с набором медикаментов портативные, культуры микроорганизмов, включенные в 5 класс, лекарственные осадки, отстои, грязи, лекарственные составы для лечебных ванн, лекарственные средства для животных, лекарственные средства от запоров, послабляющие, лекарственные средства для человека, лепешки лекарственные, лечебные составы для ванн, лечебные средства против потения, мази лечебные для фармацевтических целей, мази от солнечных ожогов, включенные в 5 класс, микстуры лекарственные, моющие средства для животных, настои лекарственные, очищающие препараты, включенные в 5 класс, питательные вещества для микроорганизмов, препараты для лечения геморроя, препараты для обработки ожогов, припарки, слабительные средства, соли, входящие в состав минеральных вод, соли для лечебных ванн, соли для лечебных ванн из минеральной воды, соли для медицинских целей, средства, способствующие пищеварению, для фармацевтических целей, тампоны для лечения ран, тонизирующие, укрепляющие средства, лекарственные препараты, травы лекарственные, травы для лечебных сигарет, успокоительные средства, чай лекарственные, отвары из трав, чай противоастматический, чай укрепляющий для медицинских целей;

32 класса МКТУ - безалкогольные напитки.

Анализ товаров 03, 05, 30, 32 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, и товаров 03, 05, 32 классов МКТУ, в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак, показал однородность части товаров.

Товары 03 класса оспариваемой регистрации «ароматизаторы (эфирные масла); масла для парфюмерии; масла косметические; масла эфирные; масло из кедра; масло из лимона; масло из цитрона; масла, используемые как очищающие средства; масло бергамотное; масло гаультериевое; масло жасминное; масло лавандовое; масло

миндальное; масло розовое; масла терпентинные для обезжиривания» являются однородными товарам 03 класса противопоставленного товарного знака «косметические наборы, косметические препараты для ванн, косметические средства, косметические средства для животных, косметические средства жидкие, лосьоны, косметические средства жидкие, лосьоны для волос, косметические средства для загара, косметические средства для ресниц, косметические средства для ухода за кожей, кремы косметические, маски косметические, молоко туалетное, мыла, мыла лечебные, мыла для уничтожения запаха, парфюмерные изделия, помады косметические, порошки, пасты зубные, соли для ванн, за исключением используемых для медицинских целей, туалетные принадлежности, включенные в 3 класс», что обусловлено принадлежностью их к одной родовой группе товаров, относящихся к косметическим препаратам и средствам, используемым в парфюмерии и косметике, которые характеризуются одинаковым назначением, взаимодополняемостью, взаимозаменяемостью, условиями реализации и кругом потребителей.

Товары 05 класса оспариваемой регистрации «корни лекарственные; препараты витаминные; сбор чайный противоастматический; травы лекарственные; травы курительные для лечебных целей; чаи лекарственные; чаи травяные для медицинских целей» являются однородными товарам 05 класса противопоставленного товарного знака «конфеты лекарственные, корни лекарственные, лекарственные составы для лечебных ванн, лекарственные средства для человека, лечебные составы для ванн, настои лекарственные, лекарственные препараты, травы лекарственные, травы для лечебных сигарет, успокоительные средства, чаи лекарственные, отвары из трав, чай противоастматический, чай укрепляющий для медицинских целей», что обусловлено принадлежностью их к одной родовой группе товаров, относящихся к препаратам для медицинских целей, в том числе лекарственным травам, чаям, настойкам, составам, к которым также относятся витаминные препараты.

Витаминные препараты - это лекарственные препараты, содержащие витамины. Витаминные препараты применяют для предупреждения или лечения болезненных состояний, вызванных витаминной недостаточностью, а также при лечении некоторых других заболеваний. Получают витаминные препараты синтетически или из природных

источников (растений, органов животных), содержащих соответствующие витамины. Называют витаминные препараты так же, как витамин, который данный препарат содержит (буквенными обозначениями — витамин А, В1, С и т.д. или в соответствии с химическим названием витамина — ретинол, тиамин-бромид и т.д.). Выпускают витаминные препараты в виде различных лекарственных форм (драже, таблетки, порошки, капли, растворы, см. <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/005/374.htm>).

Таким образом, указанные товары 05 класса МКТУ характеризуются одинаковым назначением, взаимодополняемостью, взаимозаменяемостью, условиями реализации и кругом потребителей.

Товары 30 класса оспариваемой регистрации «напитки чайные; настои нелекарственные; цветы или листья, используемые в качестве заменителей чая; цикорий (заменитель кофе); чай; чай со льдом» являются однородными товарам 05 класса противопоставленного товарного знака «чаи лекарственные, отвары из трав, чай противоастматический, чай укрепляющий для медицинских целей», что обусловлено принадлежностью их к чайным напиткам, чаям, травяным настоям и составам, которые характеризуются взаимодополняемостью, взаимозаменяемостью, условиями реализации и кругом потребителей.

Товары 03 класса оспариваемой регистрации «ароматизаторы для напитков (эфирные масла)» и товары 32 класса оспариваемой регистрации «напитки безалкогольные; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; составы для изготовления напитков; экстракты фруктовые безалкогольные» являются однородными товарам 32 класса противопоставленного товарного знака «безалкогольные напитки», что обусловлено принадлежностью их к одной родовой группе безалкогольных напитков, которые характеризуются взаимодополняемостью, взаимозаменяемостью, условиями реализации и кругом потребителей.

Вместе с тем, коллегия полагает, что в оспариваемой регистрации товары 30 класса МКТУ «ароматизаторы для кондитерских изделий из сдобного теста (эфирные масла)» и товары 30 класса МКТУ «сироп золотой; сироп из мелассы» не являются однородными с товарами 03, 05 и 32 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован

противопоставленный товарный знак, поскольку эти товары имеют иное назначение, круг потребителей и условия реализации по сравнению с товарами, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак, назначение которых связано с косметикой, парфюмерией, травяными чаями и настоями:

- в товаре «ароматизаторы для кондитерских изделий из сдобного теста (эфирные масла)» прямо указано назначение - для кондитерских изделий;


- назначение товаров «сироп золотой; сироп из мелассы», представляющих собой побочный продукт сахарного производства, связано с производством кормов и спиртных напитков, а также в кулинарии в качестве сахарозаменителя (см. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Меласса>).

Таким образом, потребительские свойства, функциональное назначение этих товаров позволяет сделать вывод о том, что по причине их природы и назначения они не могут быть отнесены потребителями к одному источнику происхождения. Следует отметить, что однородность товаров не оспаривалась правообладателем.

В результате сравнительного анализа оспариваемого комбинированного товарного знака с противопоставленным словесным товарным знаком с учетом выводов, изложенных в судебном акте от 27.04.2024 по делу №СИП-480/2023, установлено следующее.

Противопоставленный товарный знак **Б Л А Г О Д А Т Ь** является словесным и состоит лишь из одного элемента «БЛАГОДАТЬ».



В свою очередь, оспариваемый товарный знак  включает в себя словесный элемент «БЛАГОДАТЬ», а также неохраняемый элемент «С АЛТАЯ», который также влияет на формирование визуального восприятия спорного обозначения.

Как следует из решения суда, изобразительный элемент комбинированного обозначения может играть существенную роль в индивидуализации товара наряду со словесным элементом. Так, в оспариваемом товарном знаке словесные элементы

«БЛАГОДАТЬ С АЛТАЯ» выполнены зеленым цветом, который по контрастности сливается с изобразительными элементами товарного знака, а с учетом оригинальности шрифта затрудняет его прочтение.

Учитывая, что противопоставленный товарный знак состоит из одного словесного элемента «БЛАГОДАТЬ», а оспариваемый товарный знак включает в себя словесные элементы «БЛАГОДАТЬ» и «С АЛТАЯ» и значимый для формирования индивидуализирующей функции изобразительный элемент (стилизованные изображения гор, озера, неба и голубя), сравниваемые обозначения создают различное общее зрительное впечатление при их восприятии.

Проанализировав спорное обозначение и противопоставленный товарный знак по фонетическому, семантическому и графическому критериям, коллегия пришла к выводу, что обозначения обладают крайне низкой степенью сходства, поскольку не ассоциируются друг с другом, не создают общего впечатления, выявленные визуальные отличия и включенные в оспариваемый знак неохраняемые словесные элементы играют решающую роль для оценки их сходства в целом.

Таким образом, несмотря на однородность части товаров 3, 5, 30, 32 классов МКТУ, учитывая низкую степень сходства сравниваемых товарных знаков, коллегия пришла к выводу об отсутствии вероятности смешения данных обозначений.

С учетом изложенного вывод о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, признан необоснованным.

В отношении несоответствия оспариваемого знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Данная норма права подлежит применению, когда сравниваемые средства индивидуализации не являются сходными в целом, но при этом один знак включает в свой состав не доминирующий элемент, который является тождественным или сходным с противопоставленным средством индивидуализации другого лица.


Как показал анализ материалов возражения с учетом отзыва правообладателя и выводов, сделанных в судебных актах по делу №СИП-480/2023, доминирующим и значимым для формирования индивидуализирующей функции элементом в

оспариваемом товарном знаке является изобразительный элемент в виде стилизованного изображения голубя на фоне гор, озера и неба. Что касается словесных элементов «Благодать» и неохраняемого элемента «с Алтая», то они, соответственно, не доминируют в оспариваемом знаке.

Для целей применения пункта 10 статьи 1483 Кодекса важно учитывать особенности применения данной нормы, действие которой направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда спорный фрагмент, присутствуя в композиции товарного знака, приводит к нарушению прав на объекты интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат иным лицам.

В данном случае необходимо определить, исходя из особенностей композиционного построения элементов товарного знака, воспринимается ли спорное слово (изображение) в качестве автономной единицы обозначения.



Как показывает анализ оспариваемого товарного знака , словесный элемент «Благодать» из-за своего расположения в верхней части товарного знака может восприниматься как автономная/отдельно расположенная/ самостоятельная часть в композиции оспариваемого знака, которая выполняет независимую от других элементов фонетическую и смысловую роль, что, в частности, подтверждается выводом судебной коллегии, изложенным в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 12.02.2024 по делу №СИП-480/2023, согласно которому «...суд не признал и не мог признать словосочетание «Благодать с Алтая» единым элементом – это бы не соответствовало включенным в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации данным о спорном товарном знаке, в котором элемент «с Алтая» является самостоятельным и неохраняемым наряду с самостоятельно охраняемым элементом «Благодать».

Таким образом, с учетом изложенного у коллегии имеются основания для признания оспариваемого знака не соответствующим требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса для вышеуказанной части товаров.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.08.2021, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №622729 недействительным в отношении товаров 03 класса МКТУ «ароматизаторы (эфирные масла); масла для парфюмерии; масла косметические; масла эфирные; масло из кедра; масло из лимона; масло из цитрона; масла, используемые как очищающие средства; масло бергамотное; масло гаультериевое; масло жасминное; масло лавандовое; масло миндальное; масло розовое; масла терпентинные для обезжиривания», товаров 05 класса МКТУ, товаров 30 класса МКТУ «напитки чайные; настои нелекарственные; цветы или листья, используемые в качестве заменителей чая; цикорий (заменитель кофе); чай; чай со льдом» и всех товаров 32 класса МКТУ.