

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение НПК “Механобр-техника” (далее – заявитель), поступившее 27.11.2017, на решение от 12.10.2017 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2017128159/03, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Сепаратор для твердых коммунальных отходов”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Сепаратор для твердых коммунальных отходов, имеющий раму с установленными на ней двумя просеивающими поверхностями, размещенными каскадно, каждая просеивающая поверхность установлена наклонно таким образом, что разгрузочная часть ее находится выше загрузочной, при этом разгрузочная часть первой просеивающей поверхности расположена над загрузочной частью второй просеивающей поверхности, каждая просеивающая поверхность образована вращающимися валками с насаженными на них в шахматном порядке дисками и размещенными между ними разделителями с образованием сортировочных ячеек, на дисках выполнены зубчатые выступы,

равномерно распределенные по периметру, зубья имеют треугольную форму с дугообразно срезанной вершиной, при этом одна кромка зуба является радиальной, привод обеспечивает возможность вращения дисков в сторону от радиальной кромки зубьев, отличающийся тем, что между просеивающими поверхностями в месте пересыпки материала установлены ротор с билами и отбойная плита, направляющая перерабатываемые отходы на вторую просеивающую поверхность, при этом ротор снабжен отдельным приводом, обеспечивающим его вращение в противоположном относительно валков направлении с угловой скоростью, превышающей скорость вращения валков.

2. Сепаратор по п. 1, отличающийся тем, что диск имеет 6 зубчатых выступов, при этом вторая кромка зуба является тангенциальной.

3. Сепаратор по п. 1 или п. 2, отличающийся тем, что угол наклона просеивающей поверхности не превышает 12° .”

По результатам рассмотрения Роспатент 12.10.2017 принял решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что заявленное техническое решение не охраняется в качестве полезной модели, поскольку не является устройством.

В решении Роспатента отмечено, что: “... к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы)... Тогда как устройства (две просеивающие поверхности, ротор с билами и отбойной плитой), входящие в состав предложенной установки, не связаны между собой сборочными операциями.”

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением, подчеркивая, что: “ ... наличие ротора с билами, отбойной плиты и место их установки в сепараторе являются существенными признаками. И именно эти признаки включены в формулу полезной модели. Специалист в данной области техники может найти не один способ осуществления сборочных операций. Сами сборочные операции (сварка, соединение резьбовыми

элементами и т.д.), обеспечивающие конструктивное единство, не являются существенными признаками, они не влияют на технический результат и потому не нашли отражения в формуле и описании полезной модели...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.08.2017), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

В соответствии с пунктом 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 36 Требований для

характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризующее наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом, согласно положениям пункта 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Родовое понятие заявленной формулы – сепаратор для твердых коммунальных отходов.

Согласно предложенной формуле полезная модель содержит две просеивающие поверхности, ротор с билами, отбойную плиту (при этом, каждая из просеивающих поверхностей и ротор имеют собственный привод).

Как справедливо отмечено в решении Роспатента об отказе в выдаче патента заявленный сепаратор состоит из функционально взаимосвязанных элементов.

Однако с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе, о том, что каждый из входящих в сепаратор элементов представляет собой устройство, имеющее собственное назначение и установленное определенным образом в пространстве согласно технологическому процессу, согласиться нельзя на основании следующего.

Согласно материалам заявки, поступившим на дату ее подачи (описание, чертежи), просеивающие поверхности, ротор с билами и отбойная плита установлены на одной раме, т.е. объединены конструктивно. При этом, только в результате такого конструктивного объединения обеспечивается возможность решения поставленной задачи – повышение эффективности извлечения стекла из твердых коммунальных отходов.

Действительно, как указано в описании заявки, в заявленном сепараторе твердые коммунальные отходы, загружаемые на просеивающую поверхность, под воздействием вращающихся дисков перемещаются вверх по просеивающей поверхности. При ударе о кромки зубьев происходит разбивание стекла, находящегося в отходах. При пересыпке с первой просеивающей поверхности на вторую материал попадает на ротор, снабженный билами. Оставшееся неразбитым после прохождения первой просеивающей поверхности стекло ударяется о била ротора, отбрасывается на отбойную плиту, от которой отскакивает на диски второй просеивающей поверхности, разбиваясь при ударах. По длине второй поверхности происходит интенсивное просеивание осколков стекла и других мелких фракций в подрешетный продукт.

Таким образом, все элементы устройства, приведенные в предложенной формуле полезной модели, находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи. В результате конструктивного объединения таких элементов создано одно устройство для разделения твердых коммунальных отходов.

Следовательно, решение об отказе в выдаче патента вынесено

неправомерно.

На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения информационного поиска.

По результатам проведенного поиска 20.03.2018 был представлен отчет о поиске и заключение, согласно которым полезная модель, охарактеризованная в приведенной выше формуле, соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.11.2017, выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной в материалах заявки на дату ее подачи.

(21) 2017128159/03

(51)МПК

B07B 1/16 (2006.01)

B07B 9/02 (2006.01)

B09B 3/00 (2006.01)

(57) “1. Сепаратор для твердых коммунальных отходов, имеющий раму с установленными на ней двумя просеивающими поверхностями, размещенными каскадно, каждая просеивающая поверхность установлена наклонно таким образом, что разгрузочная часть ее находится выше загрузочной, при этом разгрузочная часть первой просеивающей поверхности расположена над загрузочной частью второй просеивающей поверхности, каждая просеивающая поверхность образована вращающимися валками с насаженными на них в шахматном порядке дисками и размещенными между ними разделителями с образованием сортировочных ячеек, на дисках выполнены зубчатые выступы, равномерно распределенные по периметру, зубья имеют треугольную форму с дугообразно срезанной вершиной, при этом одна кромка зуба является радиальной, привод обеспечивает возможность вращения дисков в сторону от радиальной кромки зубьев, отличающийся тем, что между просеивающими поверхностями в месте пересыпки материала установлены ротор с билами и отбойная плита, направляющая перерабатываемые отходы на вторую просеивающую поверхность, при этом ротор снабжен отдельным приводом, обеспечивающим его вращение в противоположном относительно валков направлении с угловой скоростью, превышающей скорость вращения валков.

2. Сепаратор по п. 1, отличающийся тем, что диск имеет 6 зубчатых выступов, при этом вторая кромка зуба является тангенциальной.

3. Сепаратор по п. 1 или п. 2, отличающийся тем, что угол наклона просеивающей поверхности не превышает 12° .”

Приоритет:

07.08.2017

(56) US 6371305 B1, 16.04.2002;

SU 848085 A, 23.07.1981;

SU 1050756 A, 30.10.1983;

SU 1790457 A3, 23.01.1993;

DE 102007027846 B3, 15/05/2008.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание.