

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Багича Г.Л. (далее – заявитель), поступившее 12.10.2015 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 16.09.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014102132/07 (дата публикации заявки 20.08.2014), при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений, включающая два варианта выполнения преобразователя частоты, совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 13.05.2014, в следующей редакции:

«1. Преобразователь частоты, отличающийся тем, что содержит индуктивность с входным изменяющимся питающим напряжением, которая содержит несколько пар магнитно связанных с ней катушек, имеющих произвольные параметры и возможность перемещения вдоль оси индуктивности, причем выходное желаемое индуктируемое импульсное напряжение получаем за счет параллельного последовательного смешанного соединения катушек в любой последовательности.

2. Преобразователь по п.1, отличающийся тем, что содержит несколько параллельно соединенных индуктивностей, причем желаемое выходное импульсное напряжение получаем путем параллельного последовательного

смешанного соединения катушек всех индуктивностей.

3. Преобразователь частоты, содержащий индуктивность, содержащую несколько пар магнитно связанных с ней катушек, имеющих произвольные параметры и возможность перемещения вдоль оси индуктивности, причем выходное желаемое индуктируемое импульсное напряжение получаем за счет последовательного соединения катушек в любой последовательности, отличающийся тем, что в качестве питающего напряжения индуктивности является ЭДС нескольких пар плоскостных катушек, соединенных последовательно и имеющих посредством магнитопровода магнитную связь с первичной катушкой трансформатора.»

При вынесении решения Роспатента от 16.09.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула, характеризующая группу изобретений.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

Данный вывод основан на том, что в соответствии с законами электротехники ЭДС, наводимая в каждой из катушек магнитным потоком индуктивности, имеет частоту сигнала питающего индуктивность источника напряжения, с которой катушки имеют магнитную связь (см., например, Теплякова О.А., Учебное пособие для средних специальных учебных заведений, «Электротехника и электроника», часть 1 «Электротехника», изд. «ИН-фолио», Волгоград – 2008, с. 151 – далее [1]). В результате соединения этих катушек последовательно или параллельно ЭДС и токи этих катушек будут суммироваться. При сложении меняющихся с одинаковой частотой электрических величин частота суммы этих величин равна частоте каждого из слагаемых (см., например, Борисов Ю.М., Электротехника, Москва, Энергоатомиздат, 1985, с. 66-69). Соответственно, в предложенных

заявителем преобразователях частоты отсутствуют какие-либо средства, обеспечивающие изменение данной частоты. Таким образом, не представляется возможным реализовать указанное заявителем назначение, а именно, преобразователь частоты.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором выражено несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что частота импульсов напряжения меняется в зависимости от длины проволоки, расположенной между катушками индуктивности.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.01.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях

экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака,

охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Назначением заявленных решений, в соответствии с родовыми понятиями, приведенными в формуле, характеризующей группу изобретений, являются преобразование частоты.

Возможность реализации указанного выше назначения, как следует из формулы, характеризующей группу изобретений, напрямую зависит от вариантов подключения катушек индуктивности.

Однако, исходя из сведений, раскрытых в источнике информации [1], в результате соединения (последовательного, параллельного, смешанного) катушек индуктивности будут изменяться токи и напряжения, причём частота данных токов и напряжений будет зависеть только от частоты источника питания катушек.

Что касается доводов возражения о том, что частота импульсов напряжения меняется в зависимости от длины проволоки, расположенной между катушками индуктивности, то с ними нельзя согласиться, поскольку согласно законам электротехники (см., например, источник информации [1]) частота тока или напряжения задаётся источником тока или напряжения и не зависит от параметров проводника.

Кроме того, признаки, характеризующие возможность преобразования частоты в зависимости от длины проводника, соединяющего катушки

индуктивности, не присущи указанной выше формуле, характеризующей группу изобретений.

Соответственно, можно согласиться с доводами решения Роспатента в том, что применение различных схем подключения катушек индуктивности не позволяет обеспечить преобразование частоты источника питания. В связи с чем, в заявленных преобразователях отсутствуют средства для изменения и преобразования частоты.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что не представляется возможным реализовать указанное заявителем назначение, а именно, преобразовать частоту.

На основании изложенного можно констатировать, что заявленная группа изобретений согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.10.2015, решение Роспатента от 16.09.2015 оставить в силе.