

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Никитина В.А. (далее - заявитель), поступившее 10.09.2015, на решение от 16.07.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2014101204/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Роторно-лопастной двигатель”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 25.02.2015 в следующей редакции (заявка опубликована 20.07.2015):

“1. Роторно-лопастной двигатель, содержащий по крайней мере, одну секцию, состоящую из корпуса с торцевыми крышками и ротора с валом, отличающийся тем, что корпус в своей внутренней части образует цилиндр содержащий, по крайней мере, один “рабочий” сектор и, по крайней мере, две выемки: всасывающую и выхлопную, расположенных друг за другом, а ротор разделен пазы, по крайней мере, на три равных сектора, в которых расположены лопасти, отличающийся тем, что каждая торцевая крышка содержит фигурный кулачок, точно повторяющий контур цилиндра и отличающийся тем, что каждая лопасть приводится в движение с помощью двух поводков, расположенных с двух торцов лопасти и описывающих фигурные кулачки, точно повторяющие контур цилиндра.

2. Роторно-лопастной двигатель по п. 1, отличающийся тем, что всасывающие выемки содержат впускные окна.

3. Роторно-лопастной двигатель по п. 1, отличающийся тем, что выхлопные выемки содержат выпускные окна.

4. Роторно-лопастной двигатель по п. 1, отличающийся тем, что камера сгорания образуется, когда две соседние лопасти находятся в “рабочем” секторе”.

При вынесении решения Роспатента от 16.07.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 упомянутой формулы, условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решение Роспатента отмечено, что “в документах заявки на дату ее подачи не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление указанных признаков, т.е. не ясно, каким образом указанные “кулачки” могут точно повторять контур цилиндра при условии, что торцевая крышка содержит эти кулачки в заявленном изобретении. ... Поэтому не ясно, каким образом будет осуществлено образование “цилиндра” с помощью “корпуса с торцевыми крышками” при условии, что “торцевые крышки содержат кулачки, точно повторяющие контур цилиндра”.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “внутренний контур цилиндра точно соответствует внешнему контуру кулачка, рабочая кромка лопасти упирается во внутреннюю поверхность цилиндра, а поводки упираются во внешнюю поверхность кулачка (принцип действия, аналогично десмодромному механизму)... были представлены новые рисунки (от 08.05.2015), на рисунках 3 и 4 добавлены корпус и торцевые крышки, соответственно изменились – содержание чертежей и описание работы ДВС”.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.01.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. №13413 (далее— Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме

того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения предложенного изобретения в материалах заявки указано – роторно-поршневой двигатель.

Согласно описанию изобретения, представленному на дату подачи, двигатель содержит “по крайней мере, одну секцию, состоящую из корпуса с торцевыми крышками и ротора с валом, согласно изобретения ротор содержит пазы, которые делят его, по крайней мере, на три равных сектора, в которых расположены лопасти.

При этом корпус в своей внутренней части образует цилиндр, содержащий, по крайней мере, один “рабочий” сектор и, по крайней мере, две выемки,

расположенные друг за другом... В торцевых крышках расположены фигурные кулачки, точно повторяющие контур цилиндра. Камера сгорания образуется, когда две соседние лопасти, находятся в “рабочем” секторе. Каждая лопасть содержит два поводка, расположенные с двух торцов лопасти, которые приводят ее в движение, описывая фигурные кулачки, точно повторяющие контур цилиндра... Работа роторно-лопастного двигателя (Фиг. 1 и 2) осуществляется следующим образом. При движении ротора 7, первая лопасть входит во всасывающую выемку 4, открываются впускные окна 2, объем увеличивается, создается разрежение. В зону разрежения через впускные окна 2 поступает горючая смесь, начинается всасывание. Первая лопасть заходит в “рабочий” сектор, вторая лопасть закрывает впускные окна 2 и сжимает рабочую смесь, объем уменьшается, происходит сжатие. В конце такта сжатия обе эти лопасти находятся в “рабочем” секторе, образуя камеру сгорания 6. Сжатая рабочая смесь воспламеняется, происходит сгорание. Образующиеся в процессе сгорания газы, расширяясь, совершают работу, направленную на вращение ротора 7”.

Из приведенного описания конструкции и работы изобретения следует, что цилиндр, содержащий, по крайней мере, один “рабочий” сектор, должен быть замкнутый, чтобы в нем было возможно сжатие рабочей смеси и расширение воспламенившейся рабочей смеси с совершением работы, направленной на вращение ротора.

Однако в описании и чертежах, содержащихся на дату подачи заявки, не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление признака формулы изобретения “образует цилиндр содержащий, по крайней мере, один “рабочий” сектор” с учетом того, что “каждая торцевая крышка содержит фигурный кулачок, точно повторяющий контур цилиндра” и “каждая лопасть приводится в движение с помощью двух поводков, расположенных с двух торцов лопасти и описывающих фигурные кулачки, точно повторяющие контур цилиндра”. На фиг. 3, 4, содержащихся в материалах заявки на дату подачи, показаны “кулачки”, однако не показаны “торцевые крышки” и не

показан “корпус”. Таким образом, на чертежах, представленных на дату подачи заявки, не приведены средства и методы, с помощью которых может быть образован замкнутый “цилиндр, содержащий, по крайней мере, один “рабочий” сектор”.

Относительно дополнительных материалов от 08.05.2015, поступивших 20.05.2015, необходимо отметить следующее. Согласно п. 24.5.1(2) Регламента при установлении соответствия изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость” проверяется, приведены ли в описании, формуле и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. То есть проверяется наличие указанных средств и методов в описании, формуле и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи. Таким образом представленные заявителем в дополнительных материалах от 08.05.2015 изменения не могут служить основанием для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Согласно п. 24.5.1(2) Регламента при отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Однако заявителем такие источники предоставлены не были.

Что же касается аналогичности принципа действия заявленного устройства принципу действия десмодромного механизма, следует отметить, что указанный десмодромный механизм представляет собой тип газораспределительного устройства, которое предназначено для управления работой всех клапанов впуска и выпуска газов в ДВС и не раскрывает средств и методов, с помощью которых могут быть осуществлены упомянутые выше признаки.

Следовательно, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что “в описании и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее

подачи, не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения”.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.09.2015, решение Роспатента от 16.07.2015 оставить в силе.