

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Соколова Александра Моисеевича и Аветисова Александра Константиновича (далее – заявитель), поступившее 08.09.2015 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 16.02.2015 о признании заявки на полезную модель № 2014106914/06 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2014106914/06 на выдачу патента на полезную модель «Установка для преобразования тепловой энергии в механическую» была подана заявителем 25.02.2014. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Установка для преобразования тепловой энергии в механическую в теплоэнергетическом цикле с использованием жидкой рабочей среды, включающая: узел нагрева жидкой рабочей среды внешним источником тепла при повышенном давлении, гидропаровую турбину для расширения жидкой рабочей среды с выделением паровой фазы и получением механической энергии, сепаратор для разделения жидкой и паровой фазы, конденсатор для конденсации паровой фазы после сепаратора путём её охлаждения, смешение полученного конденсата с основным потоком

жидкой рабочей среды, насос для сжатия жидкой рабочей среды и подачи её в узел нагрева рабочей среды, отличающаяся тем, что в теплоэнергетический цикл включают струйный аппарат с использованием сжатой насосом жидкой фазы после сепаратора в качестве рабочего тела и/или парожидкостной насос для сжатия и поглощения всей или части выделенной в сепараторе паровой фазы, а в качестве рабочей среды теплоэнергетического цикла используют высококипящие и/или низкокипящие жидкости или сжиженные газы.

2. Установка по п. 1, отличающаяся тем, что используют несколько струйных аппаратов и/или парожидкостных насосов для сжатия и поглощения паровой фазы рабочей среды при их последовательном или последовательно-параллельном соединении.

3. Установка по пп. 1 и 2, отличающаяся тем, что в узле нагрева жидкую рабочую среду нагревают с её частичным вскипанием.

4. Установка по пп. 1, 2, и 3, отличающаяся тем, что при использовании низкокипящих жидкостей или сжиженных газов в качестве рабочей среды теплоэнергетического цикла, узел нагрева одновременно используют полностью или частично как источник холода для холодильных процессов.»

По результатам рассмотрения данной заявки было принято решение Роспатента о признании ее отозванной, в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не были представлены материалы, указанные в запросе от 03.12.2014, а именно уточненное описание, раскрывающее полезную модель с полнотой, достаточной для ее осуществления, а также содержащее сведения, подтверждающие возможность получения заявленного технического результата. Так, внимание заявителя обращалось на то, что «... описание полезной модели ... не содержит ... данных о том, каким образом из заявленной установки ... выводится во внешнюю среду

часть тепла, ... что необходимо для обеспечения работоспособности замкнутого цикла преобразования энергии. При этом в запросе от 03.12.2014 и решении от 16.02.2015 приводится ссылка на следующий источник информации – Вукалович М.П., Новиков Н.И., Техническая термодинамика. – М.; Л.: ГЭИ, 1955 (далее – [1]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении заявитель отмечает, что в ответ на запросы экспертизы им были приведены «... обоснования ..., объясняющие работу предлагаемой установки ...». Так заявитель обращает внимание на известность из уровня техники струйных аппаратов, «... работа которых сопровождается поглощением паровой фазы жидкостью при их контакте в условиях повышения давления ...», ссылаясь при этом на следующие монографии: Соколов Е.Я., Зингер Н.М., Струйные аппараты. – 3-е изд., перераб. – М.: Энергоатомиздат, 1989 (далее – [2]) и Цегельский В.Г., Двухфазные струйные аппараты. – М.: Изд. МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2003 (далее – [3]).

Также заявитель указывает на факт выдачи патента Российской Федерации № 2514560 (далее – [4]), считая его прецедентом, являющимся аргументом в пользу пересмотра решения Роспатента от 16.02.2015.

Кроме того, заявитель считает, что «... отвод тепла из цикла ... неизбежен и должен рассматриваться как необходимая процедура ...» лишь только в «традиционных циклах». При этом, по мнению заявителя, цикл предложенной установки не является традиционным, «... не требует охлаждения и отвода тепла из цикла, ... все подведенное в цикл тепло не отводится в сторону, а расходуется на получение механической энергии ...».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной и даты поступления возражения правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать:

- 1) заявление о выдаче патента с указанием автора полезной модели и лица, на имя которого испрашивается патент, а также места жительства или места нахождения каждого из них;
- 2) описание полезной модели, раскрывающее ее с полнотой, достаточной для осуществления;
- 3) формулу полезной модели, выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;
- 4) чертежи, если они необходимы для понимания сущности полезной модели;
- 5) реферат.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса по заявке на полезную модель, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, проводится экспертиза, в процессе которой проверяются наличие предусмотренных документов и их

соответствие установленным требованиям. К проведению экспертизы заявки на полезную модель применяются положения, установленные, в частности, пунктом 4 статьи 1384 Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1384 Кодекса если заявка не соответствует установленным требованиям к ее документам, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю запрос с предложением в течение двух месяцев со дня получения им запроса представить исправленные или недостающие документы. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые документы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной.

Согласно пункту 9.7.2 Регламента ПМ в структуре описания полезной модели должны содержаться следующие разделы:

- область техники, к которой относится полезная модель;
- уровень техники;
- раскрытие полезной модели;
- краткое описание чертежей (если они содержатся в заявке);
- осуществление полезной модели.

Согласно подпункту 1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ в разделе описания "Раскрытие полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие сущность полезной модели. При этом в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического

эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1.2 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ в разделе описания "Раскрытие полезной модели" подробно раскрывается задача, на решение которой направлена заявляемая полезная модель, с указанием обеспечиваемого ею технического результата. Если при создании полезной модели решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения. При этом приводятся все существенные признаки, характеризующие полезную модель; выделяются признаки, отличительные от наиболее близкого аналога, при этом указывается совокупность признаков, обеспечивающая получение технического результата во всех случаях, на которые распространяется испрашиваемый объем правовой охраны, и признаки, характеризующие полезную модель лишь в частных случаях, в конкретных формах выполнения или при особых условиях ее использования.

Согласно пункту 9.7.4.5 Регламента ПМ в разделе описания "Осуществление полезной модели" показывается, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие полезной модели".

В соответствии с подпунктом 3 пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с пунктом 20.2 Регламента ПМ при проведении экспертизы заявки осуществляется проверка, в частности, наличия документов, которые должны содержаться в заявке или прилагаться к ней и соблюдения установленных требований к документам заявки.

Согласно пункту 20.4.1 Регламента ПМ при проведении экспертизы проверяется наличие предусмотренных структурных разделов описания полезной модели и выполнение требований к их содержанию.

Согласно подпункту 1 пункта 20.5 Регламента ПМ если в процессе экспертизы заявки установлено, что заявка оформлена с нарушением требований к ее документам, заявителю направляется запрос с указанием обнаруженных недостатков, приведением необходимых аргументов правового характера и предложением представить исправленные или недостающие документы в течение двух месяцев с даты его получения. При этом основанием для запроса, в частности, являются:

– невыполнение требований Регламента ПМ, предъявляемых к описанию, в том числе отсутствие в описании полезной модели структурных разделов (см. подпункт 1.10 пункта 20.5 Регламента ПМ);

– отсутствие в описании полезной модели указания на достигаемый технический результат или сведений, подтверждающих возможность достижения заявленного технического результата (см. подпункт 1.12 пункта 20.5 Регламента ПМ).

В соответствии с подпунктом 7 пункта 20.5 Регламента ПМ если заявитель в двухмесячный срок не представит запрашиваемые экспертизой материалы или ходатайство о продлении срока их представления, заявка признается отозванной. Заявителю направляется решение о признании заявки отозванной в месячный срок по истечении установленного срока.

Анализ доводов, изложенных в решении Роспатента от 16.02.2015 и в возражении, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

Технический результат, указанный заявителем в описании полезной модели, заключается «... в повышении КПД, уменьшении затрат высокотемпературного тепла и снижении температурного потенциала источника тепла вплоть до температуры окружающей среды ...».

Согласно материалам заявки (см. описание стр.3 строки 3-5 снизу), предложенная установка «... позволяет ... обеспечить получение энергии ... даже из окружающей среды без использования органического топлива ...». При этом отвод тепловой энергии в заявленном предложении не предусмотрен. То есть, согласно материалам заявки, в заявленной установке вся получаемая теплота, в том числе и от окружающей среды, целиком превращается в работу.

Гипотетическая возможность полного преобразования в заявленном решении энергии, полученной от внешнего источника или из окружающей среды, в механическую работу характеризует заявленное предложение как вечный двигатель второго рода (см., например, стр. 69 Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000 (далее – [1])), осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно, т.к. не соответствует второму началу термодинамики. При этом целесообразно подчеркнуть, что согласно второму началу термодинамики (см., например, страницу 87 словаря [1]) невозможен процесс, единственным результатом которого было бы совершение работы, эквивалентной количеству теплоты, полученной от нагревателя.

Таким образом, в материалах заявки отсутствуют сведения, подтверждающие возможность осуществления заявленной полезной модели, а также возможность получения, указанного в описании технического результата.

На основании сказанного можно констатировать, что направление запроса от 03.12.2014 в адрес заявителя было осуществлено правомерно.

Мнение заявителя о том, что подобные сведения в ответ на указанный запрос от 03.12.2014 были представлены, не соответствует действительности.

Так представленные заявителем доводы, в части указания на нетрадиционность цикла заявленной установки, обуславливающую отсутствие необходимости отвода тепла от цикла, не могут быть приняты во внимание. Так как эти доводы вступают в противоречие с вторым законом термодинамики, который является фундаментальным законом природы. Данный закон является общепризнанным и дальнейшее развитие науки и техники осуществляется с обязательным учетом этого закона (см. Новая российская энциклопедия. Том 4. – М.: Изд. «Энциклопедия», ИНФА-М, 2007. с.302).

Что касается указания заявителя на известность струйных аппаратов (источники информации [2] – [4]), то это не доказывает возможность существования реального термодинамического цикла, в котором бы отсутствовал отвод тепла, т.е. не свидетельствует о возможности получения заявленного технического результата при осуществлении предложенной заявителем полезной модели.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что заявитель не представил в установленный срок запрашиваемые материалы, следовательно, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения (см. пункт 4 статьи 1384 Кодекса и подпункт 7 пункта 20.5 Регламента ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.09.2015, решение Роспатента от 16.02.2015 оставить в силе.