

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 05.11.2013, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «БФГ-Синема», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012720107, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2012720107 с приоритетом от 18.06.2012 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 41 класса МКТУ «производство видеофильмов; производство кинофильмов; прокат кино- и видеофильмов».

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «УБИЙЦА КЕННЕДИ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 30.07.2013 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы было указано, что заявленное обозначение, для которого испрашивается государственная регистрация в качестве товарного знака, в силу своего смыслового значения противоречит общественным интересам.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 05.11.2013, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 30.07.2013. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение является названием подготавливаемого к съемкам фильма, посвященного исследованию биографии Ли Харви Освальда, убийцы Президента США Кеннеди, и предназначено для рекламы и продвижения этого фильма на кинорынке. Отмечены прецеденты регистрации аналогичных обозначений в качестве товарных знаков.

На основании изложенного в возражении содержится просьба отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.06.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «УБИЙЦА КЕННЕДИ». Данное словосочетание означает человека, убившего Кеннеди.

Так, убийца – это человек, убивший, преступно умертвивший кого-нибудь (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Толковый словарь Ушакова» – <http://dic.academic.ru>).

Кеннеди Джон Фицджеральд – американский государственный деятель, 35-й Президент США (1961 – 1963 гг.). 22.11.1963 во время проезда президентского кортежа через Даллас был ранен снайпером несколькими выстрелами в голову и через полчаса скончался, не приходя в сознание. Специальная комиссия Уоррена, созданная для расследования убийства, пришла к заключению, что в президента стрелял убийца-одиночка Ли Харви Освальд. (См. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Энциклопедический словарь» – <http://dic.academic.ru>).

Убийство – это умышленное причинение смерти другому человеку, за совершение которого в России предусматривается уголовная ответственность в соответствии со статьей 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данное деяние относится к преступлениям против личности, жизни и здоровья человека (раздел VII, глава 16 УК РФ).

Кроме того, социальная ответственность за убийство предусматривается различными религиозными нормами, имеющими также и моральное содержание.

Так, по закону Моисея человека, преднамеренно ударившего другого так, что тот умирал, предавали смерти (Исх 21:12,14), причем кровь убитого оскверняет землю, и искупление (очищение) можно было совершить только пролитием крови самого убийцы (Чис 35:33). Убийство, совершенное на войне (даже если участие в битве было предписано Господом), делало человека нечистым, и он нуждался в искуплении (Чис 31:19-24). Кровь, пролитая Давидом во время сражений, послужила препятствием тому, чтобы он возвел храм Господу (1Пар 22:8-10; 28:3). (См. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Библейская энциклопедия Брокгауза» – <http://dic.academic.ru>).

В связи с тем, что уже в предписаниях Ветхого Завета оценка деяния зависит от его замысла, Иисус в Новом Завете учит, что все внешние проявления деятельности человека обусловлены его внутренним состоянием – тем, что заключено в его сердце. Имеющий злые мысли уже подлежит суду Божьему. Гнев и ненависть ведут к убийству, и даже если убийство не происходит, испытывающий эти чувства в полной мере виновен пред Господом (Мф 5:21,22; 15:19,20;

ср. 1Ин 3:15). Убийцы не наследуют Царства Божьего (Откр 21:8 и 22:15). (См. там же).

Исходя из указанных выше обстоятельств, заявленное обозначение, для которого испрашивается государственная регистрация в качестве товарного знака (знака обслуживания), в силу своего смыслового значения противоречит общественным интересам, а также принципам гуманности и морали.

Что касается доводов возражения о том, что заявленное обозначение является оригинальным названием подготавливаемого к съемкам фильма, посвященного исследованию биографии Ли Харви Освальда, убийцы Президента США Кеннеди, и предназначено для рекламы и продвижения этого фильма на кинорынке, то следует отметить, что заявителем не были представлены какие-либо документы, которые свидетельствовали бы об осуществлении им соответствующей деятельности, причем с использованием заявленного обозначения не в качестве оригинального названия продюсируемого кинофильма (аудиовизуального произведения, произведения искусства, то есть объекта авторского права), а в качестве именно средства индивидуализации (знака обслуживания) для соответствующих услуг 41 класса МКТУ по производству и прокату фильмов, оказываемых третьим лицам.

Так, невозможно себе представить, что заявителем осуществляется деятельность, индивидуализируемая обозначением «УБИЙЦА КЕННЕДИ» в качестве названия продюсерской компании (студии), по заказу третьих лиц на производство и прокат разных фильмов, имеющих разные оригинальные названия.

Необходимо отметить, что фильм (кинофильм) – это совокупность фотографических изображений (кадров), последовательно расположенных на киноплёнке, связанных единым сюжетом и предназначенных для воспроизведения на экране; произведение киноискусства (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Большой Энциклопедический словарь» – <http://dic.academic.ru>).

Кинематографические произведения и все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), относятся к аудиовизуальным произведениям (см. статью

1263 Кодекса). Такие аудиовизуальные произведения являются произведениями искусства – объектами авторских прав (см. статью 1259 Кодекса).

Произведение искусства, имеющее свое оригинальное название (объект авторского права), и товарный знак (знак обслуживания) представляют собой разные объекты интеллектуальной собственности, которые выполняют разные функции, регулируются разными институтами права, и к ним предъявляются, соответственно, разные требования. Факт наличия у заявителя тех или иных прав на какое-либо произведение искусства с определенным оригинальным наименованием не является основанием для предоставления правовой охраны этому наименованию в качестве товарного знака (знака обслуживания) на имя данного лица.

Относительно приведенных в возражении прецедентов регистрации товарных знаков следует отметить то, что административный прецедент не является источником права в российской правовой системе. Каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 05.11.2013, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 30.07.2013.