

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Юнайтед Юниформс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.01.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №115845, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №115845 на промышленный образец «Одежда специального назначения» выдан по заявке №2018505734/49 с приоритетом от 21.12.2018. Патентообладателем указанного патента является Москаленко Олег Дмитриевич (далее - патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Одежда специального назначения



».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- распечатка из сети Интернет https://vk.com/wall-32120512_4216 от 28.08.2018 (далее - [1]);

- распечатка из сети Интернет https://www.instagram.com/p/BortJUcgDHq/?utm_medium=copy_link от 08.10.2018 (далее - [2]);

- распечатка из сети Интернет <https://web.archive.org/web/20180815044816/http://www.russiandoc.ru/catalog/khalaty-meditsinskie-zhenskie/> от 15.08.2018 (далее - [3]);

- распечатка из сети Интернет сервиса Яндекс.Диск <https://disk.yandex.ru/d/w7EzOQIRFQx2kQ?pane=file-info> от 07.09.2018 (далее - [4]);

- заключение специалиста (далее - [5]);

- претензии от патентообладателя (далее - [6]);

- заключения патентного поверенного Кондратьева А.А. (далее - [7]);

- распечатка из сети Интернет https://vk.com/wall-32120512_1513 от 01.10.2013 (далее - [8]);

- распечатка из сети Интернет https://vk.com/wall-32120512_1676 от 11.02.2014 (далее - [9]);

- распечатка из сети Интернет https://vk.com/photo-32120512_340662764 от 31.08.2014 (далее - [10]);

- Каталог продукции марки Русский Доктор 2013 (далее - [11]).

В возражении отмечено, что медицинский женский халат с артикулом 117007, предлагавшийся к продаже под маркой «Русский Доктор», сведения о котором размещены в сети Интернет [3], содержит все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, что подтверждает, в том числе, мнение самого патентообладателя, изложенное в направленной им в адрес ООО «Юнайтед Юниформс» претензии [6] о нарушении патента, а также в прилагаемом к претензии заключении за подписью патентного поверенного Кондратьева А.А. [7].

Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что распечатка [10] содержит изображение халата, в описании к которому указан артикул 04CA0470, который совпадает с артикулом, указанным в каталоге [11].

В возражении также отмечено, что отсутствие на ряде изображений вышеприведённых источников представления о внешнем виде тыльной части изделий не влияет на формирование общего зрительного впечатления от изделия. Ключевую роль, по мнению лица, подавшего возражение, при формировании внешнего вида одежды по оспариваемому патенту играет внешний вид именно лицевой части, поскольку тыльная часть изделия, защищённого патентом, в основном сформирована путём продолжения швов лицевой части одежды и представляет собой стилевое единство с лицевой частью, то есть не содержит каких-либо существенных признаков, наличие или отсутствие которых определяет или изменяет общее впечатление от изделия в целом.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <<https://www.fips.ru/>>.

Отзыв по мотивам возражения патентообладателем не был представлен.

Вместе с тем, на заседании коллегии, состоявшемся 07.04.2022, лицом, подавшим возражение, были представлены:

- расходная накладная №148 от 18.08.2014 и расходная накладная №20 от 27.01.2015 (далее – [12]);
- письменные пояснения ИП Мишиной Елены Викторовны заверенные нотариусом со справкой (далее – [13]);
- распечатка о валовой прибыли от поставщиков за 2014-2022 с товарной накладной №141747 от 23.07.2014 и счетом фактуры №708 от 23.07.2014 (далее - [14]);
- накладная на доставку товара и квитанция на оплату (далее – [15]).

Согласно дополнительно представленным документам [12]-[15] на поставку халатов с артикулом 04CA0470/00-0527, лицо, подавшее возражение, делает вывод, что сведения о халате, представленном в каталоге [11] с артикулом 04CA0470, стали известны в результате введения в гражданский оборот этих изделий с даты их продажи по расходным накладным [12]. В результате чего, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что халаты, проданные по расходным накладным [12], и халат, представленный в каталоге [11], являются одними и теми же халатами.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.12.2018), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда)), - дата публикации документов,

ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного

назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обусловливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Согласно материалам возражения распечатка [3], на которой, по мнению лица, подавшего возражение, была представлена модель халата с артикулом 117007, содержит все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому

патенту. Однако, на представленной распечатке [3] отсутствует изображение модели халата с упомянутым артикулом. Претензия патентообладателя [6] и заключение [7] также не содержат изображений упомянутой модели халата, которые размещались бы в сети Интернет на странице, представленной на распечатке [3] до даты приоритета. Таким образом, сравнить изделие, приобретенное 19.08.2019 (после даты приоритета) для подготовки заключения [7], с внешним видом изделия, которое размещалось на странице, представленной в распечатке [3], не представляется возможным.

В отношении изображений, содержащихся в сети Интернет на сервисе Яндекс.Диск [4], необходимо отметить следующее.

Согласно правилам сервиса Яндекс.Диск сервис предоставляет пользователю возможность распространять данные путем предоставления общего доступа к файлу (предоставление доступа к файлу нескольким определенным пользователям Сервиса), либо путем предоставления публичного доступа к файлу (предоставление доступа к файлу любым пользователям сети Интернет, которым известен адрес файла в виде ссылки). В результате чего в первом случае доступ является ограниченным среди тех пользователей кому предоставлена возможность с данными файлами знакомиться. Во втором случае доступ к файлам предоставляется пользователям сети Интернет, которым известна ссылка.

Однако, с возражением не представлены ни документальные подтверждения о пользователях, которым был предоставлен доступ к этим файлам, ни иных документов, подтверждающих распространение ссылки из сети Интернет [4] (а также ее содержание) до даты приоритета. Заключение специалиста [5] подтверждает лишь возможность перехода по ссылке [4] и возможность ознакомления с ее содержимым.

В отношении распечатки [10], следует отметить, что при переходе по Интернет-ссылке, указанной в упомянутой распечатке, на дату заседания загружается пустая Интернет-страница с информацией «Ошибка доступа». Изображение, представленное на распечатке [10], либо удалено, либо имеет

ограниченный доступ. Таким образом, ознакомиться с информацией, содержащейся в распечатке [10], в сети Интернет не представляется возможным.

Каталог [11], представленный с возражением, не содержит каких-либо выходных данных, а также не содержит подтверждения о том, каким образом он распространялся. При этом, документы [12], [14]-[15] о продаже халатов не корреспондируют со сведениями, содержащимися в упомянутом выше каталоге [11]. В каталоге [11] на с.9 представлен халат с артикулом 04СА0470, а в документах [12], [14]-[15] халаты имеют артикул 04СА0470/00-0527. Следовательно, упомянутые выше различия обозначений не позволяют сделать вывод о том, что халаты, проданные по документам [12], [14]-[15], и халат из каталога [11] являются идентичными. Письменные пояснения [13] содержат лишь утверждение о том, что халаты являются идентичными. Однако, пояснения [13] не содержат приложений, например каталога, сведения о котором были бы общедоступны до даты приоритета, на основании которых сделаны такие выводы.

Анализ внешних видов изделий, содержащихся в материалах [1], [2], [8]-[9], показал, что решение внешнего вида изделия, известного из распечатки в сети Интернет [1], по совокупности существенных признаков может быть выбрано в качестве ближайшего аналога.

Сведения о внешнем виде данной одежды стали общедоступны в сети Интернет 28.08.2018, т.е. до даты приоритета (21.12.2018) промышленного образца по оспариваемому патенту, следовательно, они могут быть использованы для проверки соответствия упомянутого промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Сравнительный анализ внешнего вида одежды специального назначения по оспариваемому патенту с внешним видом одежды специального назначения, известной из распечатки в сети Интернет [1], показал следующее (см. ниже).

Решение внешнего вида одежды специального назначения, по оспариваемому патенту:



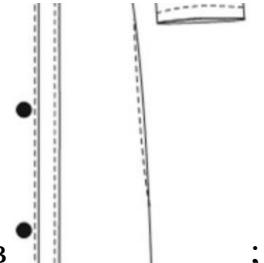
и решение внешнего вида одежды специального назначения известной из распечатки в сети Интернет [1]:



характеризуются следующими доминантными совпадающими существенными признаками:

- выполнением полуприлегающего силуэта, оснащенного запахом с элементами фиксации, с втачными рукавами 3/4;
- выполнением полочки с отрезной нижней частью по линии талии, с имитацией пояса, с рельефными швами от середины притачивания рукава и полочки.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия известного из распечатки в сети Интернет [1], по меньшей мере, следующими существенными признаками, нашедшими отражение на изображении изделия:

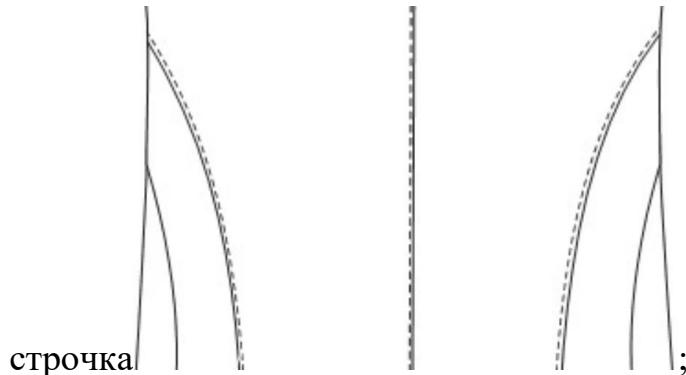


- у боковых швов имеется строчка в районе карманов ;



- наличием задней части изделия ;
- спинка со средним швом и рельефными швами от середины притачивания части спинки и рукава, с имитацией пояса;

- по рельефным швам, среднему шву спинки проложена отделочная



- низ изделия и низ рукава обработаны швом вподгибку с закрытым



срезом .

Вместе с тем, следует отметить, что из представленных источников информации:



- [2]: ;



- [8]: RUSSIAN DOCTOR Classic ;



- [9]: ,

не известно выполнение, по меньшей мере, следующих существенных признаков:

- у боковых швов имеется строчка в районе карманов;
- спинка со средним швом и рельефными швами от середины притачивания части спинки и рукава, с имитацией пояса;

- по рельефным швам и среднему шву спинки проложена двойная отделочная строчка.

Необходимо также отметить, что ни одно из представленных изделий, содержащихся в материалах [1], [2], [8]-[9], не содержит изображение изделия задней его части. При этом, данные признаки, с учетом специфики изделия, такого как одежда, являются существенными и носят творческий характер.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Выявленные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого каждым из решений внешнего вида изделий, известных из распечатки в сети Интернет [1], и из распечаток в сети Интернет [2], [8]-[9]. Указанные отличительные признаки создают иное общее впечатление, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, не совпадает с общим впечатлением, которое производит совокупность признаков внешнего вида каждого из изделий, известных из распечатки в сети Интернет [1], и из распечаток в сети Интернет [2], [8]-[9], на информированного потребителя (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

При этом из материалов [1], [2], [8]-[9], в совокупности, не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обусловливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые

присущи заявленному промышленному образцу (см. процитированный выше пункт 4 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.01.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №115845 оставить в силе.