

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 03.10.2019 возражение индивидуального предпринимателя Тахтамира А.А., Республика Адыгея (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2018711331 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2018711331 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 23.03.2018 на имя заявителя в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «**КОРОЛЬ КОРОЛЕЙ**», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 05.06.2019 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ с товарным знаком «**Король-королевич**» по свидетельству № 615485, охраняемым на имя другого лица и имеющим более ранний приоритет.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 03.10.2019 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 05.06.2019. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак не являются сходными, так как они отличаются количеством и составом звуков и букв и имеют совершенно разные смысловые значения, поскольку словосочетание «**КОРОЛЬ КОРОЛЕЙ**» употребляется в переносном значении и означает «лучший среди других подобных», «лучший из лучших», «главный из главных» и т.п., а «**Король-королевич**», напротив, образовано из последовательно встречающихся в детской считалочке слов, то есть сравниваемые обозначения являются абсолютно различными известными фразеологизмами.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.03.2018) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с

международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «**КОРОЛЬ КОРОЛЕЙ**». Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 23.03.2018 испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 615485 с приоритетом от 25.04.2016 представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «**Король-королевич**». Данный товарный знак охраняется на имя другого лица в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака показал, что эти сравниваемые словесные обозначения ассоциируются друг с другом в целом в силу наличия у них крайне близкого состава звуков и абсолютного большинства совпадающих звукосочетаний (11 звуков из 14), в том числе особенно акцентирующих на себе внимание начальных звуков и целого начального слова.

При этом отличающийся в составе противопоставленного товарного знака всего лишь 1 слог из 6 («-вич») располагается, напротив, в его конечной части,

не оказывающей решающего влияния на восприятие в целом данных весьма длинных сравниваемых обозначений.

Сходство сравниваемых знаков в целом усиливается еще и за счет того, что данные словесные обозначения выполнены в одну строку одинаковым (стандартным) шрифтом буквами одного и того же (русского) алфавита.

Анализ сравниваемых знаков по семантическому критерию сходства обозначений показал, что в их составе весьма легко обнаруживается и акцентирует на себе внимание в силу своих начальных положений в этих обозначениях совпадающая определенная лексическая единица русского языка – «КОРОЛЬ», на которую и падает логическое ударение.

В свою очередь, довод возражения о том, что сравниваемые знаки в целом представляют собой разные известные фразеологизмы, то есть разные определенные лексические единицы, не был подтвержден заявителем какими-либо ссылками на те или иные фразеологические словари.

Вместе с тем, вполне можно признать, что соответствующие словосочетания действительно имеют некоторые смысловые отличия, связанные с указанием, например, на главенство одного короля среди других королей («король королей»), в одном случае, и на то, что иной король, с учетом наличия дефиса, одновременно является еще и королевичем, то есть сыном короля («король-королевич»), в другом случае.

Однако в обоих указанных случаях речь идет именно о короле, независимо от вышеотмеченных различий его отношений с другими королями.

Данные обозначения действительно не являются семантически тождественными друг с другом, но ввиду отмеченного выше подобия заложенных в них понятий и идей за счет совпадения слова «король», на которое в них падает логическое ударение, обнаруживается, собственно, семантическое сходство.

К тому же, при сравнительном анализе заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеет именно фонетический

фактор, на основе которого и было установлено их сходство в целом в силу наличия факта обыгрывания определенных близких понятий за счет использования в их составе соответствующего абсолютного большинства совпадающих звукосочетаний.

При этом некоторые действительно имеющиеся у сравниваемых знаков отличия, а именно по количеству и составу звуков и букв, по использованию заглавных и строчных букв и наличию дефиса в противопоставленном товарном знаке, играют только лишь второстепенную роль при восприятии этих знаков в целом.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 42 Правил).

Изложенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

Приведенные в заявке товары 30 класса МКТУ «вещества связующие для мороженого; йогурт замороженный [мороженое]; мороженое; порошки для приготовления мороженого; сорбет [мороженое]», с одной стороны, и товары 30 класса МКТУ «вещества связующие для мороженого [пищевой лед]; йогурт замороженный [мороженое]; порошки для изготовления мороженого; мороженое; сорбет [мороженое]», для которых охраняется противопоставленный товарный знак, с другой стороны, совпадают друг с другом, то есть они являются однородными.

Приведенные в заявке товары 30 класса МКТУ «лед пищевой» и товары 30 класса МКТУ «вещества связующие для мороженого [пищевой лед]», для которых охраняется противопоставленный товарный знак, соотносятся друг с другом как род-вид, то есть они также являются однородными.

Таким образом, в результате сопоставления соответствующих перечней товаров усматривается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности вышеуказанных (однородных) товаров 30 класса МКТУ, для индивидуализации которых предназначены сравнимые (сходные) знаки, одному производителю.

При этом опасность их смешения на рынке многократно увеличивается в силу отмеченного выше совпадения соответствующих конкретных товаров, то есть наличия у них крайне высокой степени однородности (тождества), а также ввиду их принадлежности к продуктам питания, то есть к товарам широкого потребления и недолгого периода их использования, при покупке которых внимательность потребителя обычно снижается.

Следовательно, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак, весьма очевидно, являются сходными до степени смешения в отношении этих однородных товаров 30 класса МКТУ.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.10.2019, оставить в силе решение Роспатента от 05.06.2019.