

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Щепочкиной Ю.А. (далее – заявитель), поступившее 06.03.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 08.02.2018 по заявке № 2017103791/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Воздухоплавательный аппарат», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 09.01.2018, в следующей редакции:

«Воздухоплавательный аппарат, имеющий оболочку с отверстием снизу для входа нагретого горячей воздуха, горизонтально расположенную имеющую форму тора и заполненную газом легче воздуха камеру, к которой прикреплен край стенки оболочки с образованием купола, прикрепленную к оболочке гондолу на тросах, частично охватывающих поверхность тора».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента отмечено, что все признаки, содержащиеся в предложенной формуле изобретения, присущи решению, известному из патентного документа US 5697579, опубликованного 16.12.1997 (далее – [1]).

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

В возражении заявитель отметил, что из предложенной формулы изобретения следует, что заполненная газом камера находится под куполом вне оболочки. Такое расположение камеры является существенным отличием от воздухоплавательного аппарата, описанного в патентном документе [1], в связи с чем заявленное техническое решение соответствует всем условиям патентоспособности.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.02.2017), правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает упомянутый выше Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, опубликованные на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 №. 0001201607130001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, содержащихся в возражении, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен воздухоплавательный аппарат, имеющий оболочку (1) с отверстием (3) внизу для входа нагретого горелкой (11) воздуха, горизонтально расположенную, имеющую форму тора (трубы по форме кольца) и заполненную газом легче воздуха (гелием, водородом) камеру 4b, расположенную у входного отверстия 3, к которой прикреплен край стенки (нижняя часть) оболочки 1 с образованием купола, и прикрепленную с помощью системы подвески (тросов) к оболочке 1 гондолу 10, при этом система подвески частично охватывает поверхность тора камеры 4b [см. кол. 2, строки 5-54, фиг. 1-3].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что вышеуказанному известному воздухоплавательному аппарату присущи все признаки, изложенные в предложенной формуле изобретения.

Таким образом, можно согласиться с решением Роспатента в том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункт 70 Правил ИЗ).

В отношении мнения заявителя о том, что отличием заявленного изобретения от известного решения является то, что камера находится под куполом вне оболочки, следует отметить, что указанные признаки не содержатся ни в формуле, ни в описании изобретения.

При этом из указания в формуле изобретения на то, что край стенки оболочки прикреплен к камере не следует расположение данной камеры обязательно вне оболочки.

Кроме того, согласно фигуре 1, представленной с материалами заявки на дату ее подачи, как минимум половина камеры в форме тора располагается внутри оболочки.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.03.2018, решение Роспатента от 08.02.2018 оставить в силе.