

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании Хорошутин П.П. (далее – заявитель), поступившее 05.02.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.12.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016130360. При этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ оказания дистанционной психологической помощи», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 26.10.2017, в следующей редакции:

«1. Способ дистанционной психологической помощи, включающий то, что проводят психодиагностику психического состояния пациента для решения проблем поведения, связанного с психическими состояниями и зависимостями, во время психодиагностики и психокоррекции используется дистанционные средства общения, отличающийся тем, что психодиагностика и психокоррекция психологических проблем пациента осуществляется без использования контакта с психологом, на основании данных психодиагностики для пациента

подбирается набор предметов необходимый для самостоятельного прохождения пациентом курса аутотренинга, включающий текст аутотренинга, сенсорные раздражители и инструменты для их применения, инструкцию по применению, дистанционно предоставляют пациенту набор необходимых предметов для проведения аутотренинга пациентом, пациент самостоятельно проводит аутотренинг с использованием предметов, предназначенных для проведения аутотренинга.

2. Способ дистанционной психологической помощи по п.1, отличающийся тем, что психодиагностика психического состояния пациента осуществляется анонимно.

3. Способ дистанционной психологической помощи по п.1, отличающийся тем что, курс аутотренинга проходит два раза в день, утром и вечером, не менее чем по 10 минут в течении минимум 1 недели.

4. Способ дистанционной психологической помощи по п.1, отличающийся тем, что набор предметов отправляют пациенту службой доставки или почтой.

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение от 01.12.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение (далее – Решение об отказе в выдаче патента).

Суть содержащихся в данном Решении доводов сводится к тому, что предложенный способ, с учетом представленной заявителем уточненной формулы, в корреспонденции, поступившей 26.10.2017, не раскрыт в достаточной мере для его осуществления, в связи с чем, не отвечает требованию, предусмотренному пунктом 2 статьи 1375 Кодекса.

В решении об отказе обращается внимание на то, что в заявке на дату ее подачи отсутствуют сведения о методах осуществления подбора предметов для проведения психотерапии на основании индивидуальной психодиагностики. Заявитель не раскрыл какую-либо взаимосвязь между выявленными психическими нарушениями и необходимой для их устранения терапией. Заявителем не показано, например, какие именно предметы следует подобрать в случае выявления у конкретного пациента того или иного

психического состояния или вида (формы) зависимости для проведения, (например, аутотренинга с использованием раздражителей).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

По мнению заявителя представленные в описании заявки на дату ее подачи следующие сведения: «...после получения результатов психодиагностики психолог разрабатывает курс аутотренинга и подбирает необходимые инструменты для его проведения...», «...подбирают набор необходимых инструментов для проведения аутотренинга пациентом, а именно- текст аутотренинга, раздражители для приятного классического обуславливания по всем сенсорным каналам восприятия и инструменты для их применения, инструкцию по применению...», раскрывают заявленный способ с необходимой для его осуществления полнотой.

При этом заявитель отмечает, что на подобные изобретения уже были выданы патенты РФ №№ 25908960 (далее – патентный документ [1]), 2135633 (далее – патентный документ [2]), в которых представлены примеры подбора предметов для аутотренинга (вкусовые добавки, масла, раздражители).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.07.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 года. № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20.02.2009, рег. № 13413, опубликованного 25 мая 2009 года (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его

сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 2 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения должна быть полностью основана на описании, то есть, характеризуемое ею изобретение должно быть раскрыто в описании, а определяемый формулой изобретения объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Анализ доводов, изложенных в решении Роспатента и в возражении, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

Существо заявленной группы изобретений выражено в представленной выше формуле, согласно которой предложен способ дистанционной психологической помощи, а ожидаемый заявителем результат заключается в

«упрощении способа» (стр. 2 описания). При этом способ направлен на оказание квалифицированной психологической помощи в условиях отсутствия прямого контакта пациент-специалист, с использованием принципа анонимности при осуществлении психодиагностики и психокоррекции.

Согласно заявленному способу пациенту предлагается самостоятельно проводить аутотренинг с использованием «подбираемого для него набора», состоящего из следующих предметов: «текст аутотренинга, сенсорные раздражители, инструменты для их применения, инструкция по применению».

Однако в материалах заявки на дату ее подачи отсутствуют сведения как о принципах диагностики, так и о принципах подбора предметов для аутотренинга, то есть индивидуального подбора. Например, не раскрыто, какие именно предметы следует предоставить пациенту в случае выявления у него того или иного психического состояния.

В описании, представленном на дату подачи заявки лишь декларативно указано на необходимость осуществления подбора «необходимых предметов для проведения аутотренинга пациентом».

Так, согласно примеру 1 при выявлении у пациента никотиновой зависимости и состояния сенсорной системы восприятия, ему был направлен набор предметов, в который были уложены: инструкция по проведению аутотренинга, текст самовнушения, семь сенсорных раздражителей для приятного классического обуславливания и инструменты для их применения.

Согласно примеру 2 после получения обращения женщины по поводу «агрессивного поведения в семье», «составлена ее психологическая карта, разработан курс психокоррекции, на основании которого сформирован набор предметов дистанционной психологической помощи», без указания содержания самого набора.

Согласно примеру 3 от женщины «было получено письмо», в котором она «просила оказать психологическую помощь ее внуку, не желающему ходить в школу», в адрес которой была «...отправлена посылка с набором предметов полносенсорной психологической реабилитации» для ее внука, без указания конкретных предметов и принципа их подбора.

Однако приведенная в описании заявки на дату ее подачи информация не позволяет осуществить заявленный способ, поскольку не раскрыты ни принцип подбора диагностических или психокорректирующих предметов, ни сами предметы для психотерапии (видовые, количественные признаки предоставляемых пациенту этих предметов).

То есть, представленные в описании заявки на дату ее подачи примеры 1-3 содержат только констатацию фактов дистанционных обращений пациентов со следующими проблемами: никотиновой зависимостью (пример 1), конфликтной семейной ситуацией (пример 2), нежелание школьника посещать учебные занятия (пример 3), в ответ на которые указанным пациентам были направлены «посылки», содержащие: «инструкция по проведению аутотренинга, текст самовнушения, смесь сенсорных раздражителей для приятного классического обуславливания и инструменты для их применения», «набор инструментов дистанционной психологической помощи», «тесты для психодиагностики, набор инструментов полносенсорной психологической реабилитации» соответственно.

Отсутствие таких сведений не позволяет принять решение о выдаче патента на изобретение (см. пункт 1 статьи 1387 Кодекса), поскольку приводит к нарушению требований, предусмотренных подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса (см. выше) и позволяет признать правомерность решения Роспатента об отказе в выдаче патента по данной заявке.

В своем возражении заявитель отмечает, что примеры подбора известны из патентных документов [1], [2].

Однако, указанные в упомянутых патентных документах [1], [2] сведения приведены для пациентов с выявленными у них определенными психическими патологиями и указана определенная взаимосвязь между клиническими и/или психосоматическими проявлениями нарушения и назначением вида терапии. Причем, как следует из представленной в упомянутых патентах [1], [2] информации, такая взаимосвязь строго индивидуальна и не распространяется на общий принцип подбора и диагностики, поскольку зависит от множества факторов, индивидуально проявляющихся в том или ином пациенте. В

упомянутых патентных документах [1], [2] представлены показатели, позволяющие провести не только дифференциальную диагностику между разновидностями психических нарушений, но также в соответствии с выявленными нарушениями назначить пациенту необходимые лечебные процедуры. Так, например, в патентном документе [2] представлены такие оцениваемые показатели, как исходный вегетативный тонус, преобладание тонуса симпатической или парасимпатической вегетативной системы, характеристики вегетативных показателей в период относительного покоя. Затем в зависимости от состояния тонуса вегетативной нервной системы (симпатикотония, ваготония или амфотония) пациенту назначают цветотерапию, ароматическое вещество и музыкальное произведение для активизации резервных возможностей организма и ликвидации явлений дезинтеграции физиологических механизмов, вызванных стрессом (см. например табл. 1).

В патентном документе [1] также даны критерии оценки психологического портрета пациента, в зависимости от которых назначают необходимую терапию. Например, используют определенные раздражители - пищевые добавки, эфирные масла, минералы с различной теплопроводимостью.

Что касается факта выдачи патентов [1], [2], то оценка патентоспособности проводится по каждому изобретению в отдельности, а возражение подано на решение об отказе в выдаче патента по заявке № 2016130360. При этом оценка патентоспособности изобретений по упомянутым патентам в рамках данного возражения не проводится.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.02.2018, решение Роспатента от 01.12.2017 оставить в силе.**