

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “ПАТЕНТИКА” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.01.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 173532, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 173532 “Тормозное оборудование секционного грузового вагона” выдан по заявке № 2016133601/11 с приоритетом от 16.08.2016 на имя ООО УК “Рэйлтрансхолдинг” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Тормозное оборудование секционного грузового вагона, содержащее магистральный воздухопровод, воздухораспределитель, запасный резервуар, тормозные цилиндры и приборы авторежима, соединенные воздухопроводом, отличающееся тем, что тормозные цилиндры через приборы авторежима, установленные на каждой секции, соединены с одним воздухораспределителем, установленным на одной из секций совместно с запасным резервуаром.

2. Тормозное оборудование по п. 1, отличающееся тем, что магистральный воздухопровод и воздухопровод соединения приборов, расположенные в каждой секции, соединены в межсекционном пространстве гибкими трубопроводами без затворов.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены следующие источники информации:

- патентный документ RU 154355 U8, опубл. 20.08.2015 (далее – [1]);
- патентный документ RU 156280 U1, опубл. 10.11.2015 (далее – [2]).

В возражении также отмечено, что признак “соединенные воздухопроводом”, определяющий характер связи между элементами конструкции, не является существенным.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 30.03.2018, отметил, что приведенное в возражении техническое решение по патентному документу [1] имеет иное конструктивное выполнение, чем решение по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (16.08.2016), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и

Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 40 Требований формула полезной

модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно тормозное оборудование секционного грузового вагона (тормозная система железнодорожного грузового вагона сочлененного типа, содержащего две смежные транспортные секции), включающее следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие магистрального воздухопровода (тормозная магистраль 7, выполненная из двух частей 7-1, 7-2, каждая из которых представляет собой воздухопровод; пункт 1 формулы, фиг. 2, стр. 10-11 описания патентного документа [1]);
- наличие воздухораспределителя (воздухораспределитель 6; пункт 1 формулы, фиг. 2, стр. 10 описания патентного документа [1]);
- наличие запасного резервуара (запасный резервуар 8; пункт 1 формулы, фиг. 2, стр. 10 описания патентного документа [1]);
- наличие тормозных цилиндров (тормозные цилиндры 10, 11, 12; пункт 1 формулы, фиг. 2, стр. 10 описания патентного документа [1]);
- наличие приборов авторежима (авторежимы 9, 13, 14; пункт 1 формулы, фиг. 2, стр. 10 описания патентного документа [1]);
- воздухораспределитель, запасный резервуар, тормозные цилиндры и

приборы авторежима соединены воздухопроводом (фиг. 2, стр. 14-15 описания патентного документа [1]);

– тормозные цилиндры через приборы авторежима, установленные на каждой секции, соединены с одним воздухораспределителем, установленным на одной из секций совместно с запасным резервуаром (фиг. 2, стр. 22-23 описания патентного документа [1]).

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Ввиду сделанного вывода, анализ патентного документа [2] и оценка существенности признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводились.

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, техническим результатом, достигаемым при использовании полезной модели, является упрощение конструкции устройства тормозного оборудования секционного вагона. Технический результат достигается тем, что тормозные цилиндры через приборы авторежима, расположенные в каждой секции вагона, соединены с одним воздухораспределителем, установленным в одной из секций совместно с запасным резервуаром (а не с двумя воздухораспределителями с запасными резервуарами, расположенными в каждой секции вагона, как в решении, раскрытом в ближайшем аналоге).

При этом, в описании полезной модели нет сведений, каким образом соединение воздухопроводов, расположенных в разных секциях, гибкими трубопроводами без затворов позволяет упростить конструкцию тормозного оборудования. Кроме того, данный признак также известен из решения,

раскрытоого в патентном документе [1].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

удовлетворить возражение, поступившее 26.01.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 173532 признать недействительным полностью.