

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.01.2018 возражение Янгарева С.М. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 174522, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 174522 на полезную модель «Клапанный узел для насоса» выдан по заявке № 2017131539/12 с приоритетом от 08.09.2017. Правообладателем данного патента является ООО «СП Омега» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«Клапанный узел для насоса, содержащий седло, имеющее осевой канал и канавку с расположенным в ней уплотнительным кольцом, и тарельчатый клапан с периферийным эластичным уплотнителем, зафиксированным в кольцевой канавке, и направляющей крестовиной, расположенной в осевом канале седла, отличающийся тем, что седло в

верхней части снабжено кольцевым выступом, имеющим внутреннюю коническую рабочую поверхность, наклоненную к продольной оси клапанного узла, а рабочая поверхность эластичного уплотнителя в поперечном сечении имеет радиус «R», кольцевая канавка тарельчатого клапана ограничена верхней и нижней горизонтальными полками, при этом верхняя горизонтальная полка длиннее, чем нижняя горизонтальная полка».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия патентного документа RU 115854 опубликованного 10.05.2012 (далее – [1]).

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение следующего технического результата, обеспечивающего плавную посадку тарельчатого клапана на седло вне диапазона значений возрастания ударных нагрузок.

Лицо, подавшее возражение, считает, что к существенным признакам, влияющим на вышеуказанный технический результат, относятся следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: клапанный узел для насоса, содержащий седло, имеющее осевой канал и канавку с расположенным в ней уплотнительным кольцом, и тарельчатый клапан с периферийным эластичным уплотнителем, зафиксированным в кольцевой канавке, и направляющей, расположенной в осевом канале седла, при этом седло в верхней части снабжено кольцевым выступом, имеющим внутреннюю коническую рабочую поверхность, наклоненную к продольной оси клапанного узла, а кольцевая канавка тарельчатого клапана ограничена верхней и нижней

горизонтальными полками, при этом верхняя горизонтальная полка длиннее, чем нижняя горизонтальная полка.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся выполнения направляющей в виде крестовины и рабочей поверхности эластичного уплотнителя с радиусом «R» в поперечном сечении не являются существенными для достижения вышеуказанного результата.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В ответ на возражение патентообладатель представил отзыв, поступивший в корреспонденции от 05.03.2018.

В отзыве патентообладателя выражается несогласие с доводами возражения и отмечается, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными.

Кроме того, патентообладатель считает, что из решения по патентному документу [1] не известны существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся: наличия в клапанном узле для насоса седла, имеющего осевой канал и канавку с расположенным в ней уплотнительным кольцом; наличия тарельчатого клапана с периферийным эластичным уплотнителем, зафиксированным в кольцевой канавке; наличия направляющей крестовины, расположенной в осевом канале седла; наличием кольцевого выступа в верхней части седла, имеющего внутреннюю коническую рабочую поверхность, наклоненную к продольной оси клапанного узла; выполнением поперечного сечения рабочей поверхности эластичного уплотнителя с радиусом «R», выполнением кольцевой канавки тарельчатого клапана ограниченной верхней и нижней горизонтальными полками; выполнением верхней горизонтальной полки длиннее, чем нижней.

На заседании коллегии от 15.03.2018, патентнообладатель представил словарно-справочные материалы для пояснения терминов «клапан» и «тарелка», а именно:

- Новый политехнический словарь. Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003, стр. 219 (далее – [2]);

- Ермаков Ю.М. Технические термины бытового происхождения. Словарь. Издательский дом «Техника-Молодежи», 2008, стр. 129 (далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (08.09.2017), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития РФ от 30.09.2015 №701 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные Минэкономразвития РФ от 30.09.2015 №701 (далее – Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных

признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно описанию к полезной модели по оспариваемому патенту клапанный узел относится к системе распределения потока рабочей жидкости плунжерного насоса (см. описание к оспариваемому патенту стр. 3).

Техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], также устанавливается в плунжерном насосе для управления расходом его рабочей жидкости (см. описание к патентному документу [1] фиг. 2).

Таким образом, известное из патентного документа [1] решение является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Охарактеризованное в патентном документе [1] устройство содержит седло, имеющее осевой канал и канавку с расположенным в ней

уплотнительным кольцом, а также клапан (запорный элемент), выполненный тарельчатым, с периферийным эластичным уплотнителем, зафиксированным в кольцевой канавке.

В указанном устройстве направляющая расположена в осевом канале седла, а кольцевая канавка тарельчатого клапана (запорного элемента) ограничена верхней и нижней горизонтальными полками, верхняя из которых выполнена длиннее.

В соответствии с описанием к патентному документу [1] данное решение содержит корпус, седло, имеющее осевой канал, в котором располагается клапан (запорный элемент) и канавку, уплотненную кольцом (см. описание к патентному документу [1] стр. 2, графическое изображение).

Кроме того, согласно описанию к патентному документу [1] клапан (запорного элемента) этого устройства содержит кольцевую канавку, ограниченную сверху длинной горизонтальной полкой, а снизу короткой горизонтальной полкой. В указанной канавке клапана (запорного элемента) размещено периферийное эластомерное уплотнение (см. описание к патентному документу [1] стр. 2, графическое изображение).

При этом следует отметить, что на графическом изображении решения по патентному документу [1] однозначно визуализируется, что клапан (запорный элемент) выполнен круглой формы с плоским дном, то есть тарельчатым (см. Поршневые насосы. Издательство «Машиностроение», Москва, 1966, Ленинград, стр. 144-145, [2] и [3]).

Таким образом, можно согласиться с доводом возражения в том, что техническому решению по патентному документу [1] присущи признаки, характеризующие:

- наличие седла, имеющего осевой канал и канавку с расположенным в ней уплотнительным кольцом;

- наличия тарельчатого клапана (запорного элемента) с периферийным эластичным уплотнителем, зафиксированным в кольцевой канавке;

- выполнением кольцевой канавки тарельчатого клапана (запорного элемента) ограниченной верхней и нижней горизонтальными полками;

- выполнением верхней горизонтальной полки кольцевой канавки длиннее, чем нижней.

При этом, можно констатировать, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи признаки устройства по оспариваемому патенту, характеризующие:

- выполнение направляющей в виде крестовины;

- снабжение верхней части седла кольцевым выступом, имеющим внутреннюю коническую рабочую поверхность, наклоненную к продольной оси клапанного узла;

- выполнение рабочей поверхности эластичного уплотнителя с радиусом «R» в поперечном сечении.

При этом признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся наличия в верхней части седла кольцевого выступа, имеющего внутреннюю коническую рабочую поверхность, наклоненную к продольной оси клапанного узла, отнесен в возражении к существенным.

Исходя из изложенного, следует, что в возражении не приведены сведения об устройстве, которому присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отнесенные в возражении к существенным.

При этом необходимо отметить, что анализ существенности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающихся того, что направляющая выполнена в виде крестовины и того, что рабочая поверхность эластичного уплотнителя имеет в поперечном сечении радиус «R», при сделанном выше выводе не проводился.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение не

содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.01.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №174522 оставить в силе.