

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества "Алтайвагон" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.12.2017 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 169989, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 169989 на полезную модель «Замок автосцепки железнодорожного транспортного средства» выдан по заявке № 2016133049/11 с приоритетом от 11.08.2016 на имя компании РЕЙЛ 1520 АйПи ЛТД, Кипр (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Замок автосцепки, представляющий собой корпус с запирающей частью и цилиндрическим шипом для навешивания предохранителя, расположенным в верхней части запирающей части, отличающийся тем, что расстояние между осью цилиндрического шипа и верхней кромкой запирающей части выполнено от 1,3 до 1,5 диаметра шипа.

2. Замок автосцепки по п. 1, отличающийся тем, что диаметр цилиндрического шипа для навешивания предохранителя составляет от 21 до 23 мм.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» ввиду известности всех ее существенных признаков из уровня техники.

В подтверждение сказанного к возражению приложена копия межгосударственного стандарта ГОСТ 32885-2014: Автосцепка модели СА-3. Конструкция и размеры. – Введ.: 01.06.2015 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии, состоявшегося 22.03.2018, отзыв на данное выражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (11.08.2016), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной

модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с пунктом 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Международный стандарт [1] был введен в действие до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. содержащиеся в нем сведения могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Стандарт [1] распространяется на конструкцию автосцепки для железнодорожного подвижного состава, включающую в себя замок автосцепки, чертеж которой приведен на рисунке «В.1» в приложении «В» к данному стандарту [1]. Таким образом, из стандарта [1] известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно замок автосцепки железнодорожного транспортного средства.

Сравнение рисунков «В.1» и «А.1», приведенных в стандарте [1], с содержащимися в оспариваемом патенте чертежами фиг.1-3, позволяет судить о том, что известный замок автосцепки, также как и замок по оспариваемому патенту, представляет собой корпус с запирающей частью и цилиндрическим шипом для навешивания предохранителя, расположенным в верхней части запирающей части.

В стандарте [1] на чертеже «Рисунок В.1, лист 1» проставлены вертикальные размеры до верхней кромки запирающей части (283 мм) и до верхней поверхности шипа ( $264^{+3}_{-1}$  мм), а на чертеже «Рисунок В.1, лист 2» указан размер диаметра шипа ( $22 \pm 1$  мм). Используя сведения об упомянутых размерных величинах, путем обычных арифметических действий может быть вычислен диапазон, в котором находится отношение

расстояния между осью цилиндрического шипа и верхней кромкой запирающей части к диаметру шипа. При этом установлено, что упомянутый диапазон в известном из стандарта [1] решении включает в себя диапазон соотношения тех же размеров, указанный в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что для технического решения, сведения о котором приведены в стандарте [1], характерны все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Следовательно, в возражении присутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Что касается зависимого пункта 2 вышеприведенной формулы, то содержащиеся в них признаки, характеризующие выполнение диаметра цилиндрического шипа для навешивания предохранителя от 21 до 23 мм, также характерны и для изделия, описанного в стандарте [1], согласно которому (см. чертеж «Рисунок В.1, лист 2») данный диаметр равен  $22\pm 1$  мм.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 19.12.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 169989 признать недействительным полностью.**