

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Беркут-2000" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.10.2017 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 161754, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 161754 на полезную модель «Устройство для временного хранения отходов» выдан по заявке № 2015151661/13 с приоритетом от 02.12.2015 на имя Ляпухова Николая Евгеньевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для временного хранения отходов, содержащее устройство охлаждения, представляющее собой холодильную камеру и снаженное источником ультрафиолетового излучения, и по крайней мере один контейнер, размещенный в устройстве охлаждения,

отличающееся тем, что устройство охлаждение содержит по крайней мере один люк и снабжено контроллером температуры и устройством вентиляции.

2. Устройство для временного хранения отходов по п. 1, отличающееся тем, что контейнер выполнен в виде накопительного бака.

3. Устройство для временного хранения отходов по п. 2, отличающееся тем, что накопительный бак снабжен крышкой в верхней части и колесиками в нижней части.

4. Устройство для временного хранения отходов по п. 1, отличающееся тем, что контейнер выполнен в виде пакета.

5. Устройство для временного хранения отходов по п. 4, отличающееся тем, что дополнительно содержит по крайней мере одну корзину, снабженную колесиками в нижней части и размещенную в устройстве охлаждения, при этом по крайней мере один пакет помещен в корзину.

6. Устройство для временного хранения отходов по п. 1, отличающееся тем, что по крайней мере один люк расположен в верхней части устройства охлаждения.

7. Устройство для временного хранения отходов по п. 1, отличающееся тем, что по крайней мере один люк расположен в боковой части устройства охлаждения.

8. Устройство для временного хранения отходов по п. 1, отличающееся тем, что источник ультрафиолетового излучения выполнен в виде бактерицидной лампы.

9. Устройство для временного хранения отходов по п. 1, отличающееся тем, что источник ультрафиолетового излучения выполнен в виде бактерицидного рециркулятора воздуха.

10. Устройство для временного хранения отходов по п. 1, отличающееся тем, что снабжено автоматическим устройством загрузки и выгрузки, содержащим транспортировочную ленту и блок механизма

автопогрузки.

11. Устройство для временного хранения отходов по п. 1, отличающееся тем, что дополнительно содержит GSM-модуль.

12. Устройство для временного хранения отходов по п. 1, отличающееся тем, что дополнительно содержит датчик объема.

13. Устройство для временного хранения отходов по п. 1, отличающееся тем, что дополнительно содержит датчик веса.

14. Устройство для временного хранения отходов по п. 1, отличающееся тем, что внутренняя поверхность устройства охлаждения покрыта антибактериальным покрытием.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи каждому из технических решений, охарактеризованных в патентах США №5181393 и №5337581.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии, состоявшемся 21.02.2018, поступил отзыв на данное возражение, а в корреспонденции, представленной 30.03.2018, дополнение к упомянутому отзыву.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.12.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности

заявленной полезной модели включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 2 статьи 1248 Кодекса в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на полезную модель, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в административном порядке федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Решения этого органа вступают в силу со дня принятия. Они могут быть оспорены в суде в установленном законом порядке.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично.

Согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель в течение срока его действия может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 4 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель признается недействительным полностью или частично на основании решения, принятого федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1248 Кодекса.

Согласно пункту 5 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель признанный недействительным полностью или частично, аннулируется со дня подачи заявки на патент.

Согласно пункту 7 статьи 1398 Кодекса признание патента недействительным означает отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о выдаче патента на полезную модель и аннулирование записи в соответствующем государственном реестре.

В соответствии с пунктом 2.8 Правил ППС не принимаются к рассмотрению возражения, относящиеся к выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, действие которого прекращено.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС, решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается Палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению возражения или при его рассмотрении обстоятельств, не соответствующих условиям и требованиям, установленным Разделом II настоящих Правил, и исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению или принятия по нему решения.

В процессе делопроизводства по рассматриваемому возражению, поступившему 13.10.2017, было установлено следующее.

Против выдачи оспариваемого патента 13.10.2017 также поступило и другое возражение, рассмотрение которого состоялось ранее на заседании 21.12.2017. По результатам этого более раннего рассмотрения было принято решение Роспатента от 27.02.2018 об удовлетворении возражения и признании оспариваемого патента недействительным полностью. Данное решение вступило в силу со дня его принятия (см. пункт 2 статьи 1248 Кодекса).

Исходя из этого патент на полезную модель № 134554 аннулирован со дня подачи заявки на выдачу патента (см. пункту 5 статьи 1398 Кодекса).

Таким образом, на дату проведения коллегии (05.04.2018) по рассмотрению настоящего возражения действие оспариваемого патента было прекращено, что исключает возможность дальнейшего рассмотрения данного возражения в связи с отсутствием предмета спора.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 13.10.2017.