

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «РегионСтройЗаказ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.10.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 162369, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 162369 на полезную модель «Контрольно-измерительный пункт» выдан по заявке № 2015149687/05 с приоритетом от 19.11.2015 на имя Поплавского В.Э. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Контрольно-измерительный пункт, характеризующийся тем, что он выполнен в виде стойки из пустотелого полимерного профиля, внутри которой размещены электроэлементы для контроля параметров энергомагистральной, над которой расположена стойка, при этом в нижней части стойки выполнено, по меньшей мере, одно отверстие для пропуска предохранительного элемента, препятствующего изъятию пункта из основания, при этом предохранительный элемент выполнен в виде

продолговатого пустотелого полимерного тела с открытыми концами, и проходит через указанное отверстие таким образом, что, по меньшей мере, один его конец выступает за пределы стойки.

2. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что стойка содержит, по меньшей мере, два диаметрально расположенных соосных отверстия, через которые пропущен предохранительный элемент таким образом, что оба его конца выступают за пределы стойки.

3. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что стойка включает дополнительные отверстия и предохранительные элементы.

4. Контрольно-измерительный пункт по п.3, характеризующийся тем, что отверстия выполнены несоосными.

5. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что длина выступающего конца предохранительного элемента равна, по меньшей мере, $1/3$ его длины.

6. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что в стенках пустотелого тела выполнена перфорация, по меньшей мере, на части его длины.

7. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что пустотелое тело выполнено в виде изогнутого отрезка трубы.

8. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что полимерный материал стойки, для повышения устойчивости к воздействию грунтовых вод, наполнен частицами, предпочтительно углеродными частицами.

9. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что в верхней части стойки выполнен колпак, охватывающий стойку и жестко соединенный с ней посредством пневмозаклепок.

10. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что пустотелое тело выполнено в виде замкнутой оболочки, предпочтительно цилиндрической.

11. Контрольно-измерительный пункт по п. 1, характеризующийся тем, что стойка представляет собой трубчатое или цилиндрическое тело.

12. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что стойка представляет собой многогранник, предпочтительно с прямоугольным поперечным сечением.

13. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что предохранительный элемент выполнен криволинейным или изогнутым.

14. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что стойка либо ее часть выполнены из токопроводящего пластика, предпочтительно из пластика с добавлением токопроводящих частиц, предпочтительно частицами углерода.

15. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что предохранительный элемент выполнен из токопроводящего пластика, предпочтительно из пластика с добавлением токопроводящих частиц, предпочтительно частицами углерода.

16. Контрольно-измерительный пункт по п.3, характеризующийся тем, что отверстия для пустотелого тела разнесены по высоте стойки.

17. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что стойка имеет цилиндрическое или криволинейное поперечное сечение, например овальное.

18. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что в качестве материала для стойки и пустотелого полимерного тела использован ПВХ.

19. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что пустотелое тело выполнено в виде гибкой или упругой трубы.

20. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что пустотелое тело выполнено в виде жесткой трубы.

21. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что электроэлементы включают управляющую плату.

22. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что электроэлементы включают клеммную панель.

23. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что для доступа к электроэлементам в верхней части стойки выполнено отверстие, закрываемое крышкой с запорным элементом, при этом в нижней части стойки выполнено отверстие для пропуска кабелей.

24. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что электроэлементы закреплены внутри стойки с помощью крепежных элементов.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- ТУ 3435-001-09890805-2012, дата введения 07.09.2012, дата регистрации каталожного листа в ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ» 06.09.2012 за № 200/112764 (далее – [1]);

- договор поставки № 38-04-141 от 08.12.2014 (далее – [2]);

- спецификация к договору поставки № 38-04-141 от 08.12.2014 (далее – [3]);

- товарная накладная № 95 от 15.12.2014 (далее – [4]);

- товарная накладная № 97/1 от 15.12.2014 (далее – [5]);

- договор поставки № 1214-2 от 24.12.2014 (далее – [6]);

- спецификация к договору поставки № 1214-2 от 24.12.2014 (далее – [7]);

- транспортная накладная с доверенностью № 110 (далее – [8]);
- приемная накладная 02391002769 от 10.02.2015 (далее – [9]);
- договор поставки № С-11.87.14/ЧТН-542 от 08.12.2014 (далее – [10]);
- спецификация к договору поставки № С-11.87.14/ЧТН-542 от 08.12.2014 (далее – [11]);
- товарная накладная № 85 от 08.12.2014 (далее – [12]);
- товарная накладная № 90 от 08.12.2014 (далее – [13]);
- каталог продукции ООО «СоюзКомплект» от 2014 г. (далее – [14]);
- патент RU 135391, опубликован 10.12.2013 (далее – [15]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту ООО «СоюзКомплект» реализовывались на территории Российской Федерации изделия «Контрольно-измерительный пункт». Данные изделия ООО «СоюзКомплект» продавались ОАО «Черномортранснефть», ООО «Электро Хим Защита», ООО «Черноморские магистральные нефтепроводы» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки, содержащиеся в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, являются «сходными» с признаками изделия, известного из сведений, содержащихся в технических условиях [1], приложенных к возражению.

Также в возражении отмечено, что из сведений, содержащихся в патенте [15], известны все существенные признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту.

Следует отметить, в возражении указано следующее:

- в описании к оспариваемому патенту указан технический результат, заключающийся в повышении надежности устройства за счет более качественного закрепления в основании при одновременном повышении долговечности устройства, который представляет собой два технических результата, а именно: повышение надежности устройства за счет более

качественного закрепления в основании и повышение долговечности устройства;

- признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение предохранительного элемента из полимерного материала, является несущественным по отношению к техническому результату, заключающемуся в повышении надежности устройства за счет более качественного закрепления в основании, ввиду того, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют причинно-следственная связь между данным признаком и данным техническим результатом;

- признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение стойки и предохранительного элемента из полимерного материала, являются несущественными по отношению к техническому результату, заключающемуся в повышении долговечности устройства, ввиду того, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют причинно-следственная связь между данным признаком и данным техническим результатом.

В отношении зависимых пунктов 2-24 формулы по оспариваемому патенту в возражении отмечено следующее:

- признаки зависимых пунктов 4, 6, 7-11, 13, 14, 15, 17, 19 являются несущественными по отношению к техническому результату, заключающемуся в повышении надежности устройства за счет более качественного закрепления в основании, ввиду того, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют причинно-следственная связь между данными признаками и данным техническим результатом;

- признаки зависимых пунктов 2, 3, 20, 24 известны из технических условий [1];

- признаки зависимых пунктов 5, 12, 16, 18, 21-24 формулы по оспариваемому патенту известны из технических условий [1], а также являются несущественными по отношению к техническому результату,

закключающемся в повышении надежности устройства за счет более качественного закрепления в основании, ввиду того, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют причинно-следственная связь между данными признаками и данным техническим результатом.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 20.11.2017 поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие с его доводами.

В отзыве указано, что технические условия [1] и каталог [14] не могут быть включены в уровень техники, т.к. в возражении отсутствуют сведения, подтверждающие их общедоступность до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Также в отзыве патентообладателя отмечено, что указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат, заключающийся в повышении надежности устройства за счет более качественного закрепления в основании при одновременном повышении долговечности устройства, представляет собой не два технических результата, а один общий, заключающийся в повышении долговечности устройства.

В отзыве также указано, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение стойки и предохранительного элемента из полимерного материала, является существенными по отношению к техническому результату, заключающемся в повышении долговечности устройства, т.к. находятся в причинно-следственной связи с данным техническим результатом.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- письмо Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии «СтандартИнформ» АБ/13-8754 от 16.11.2017 (далее – [16]);
- ГОСТ 2.114-95, дата введения 01.07.1996 (далее – [17]);
- ГОСТ 7.60-2003, дата введения 01.07.2004 (далее – [18]);
- решение Роспатента от 04.02.2011 (далее – [19]);

- решение Роспатента от 27.07.2017 (далее – [20]);
- решение Роспатента от 20.06.2017 (далее – [21]);
- решение Роспатента от 30.05.2016 (далее – [22]);
- решение Роспатента от 26.05.2016 (далее – [23]);
- решение Роспатента от 19.05.2015 (далее – [24]);
- решение Роспатента от 26.05.2016 (далее – [25]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.11.2015), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета

полезной модели. В уровень техники также включаются, в частности, запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно пункту 9.7.4.3.(1.2) Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства:

- форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма;

Согласно пункту 9.8.1.4.(2) Регламента ПМ независимый пункт формулы не признается относящимся к одной полезной модели, если

содержащаяся в нем совокупность признаков включает несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых обеспечивает достижение собственного технического результата без достижения этими совокупностями общего технического результата.

Согласно пункту 22.3.(1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 22.3.(2) Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента на полезную модель коллегия вправе предложить патентообладателю изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на полезную модель в случае внесения патентообладателем по предложению коллегии изменений в формулу полезной модели оспариваемого патента решение должно быть принято с

учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

До даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту между поставщиком ООО «СоюзКомплект» и покупателем ОАО «Черномортранснефть» был заключен договор [2] о намерениях поставки изделий, содержащей среди прочих наименований «КИП со встроенным плавнорегулируемым БСЗ» по техническим условиям [1], о чем свидетельствует спецификация [3] к договору [2]. Факт исполнения данного договора подтверждается товарными накладными [4], [5], согласно которым продавец - ООО «СоюзКомплект» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту произвел отпуск изделий контрольно-измерительных пунктов (далее - КИП) со встроенным плавнорегулируемым БСЗ покупателю – ОАО «Черномортранснефть», которым указанные КИПы были получены.

Таким образом, документы [2]-[5] в совокупности подтверждают факт реализации товара «КИП со встроенным плавнорегулируемым БСЗ» на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом особенности конструктивного выполнения КИПа со встроенным плавнорегулируемым БСЗ охарактеризованы в технических условиях [1].

Так, согласно техническим условиям [1] КИП со встроенным плавнорегулируемым БСЗ, также как и КИП по оспариваемому патенту, выполнен в виде стойки из пустотелого полимерного профиля. Внутри

стойки размещены электроэлементы для контроля параметров энергомагистральной, над которой расположена стойка. При этом в нижней части стойки выполнены три отверстия для пропуска предохранительных элементов, препятствующего изъятию пункта из основания. Предохранительный элемент выполнен в виде продолговатого пустотелого полимерного тела с открытыми концами. Предохранительный элемент проходит через отверстия таким образом, что его концы выступают за пределы стойки.

Также согласно техническим условиям [1] КИП со встроенным плавнорегулируемым БСЗ, также как и КИП по оспариваемому патенту:

- содержит стойку с двумя диаметрально расположенными соосными отверстиями, через которые пропущен предохранительный элемент таким образом, что оба его конца выступают за пределы стойки (признаки независимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту); при этом стойка содержит дополнительные отверстия и предохранительные элементы (признаки независимого пункта 3 формулы по оспариваемому патенту);

- содержит стойку с квадратным (частный случай прямоугольника) поперечным сечением (признаки независимого пункта 12 формулы по оспариваемому патенту)

- содержит стойку и пустотелое тело, выполненные из ПВХ (признаки независимого пункта 18 формулы по оспариваемому патенту);

- содержит пустотелое тело в виде жесткой трубы (признаки независимого пункта 20 формулы по оспариваемому патенту);

- содержит электроэлементы, включающие в себя управляющую плату, клеммную панель, и закрепленные внутри стойки с помощью крепежных элементов (признаки независимых пунктов 21, 22, 24 по оспариваемому патенту); при этом для доступа к электроэлементам в верхней части стойки выполнено отверстие, закрываемое крышкой с запорным элементом, при

этом в нижней части стойки выполнено отверстие для пропуска кабелей (признаки зависимого пункта 23 по оспариваемому патенту).

Следовательно, можно констатировать, что изделию КИП со встроенным плавнорегулируемым БСЗ, сведения о котором стали известны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате его применения на территории Российской Федерации, присущи все признаки, которые содержатся в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

В отношении документов [10] - [11] необходимо отметить следующее.

До даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту между поставщиком ООО «СоюзКомплект» и покупателем ООО «Черноморские магистральные нефтепроводы» был заключен договор [10] о намерениях поставки изделий, содержащей среди прочих наименований «КИП.СК.1.6-2» по техническим условиям [1], о чем свидетельствует спецификация [11] к договору [10]. Факт исполнения данного договора подтверждается товарными накладными [12], [13], согласно которым продавец - ООО «СоюзКомплект» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту произвел отпуск изделий «КИП.СК.2.24-0» и «КИП.СК.1.0-6» покупателю – ООО «Черноморские магистральные нефтепроводы», которым указанные КИПы были получены.

При этом следует отметить, что согласно техническим условиям [1]:

- цифро-буквенные обозначения КИПов «СК.1» и «СК.2» означают отличия в виде поперечного сечения стойки (треугольное или квадратное соответственно);

- цифры в условных обозначениях КИПов «6-2» и «0-6» означают отличия в комплектации КИПов только в количестве измерительных и силовых клемм.

Таким образом, документы [10]-[13] в совокупности подтверждают факт реализации товаров «КИП.СК.1» и «КИП.СК.2» на территории

Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом особенности конструктивного выполнения изделий «КИП.СК.1» и «КИП.СК.2» охарактеризованы в технических условиях [1].

В отношении изделия «КИП.СК.2» можно сделать аналогичные выводы, сделанные относительно изделия КИП со встроенным плавнорегулируемым БСЗ, а именно о том, что изделию «КИП.СК.2» присущи все признаки независимого пункта 1, а также признаки зависимых пунктов 2, 3, 12, 18, 20-24 формулы по оспариваемому патенту (см. заключение выше).

В отношении изделия «КИП.СК.1» можно отметить следующее.

Согласно техническим условиям [1] изделие «КИП.СК.1», также как и КИП по оспариваемому патенту, выполнено в виде стойки из пустотелого полимерного профиля. Внутри стойки размещены электроэлементы для контроля параметров энергомагистральной, над которой расположена стойка. При этом в нижней части стойки выполнены три отверстия для пропуска предохранительных элементов, препятствующего изъятию пункта из основания. Предохранительный элемент выполнен в виде продолговатого пустотелого полимерного тела с открытыми концами. Предохранительный элемент проходит через отверстия таким образом, что его конец выступают за пределы стойки.

Также согласно техническим условиям [1] изделие «КИП.СК.1», также как и КИП по оспариваемому патенту:

- содержит стойку с двумя диаметрально расположенными соосными отверстиями, через которые пропущен предохранительный элемент таким образом, что оба его конца выступают за пределы стойки (признаки зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту); при этом стойка содержит дополнительные отверстия и предохранительные элементы (признаки зависимого пункта 3 формулы по оспариваемому патенту);

- содержит предохранительный элемент с выступающим концом с длиной равной не менее $\frac{1}{3}$ длины данного предохранительного элемента (признаки зависимого пункта 5 формулы по оспариваемому патенту);

- содержит стойку с разнесёнными по её высоте отверстиями для пустотелого тела (признаки зависимого пункта 16 формулы по оспариваемому патенту)

- содержит стойку и пустотелое тело, выполненные из ПВХ (признаки зависимого пункта 18 формулы по оспариваемому патенту);

- содержит пустотелое тело в виде жесткой трубы (признаки зависимого пункта 20 формулы по оспариваемому патенту);

- содержит электроэлементы, включающие в себя управляющую плату, клеммную панель, и закрепленные внутри стойки с помощью крепежных элементов (признаки зависимых пунктов 21, 22, 24 по оспариваемому патенту); при этом для доступа к электроэлементам в верхней части стойки выполнено отверстие, закрываемое крышкой с запорным элементом, при этом в нижней части стойки выполнено отверстие для пропуска кабелей (признаки зависимого пункта 23 по оспариваемому патенту).

Следовательно, можно констатировать, что известным изделиям «КИП.СК.2.24-0» и «КИП.СК.1.0-6», сведения о которых стали известны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате их применения на территории Российской Федерации, присущи все признаки, которые содержатся в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении документов [6]-[9] необходимо отметить следующее.

Транспортная накладная [8] не корреспондируются с договором [6], спецификацией [7] и приемной накладной [9] ввиду того, что в накладной [8]

отсутствуют сведения о каком-либо изделии, применяемом на территории Российской Федерации.

В отношении патента [15] следует отметить следующее.

Из патента [15] известен контрольно-измерительный пункт, выполненный в виде стойки из пустотелого полимерного профиля. Внутри стойки размещены электроэлементы для контроля параметров энергомагистральной, над которой расположена стойка. При этом в нижней части стойки выполнены отверстия для пропуска предохранительного элемента, препятствующего изъятию пункта из основания.

Устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патента [15], наличием предохранительного элемента и выполнением данного элемента из полимерного материала и с открытыми концами, и проходящего через отверстие нижней части стойки таким образом, что, по меньшей мере, один его конец выступает за пределы стойки.

Однако, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что данные отличительные признаки являются несущественными.

В свою очередь, нельзя согласиться как с мнением лица, подавшего возражение, в том, что указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат, заключающийся в повышении надежности устройства за счет более качественного закрепления в основании при одновременном повышении долговечности устройства, который представляет собой два технических результата, а именно: повышение надежности устройства за счет более качественного закрепления в основании и повышение долговечности устройства, а также с мнением патентообладателя в том, что указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат, заключающийся в повышении надежности устройства за счет более качественного закрепления в основании при одновременном повышении долговечности устройства, представляет собой

один общий технический результат, заключающийся в повышении именно долговечности устройства.

Согласно определению «Надежность – свойство изделия выполнять заданные функции, сохраняя свои эксплуатационные показатели в определенных пределах, при заданных режимах работы и условиях использования, технического обслуживания, ремонта и транспортирования. Надежность – комплексное свойство, которое в зависимости от назначения изделия и условий его эксплуатации может включать безотказность, долговечность, сохраняемость и ремонтпригодность изделия и его составных частей» (см. «Новый политехнический словарь.» А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 317, 318), а также согласно описанию к оспариваемому патенту (см. стр. 1 абзац 1) можно сделать вывод о том, что устройство по оспариваемому патенту при его эксплуатации должно обладать долговечностью, которая, в свою очередь, является характеристикой надежности.

Таким образом, можно констатировать, что более качественное закрепления в основании, а также повышение долговечности устройства по оспариваемому патенту будет приводить к достижению одного общего технического результата данного устройства, заключающегося в повышении его надежности (см. пункт 9.8.1.4.(2) Регламента ПМ).

С учетом изложенного необходимо отметить, что дальнейший анализ существенности признаков формулы по оспариваемому патенту проводился в отношении технического результата, заключающегося в повышении надежности устройства.

Как и было указано выше отличием устройства по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту от решения, известного из патента [15], является выполнение предохранительного элемента из полимерного материала и с открытыми концами, и проходящего через

отверстие нижней части стойки таким образом, что, по меньшей мере, один его конец выступает за пределы стойки.

При этом следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту (см. стр. 4 абзац 1, 2 снизу, стр. 5 абзац 3 снизу) содержатся сведения, подтверждающие наличие причинно-следственной связи между признаками, характеризующими выполнение предохранительного элемента из полимерного материала и с открытыми концами, и проходящего через отверстие нижней части стойки таким образом, что, по меньшей мере, один его конец выступает за пределы стойки, и техническим результатом, заключающимся в повышении надежности устройства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в патенте [15] не содержатся сведения обо всех существенных признаках, приведенных в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту.

В отношении зависимых пунктов 2-24 формулы по оспариваемому патенту следует отметить следующее.

Как и было указано выше, признаки зависимых пунктов 2, 3, 5, 12, 16, 18, 20-24 формулы по оспариваемому патенту известны из сведений, ставших общедоступными в результате применения на территории Российской Федерации изделий «КИП.СК.1», «КИП.СК.2» и КИП со встроенным плавнорегулируемым БСЗ.

Также следует согласиться с мнением лица, подавшего возражение в том, что признаки зависимых пунктов 4, 7, 9-11, 14, 15, 17, 19 формулы по оспариваемому патенту являются несущественными по отношению к техническому результату, заключающемуся в повышении надежности устройства, ввиду того, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о какой-либо причинно-следственной связи между данными признаками и данным техническим результатом.

Необходимо подчеркнуть, что патентообладателем не было представлено сведений, подтверждающих существенность признаков

зависимых пунктов 4, 7, 9-11, 14, 15, 17, 19 формулы по оспариваемому патенту.

Однако, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о несущественности признаков зависимых пунктов 6, 8, 13 формулы по оспариваемому патенту по следующим основаниям.

В отношении признаков зависимого пункта 6 формулы по оспариваемому патенту, характеризующих наличие перфораций в предохранительном элементе, следует отметить следующее.

Так, согласно описанию (см. стр. 5 абзацы 9, 10) и чертежам (см. фиг. 4, 5) к оспариваемому патенту наличие перфораций в предохранительном элементе обеспечивает улучшенную фиксацию устройства по оспариваемому патенту в его основании, что, в свою очередь, приводит к повышению надежности данного устройства.

Следовательно, признаки зависимого пункта 6 формулы по оспариваемому патенту находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в повышении надежности, и, соответственно, являются существенными.

В отношении признаков зависимого пункта 8 формулы по оспариваемому патенту, характеризующих добавление в полимерный материал стойки углеродных частиц для повышения устойчивости к воздействию грунтовых вод, необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники широко известно, что добавление как в металлы так и в неметаллы частиц углерода приводит к появлению соединения «карбид», которое обладает высокой устойчивостью к растворителям (в т.ч. воды) (см. «Краткая химическая энциклопедия». Том 2. Москва. Государственное научное издательство «Советская энциклопедия». стр. 424).

Следовательно, признаки зависимого пункта 8 формулы по оспариваемому патенту находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в повышении надежности, и таким образом, являются существенными.

В отношении признаков зависимого пункта 13 формулы по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение предохранительного элемента криволинейным или изогнутым, следует отметить следующее.

Согласно описанию (см. стр. 5 абзац 7) и чертежам (см. фиг. 5) к оспариваемому патенту выполнение предохранительного элемента криволинейным или изогнутым предотвращает его выпадение из отверстия при установке устройства по оспариваемому патенту в подготовленной выемке в грунте, что, в свою очередь, повысит надежность крепления в основании данного устройства при засыпке грунтом.

Следовательно, признаки зависимого пункта 13 формулы по оспариваемому патенту находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в повышении надежности, и таким образом, являются существенными.

Исходя из изложенного и на основании пункта 4.9 Правил ППС коллегия предложила патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии, состоявшемся 22.11.2017, патентообладатель представил уточненную формулу по оспариваемому патенту, скорректированную путем внесения в независимый пункт 1 формулы по оспариваемому патенту признаков зависимого пункта 13 данной формулы за исключением признака, характеризующего выполнение предохранительного элемента изогнутым, а также путем исключения признаков зависимых пунктов 3-5, 7, 9-15, 17, 19-24 указанной формулы.

Данная скорректированная формула по оспариваемому патенту была принята коллегией к рассмотрению.

На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в отношении упомянутой уточненной формулы.

По результатам проведенного поиска 22.01.2018 был представлен отчет о поиске и заключение экспертизы, согласно которым полезная модель по уточненной патентообладателем формуле удовлетворяет всем условиям патентоспособности.

Также следует отметить, от лица, подавшего возражение, 05.12.2017, а также на заседании коллегии, состоявшемся 12.03.2018, поступили письменные пояснения, касающиеся анализа несущественности включенного в независимый пункт 1 формулы по оспариваемому патенту признака, характеризующего выполнение предохранительного элемента криволинейным.

Однако, указанные доводы были проанализированы в данном заключении выше.

Что касается каталога [14], то данный каталог не может быть включен в уровень техники, т.к. в возражении отсутствуют документально подтвержденная дата его общедоступности (см. пункт 22.3.(2) Регламента ПМ);

Источники информации [16]-[25] приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.10.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 162369 признать недействительным частично и выдать новый патент Российской

**Федерации на полезную модель с уточненной формулой, представленной
22.11.2017.**

(21) 2015149687/05

(51) МПК

B29C 43/00 (2006.01)

(57)

1. Контрольно-измерительный пункт, характеризующийся тем, что он выполнен в виде стойки из пустотелого полимерного профиля, внутри которой размещены электроэлементы для контроля параметров энергомагистральной, над которой расположена стойка, при этом в нижней части стойки выполнено, по меньшей мере, одно отверстие для пропуска предохранительного элемента, препятствующего изъятию пункта из основания, при этом предохранительный элемент выполнен в виде криволинейного продолговатого пустотелого полимерного тела с открытыми концами, и проходит через указанное отверстие таким образом, что, по меньшей мере, один его конец выступает за пределы стойки.

2. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что стойка содержит диаметрально расположенные соосные отверстия через которые пропущен предохранительный элемент таким образом, что оба его конца выступают за пределы стойки.

3. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что в стенках пустотелого тела выполнена перфорация.

4. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что полимерный материал стойки наполнен углеродными частицами.

5. Контрольно-измерительный пункт по п.3, характеризующийся тем, что отверстия для пустотелого тела разнесены по высоте стойки.

6. Контрольно-измерительный пункт по п.1, характеризующийся тем, что в качестве материала для стойки и пустотелого полимерного тела использован ПВХ.

- (56) RU 56518 U1, 10.09.2006;
RU 146130 U1, 27.09.2014;
RU 61729 U1, 10.03.2007;
RU 73347 U1, 20.05.2008;
SU 213089 A1, 12.03.1968;
RU 135391 U1, 10.12.2013;
RU 138513 U1, 20.03.2014;
RU 121922 U1, 10.11.2012;

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.