

Приложение  
к решению Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 27.02.2017 (далее – Роспатент) возражение, поданное ОАО «РОТ ФРОНТ», Москва (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №595569, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2015733755 с приоритетом от 20.10.2015 зарегистрирован за №595569 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 21.11.2016 в отношении товаров 29, 30, 31 и 32 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «ПродРазвозка», Москва (далее - правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака зарегистрировано



комбинированное обозначение состоящее из словесного элемента «РОМАШКОВЫЕ ЛУГА», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита и размещенного внутри орнамента из ромашек и зеленых стеблей и листьев. Обозначение выполнено в зеленом, желтом, бежевом, синем и белом цветовом сочетании.

В Роспатент 27.02.2017 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №595569 в отношении 30 класса

МКТУ – «кондитерские изделия» предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака «Ромашковый луг» по свидетельству №184099 (приоритет от 03.11.1998), сходного до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, и зарегистрированного ранее в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ: «кондитерские изделия, конфеты, карамель, печенье, вафли»;
- звуковое сходство сравниваемых товарных знаков обусловлено полным совпадением тринадцати звуков из четырнадцати;
- графическое сходство основано на выполнении словесных элементов «Ромашковый луг» и «Ромашковые луга» буквами кириллицы;
- идентичность заложенных в сравниваемых обозначениях понятий свидетельствует об их смысловом сходстве (тождестве);
- сходство товарных знаков и однородность товаров 30 класса МКТУ, в отношении которых они зарегистрированы, способны привести к смешению товаров, маркированных сравниваемыми товарными знаками, на российском рынке.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №595569 недействительным в отношении товаров 30 класса МКТУ – «кондитерские изделия».

Правообладатель в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении, в представленном 30.03.2017 отзыве согласился с доводами возражения и не возражал против признания правовой охраны товарного знака по свидетельству №595569 недействительной для части товаров 30 класса МКТУ – «кондитерские изделия».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия сочла доводы возражения убедительными.

С учетом даты (20.10.2015) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охранных способностей включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков

обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) пункта 42 Правил.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №595569 представляет собой



комбинированное обозначение , включающее в себя словесный элемент «Ромашковые луга», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита и расположенный внутри венка, сплетенного из ромашек.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №184099 представляет собой словесное обозначение «Ромашковый луг», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Коллегия отмечает, что, несмотря на оригинальное графическое выполнение, словесный элемент «Ромашковые» не утратил словесного характера и может быть прочитан.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков показал, что они являются сходными в силу фонетического и семантического сходства словесных обозначений «Ромашковые луга» и «Ромашковый луг».

Фонетическое сходство этих элементов обусловлено полным фонетическим вхождением одного обозначения в другое. Что касается семантического сходства обозначений, то оно обусловлено сходством смысловых значений сопоставляемых словосочетаний, так как «Ромашковые луга» и «Ромашковый луг» - это «луга, состоящие из цветущих ромашек».

Анализ графического сходства сопоставляемых обозначений показал, что они выполнены буквами одного алфавита. Различие в графических элементах, включенных в оспариваемый товарный знак, не играет существенной роли при оценке их сходства в целом, поскольку основную индивидуализирующую функцию в сравниваемых знаках выполняют словесные элементы.

В результате изложенного выше коллегия делает вывод о сходстве сопоставляемых товарных знаков в целом, несмотря на отдельные отличия.

Анализ перечня товаров 30 класса МКТУ сравниваемых регистраций показал, что товары «кондитерские изделия, конфеты, карамель, печенье, вафли», в отношении

которых действует противопоставленный знак, однородны товарам «кондитерские изделия», в отношении которых испрашивается признание недействительным предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, поскольку они совпадают либо относятся к одной родовой группе товаров, имеют одинаковое назначение, одинаковые каналы сбыта и один круг потребителей.

Таким образом, сопоставляемые товарные знаки являются сходными до степени смешения в отношении товаров 30 класса МКТУ - «кондитерские изделия», что свидетельствует о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении указанных товаров.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 27.02.2017, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №595569 недействительным в отношении товаров 30 класса МКТУ – «кондитерские изделия».**