

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.12.2016, поданное ООО «Коломенские краски», ИП Е.В. Орехова, г. Коломна (далее – лица, подавшие возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 581435, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2015720603 с приоритетом от 06.07.2015 зарегистрирован 20.07.2016 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 581435 на имя ООО «Энергоэффективные покрытия», Москва в отношении товаров 17 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации (далее – правообладатель), в цветовом сочетании «белый, черный, красный».

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение



, состоящее из стилизованного изображения льющейся струи краски и словесного элемента «teplo-effect» (тепло-эффект).

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 07.12.2016, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 581435 предоставлена в нарушение требований пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.


Доводы возражения сводятся к следующему:

- регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству № 581435 в отношении товаров 17 и услуг 35 классов МКТУ вводит потребителей в заблуждение относительно действительного производителя и поставщика товаров и осуществлена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- изобразительный элемент оспариваемого товарного знака по свидетельству № 581435 был разработан дизайнерским бюро по заказу ООО «Аргус-Лакокраска», правопреемником которого является лицо, подавшее возражение;

- генеральный директор и один из соучредителей ООО «Аргус-Лакокраска» Бураков

В.В. являлся правообладателем товарных знаков  по свидетельству

№ 366204,  по свидетельству № 369276, ООО «Коломенские краски» (ген. директор и учредитель Бураков В.В.) являлось правообладателем

товарного знака  по свидетельству № 475632;

- в настоящее время правообладателем вышеуказанных товарных знаков является ИП Е.В. Орехова;

- заключены и исполнены договоры об отчуждении исключительного права на дизайнерские решения от ООО «Аргус-Лакокраска» к ООО «Коломенские краски» и от ООО «Коломенские краски» к ИП Ореховой Е.В. соответственно, которые предусматривают передачу дизайнерского решения продукции (фирменного стиля) представляющего собой стилизованное изображение фонтана и брызг краски;

- выпуск лакокрасочной продукции, на упаковке которой использовалось изображение, входящее в состав оспариваемого товарного знака, был налажен ООО «Аргус-Лакокраска» с 2006 г.;

- в дальнейшем технология и средства производства, оборудование, дизайн упаковки (фирменный стиль) и средства индивидуализации были переданы от ООО «Аргус-Лакокраска» к ООО «Коломенские краски», а затем ИП Ореховой Е.В. Основная продукция, выпускаемая этими предприятиями, представляет собой теплоизоляционные краски и лаки;

- готовая продукция в заводских условиях упаковывается в пластиковые банки, на которые в заводских условиях наклеивается этикетка, включающая в свой состав наряду с названием и назначением продукции, изображение в виде стилизованного фонтана из брызг краски;
- одним из крупных покупателей и основным дистрибьютором лакокрасочной продукции является ООО «Центр Современных Строительных Решений», которое в свою очередь реализует эту продукцию другим потребителям;
- стилизованное изображение в виде фонтана и брызг краски, как отличительная черта фирменного стиля оригинальной лакокрасочной продукции, в результате длительного интенсивного использования стало узнаваемым среди потребителей;
- за годы своего существования ассортимент выпускаемой продукции значительно расширился, состав краски защищен патентом Российской Федерации на изобретение № 2191785;
- образцы жидкой теплоизоляции прошли сертификацию на подтверждение соответствия продукции, экспонируются на отраслевых выставках и ярмарках, рекламируется на радиоканалах и в сети Интернет и т.д.;
- при принятии решения о приобретении того или иного товара или услуги, изобразительная часть играет решающую роль, формируя и воспроизводя в сознании потребителей зрительный пространственно-графический образ обозначения, которое стало узнаваемым;
- при подаче заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака по свидетельству № 581435 правообладатель использовал словесный элемент «teplo-» товарного знака

**teplomett**

по свидетельству № 475632 и словесную часть «-effect»

**effectplast**

товарного знака по свидетельству № 366204, конструируя элемент «teplo-effect» на базе хорошо известных товарных знаков;

- генеральный директор правообладателя г-н Ю.С. Пыртиков, будучи генеральным директором ООО «НЭП», являлся покупателем оригинальной продукции, выпускаемой ООО «Коломенские краски»;

- в настоящее время правообладатель активно предпринимает действия, направленные на введение потребителей в заблуждение и дезориентацию покупателей оригинальной продукции;
- после получения свидетельства на оспариваемый товарный знак по свидетельству № 581435, правообладатель рассылает предупредительные письма о нарушении своих исключительных прав.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 581435 в отношении всех товаров 17 и услуг 35 классов МКТУ.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

- распечатки свидетельств с сайта ФИПС в отношении товарных знаков №№ 581435, 475632, 366204, 369276 - [1];
- выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении правообладателя, ООО «Коломенские краски», ООО «Аргус-Лакокраска» - [2];
- копия договора № СКД 19/06 от 06 сентября 2006 года на разработку дизайна упаковки - [3];
- копии договоров об отчуждении права на дизайнерские решения - [4];
- фотографии продукции, образцы этикеток - [5]; [5-15]
- копия письма типографии с фотографиями - [6];
- копии договоров на поставку продукции - [7];
- копия наряд-заказа на участие в выставке «Крым. Стройиндустрия. Энергосбережение. Весна-2015» и фотографии с выставок - [8];
- копия договора № 12640 от 18.04.2012 г. на проведение работ по подтверждению соответствия продукции - [9];
- копии договоров на оказание рекламно-информационных услуг - [10];
- распечатки печатных публикаций в отраслевых изданиях - [11];
- решение Арбитражного суда Рязанской области от 04.05.2016 г. по делу № А54-7067/2015 - [12];
- распечатки страниц официального сайта правообладателя и страниц официального сайта ИП Ореховой Е.В. - [13];

- копии предупредительных писем, отправленных г-ном Пыртиковым Ю.С. - [14];
- копия писем ООО «НовоТех», ООО «ВентСтройФасад», ООО «СПбТСК», распечатка диалога чата с сайта ООО «Коломенские краски» arguslk.ru - [15];
- копия письма г-на Пыртикова Ю.С, направленного ООО «Коломенские краски» - [16].

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

Основные положения отзыва, а также дополнения к нему сведены к следующему:

- истинными причинами настоящего возражения является желание осуществить рейдерский захват действующего товарного знака;
- организации, подконтрольные Буракову В.В., упомянутые в возражении, осуществляли рекламу и продажу продукции «teplo-effect», нанося финансовый ущерб правообладателю, продавая продукцию низкого качества и вводя потребителей в заблуждение;
- доводы возражения являются ложными, сфальсифицированными и неправомерными;
- представитель лиц, подавших возражение, патентный поверенный РФ С.Н. Половко действует неправомерно, поскольку ООО «Коломенские краски» (решением Арбитражного суда Московской области 15.07.2015 года признано банкротом) в лице конкурсного управляющего не уполномочивало его на представление интересов в Роспатенте;
- долг ООО «Коломенские краски» составил более 920 тыс. рублей. В настоящее время по иску конкурсного управляющего ООО «Коломенские краски» рассматривает вопрос о привлечении Буракова В.В. к субсидиарной ответственности за долг перед кредиторами;
- 01.03.2016 года ИП Ореховой Е.В. подана в Роспатент заявка на регистрацию товарного знака «тепло-эффект», заявке присвоен номер № 201670614. Таким образом, лица, подавшие возражение, действуют недобросовестно, желая осуществить рейдерский захват товарного знака «teplo-effect», право, на который они планируют получить по указанной заявке после признания предоставления правовой охраны оспариваемого товарного знака недействительным;

- правообладателем изложена просьба о недопущении противоправных действий, и рассмотреть вопрос о возможном лишении Половко С.Н. статуса патентного поверенного;
- Бураков В.В. имеет судимость по делам №№ 3/12-9В/2015, 3/12-14/2015 в Коломенском городском суде, в том числе по махинациям связанным с продукцией «теплометт», что характеризует его как недобросовестного предпринимателя;
- ИП Орехова Е.В. и ее отец Бураков В.В., генеральный директор ООО «Коломенские краски» на протяжении полутора лет ведут агрессивную деятельность против правообладателя и его директора Пыртикова Ю.С. с использованием судебных исков, написания жалобных писем, подрыва репутации организации, при этом все их иски были отклонены судами;
- Арбитражными судами г. Москвы установлено отсутствие сходства между оспариваемым товарным знаком по свидетельству № 581435 и товарными знаками «teplo-mett», «effectplast», «mettplast»;
- правообладатель направлял письма ИП Ореховой Е.В. в связи с тем, что она на сайтах размещает и продает продукцию «teplo-effect», нарушая права правообладателя на оспариваемый товарный знак и нанося финансовый ущерб;
- ООО «Студия корпоративного дизайна Евгении Толкачевой» не имеет никакого отношения к авторству изобразительного элемента, присутствующем в оспариваемом товарном знаке по свидетельству № 581435;
- письмо г-на Пыртикова Ю.С. к ООО «Коломенские краски», приложенное к возражению, является поддельным;
- правообладатель - успешно действующая компания с оборотом средств и объемами продаж. За 2016 год компания увеличила свой оборот и сбыт продукции, маркируемой обозначением «teplo-effect», в 8 раз. Среди клиентов: Министерство обороны РФ, дочерние предприятия крупнейших нефтяных компаний, многочисленные частные лица. За короткое время правообладатель добился известности оспариваемого товарного знака на рынке жидких теплоизоляций;
- ООО «Коломенские краски» в лице конкурсного управляющего не предоставляло полномочий патентному поверенному РФ Половко С.Н. на подачу возражения и

- представления его интересов, связанных с оспариванием предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству № 581435;
- документы, подтверждающие выпуск лакокрасочной продукции, на упаковке которой использовался изобразительный элемент, содержащийся в оспариваемом товарном знаке по свидетельству № 581435, ООО «Аргус-Лакокраска» с 2006 года, в возражении отсутствуют;
  - представленные документы (дилерские договоры, договоры поставки и т.д.) не подтверждают введение потребителей в заблуждение;
  - отсутствие сходства оспариваемого товарного знака по свидетельству № 581435 до степени смешения с товарными знаками №№ 475632, 336204 подтверждается решением Роспатента о его регистрации, а также решением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2016 по делу №40-110035/16-12-700;
  - отсутствие оснований смешения оспариваемого товарного знака по свидетельству № 581435 с товарными знаками №№ 475632, 336204 исключает возможность введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров, выпускаемых под этими товарными знаками;
  - введение в гражданский оборот обозначения «teplo-effect» Пыртиковым Ю.С. в 2010 году подтверждается созданием одноименного сайта и размещением на нем информации о продукции жидкой теплоизоляции «теплоэффект» и осуществлением через этот сайт продаж данной продукции от учрежденных им предприятий ООО «Ветер перемен», г. Рязань и ООО «НОТЕ БЕНЕ», г. Рязань;
  - производство и поставки потребителям жидкой теплоизоляции «тепло-эффект / teplo-effect», начиная с 2015 года, осуществляется созданным Пыртиковым Ю.С. предприятием правообладателя;
  - производство правообладателем жидкой теплоизоляции, ее широкая известность потребителям подтверждается прилагаемыми сведениями;
  - длительное независимое от производителя лакокрасочной продукции «teplomett» и «effectplast» использование обозначения «тепло-эффект / teplo-effect» жидкой теплоизоляции и широкая известность выпускаемой под этим обозначением продукции ООО «Энергоэффективные покрытия» среди потребителей

теплоизоляционных покрытий исключает возможность введения потребителя в заблуждения вследствие указанных в возражении обстоятельств.

В подтверждение своих доводов правообладателем были представлены следующие материалы:

- определение Арбитражного суда Московской области от 02.12.2016 г. по делу № А41-82210/2016 о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству и исковое заявление - [17];
- заявка № 2016706141 на регистрацию товарного знака «тепло-эффект», поданная ИП Ореховой Е.В. - [18];
- решение Арбитражного суда Московской области от 15.07.2015 г. по делу № А41-51054/2014 - [19];
- решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.10.2016 г. по делу № А40-110035/2016 - [20];
- постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 13.12.2016 г. по делу № А40-110035/2016 - [21];
- постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.01.2017 г. по делу № А54-7067/2015 - [22];
- сведения из сети Интернет с сайта [teplo – effect.ru](http://teplo-effect.ru), а также других сайтов, в том числе в отношении теплоизоляции «тепло-эффект / teplo-effect» - [23];
- сертификаты соответствия - [24];
- договор поставки от 24.05.2016 и спецификация к нему - [25];
- договор оказания услуг по созданию сайта и размещения информации о продукции жидкой теплоизоляции «тепло-эффект» от 19.08.2010 и акт выполненных работ - [26];
- данные с сайта <http://www.whois-service.ru/> - [27];
- товарная накладная № 53 от 21.09.2011 - [28];
- сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО «НОТЕ БЕНЕ», ООО «ВЕТЕР ПЕРЕМЕН» - [29];
- документы по отсутствию полномочий на подачу возражения ООО «Коломенские краски» - [30];



- документы по использованию оспариваемого товарного знака по свидетельству № 581435 (печатная продукция в виде буклетов, газетные вырезки, заявление Пыртикова Ю.С. о разработке оспариваемого товарного знака и т.д.) - [31].

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 581435.

На заседании коллегии, состоявшемся 15.02.2017, от лиц, подавших возражение, к материалам дела были приобщены распечатки из сети Интернет в отношении продукции «теплометт», «тепло-эффект». Также 13.02.2017 были представлены материалы, которые, по мнению ИП Е.В. Ореховой «доказывают попытки введения потребителей в заблуждение со стороны правообладателя товарного знака по свидетельству № 581435» - [32].

От представителя лиц, подавших возражение, 01.03.2017 были представлены письменные пояснения о ложных сведениях со стороны правообладателя, которые порочат их честь, достоинство и деловую репутацию. Доверенность, выданная ООО «Коломенские краски» в июле 2015 г., подписана генеральным директором Бураковым В.В., исполнявшим свои обязанности на дату совершения доверенности. На момент совершения доверенности процедура банкротства ООО «Коломенские краски» не была инициирована, конкурсный управляющий назначен не был. Арбитражным судом Московской области принято решение от 15.02.2017 г. о прекращении производства по делу о банкротстве ООО «Коломенские Краски». По данным ЕГРЮЛ, предоставленным ФНС России, ООО «Студия корпоративного дизайна Евгении Толкачевой» в 2009 г. было переименовано в ООО «Инвестпроект». Помимо договора № СКД 19/06 от 06.09.2006 г. на разработку дизайна упаковки были заключены еще ряд договоров на объекты авторского права. Имеет место неправомерное использование объектов авторского права, в настоящее время принадлежащих ИП Ореховой Е.В. (дизайн упаковки продукции) правообладателем спорного товарного знака для целей введения потребителей в заблуждение. Договор поставки от 24.05.2016 г. [25] вызывает подозрения в своей фиктивности. ООО «Аргус-Лакокраска» еще в 2007 году являлось реальным производителем лакокрасочной продукции. По заказу ООО «Коломенские краски» веб-студия «Логин Дизайн» провела анализ сайта <http://teplo->

effect.ru на котором правообладатель предлагает неограниченному кругу лиц жидкую теплоизоляцию teplo-effect. Но использует при этом привязку (хеш-тег) на хорошо известную и зарекомендовавшую себя торговую марку «Теплометт». Правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству № 581435 у ИП Ореховой Е.В. заимствован не только дизайн сайта, этикетки упаковки готовой продукции, но даже рекламный ролик. На официальном сайте ООО «Коломенские краски» была размещена информация и фото продукции с изображением графической части оспариваемого товарного знака по свидетельству № 581435 – 25.07.2013 г., т.е. задолго до даты его приоритета – 06.07.2015 года. В подтверждение своих доводов лицами, подавшими возражение, представлены документы:

- определение Арбитражного суда Московской области от 15.02.2017 г. - [33];
- выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Студия корпоративного дизайна Евгении Толкачевой» - [34];
- копии договоров с ООО «Студия корпоративного дизайна Евгении Толкачевой» на разработку дизайнерских решений - [35];
- копия договора поставки с ФГУП «ГУССТ №3 при «Спецстрое России» - [36];
- распечатка страницы электронной торговой системы «Спецстроя» - [37];
- распечатки архивных страниц Интернет-сайтов с изображением продукции ООО «Аргус-Лакокраска» - [38];
- информация по получению штрих-кодов ООО «Аргус-Лакокраска» - [39];
- отчет веб-студии «Логин Дизайн» - [40];
- распечатка фрагмента рекламного видеоролика - 1 л. + DVD диск - [41];
- копии договоров на поставку лакокрасочной продукции - [42];
- распечатки страниц интернет-сайта web.archive.org - [43];
- распечатки с сайта Федеральной службы по надзору в сфере защиты права потребителей и благополучия человека, а также письмо территориального управления от 30.11.2016 - [44];
- претензия правообладателя к ИП Ореховой Е.В. - [45];
- статья в газете «Деловой Вестник Саратовский» от 22.02.2010 - [46];
- договор аренды № 76 от 01.01.2014 - [47];

- оптические диски - [48].

На заседании коллегии от лиц, подавших возражение, были приобщены документы по использованию обозначений «teplomett», «тепло-эффект / teplo-effect», заявления С.Г. Емельяновой, А.А. Михалевой, письмо арбитражного управляющего Е.Г. Сафроновой - [49].

От представителя правообладателя были также приобщены:

- текст статьи 188 Кодекса «Прекращение доверенности» - [50];
- оплата по счетам за теплоизоляционную краску «тепло-эффект» - [51];
- письма Ю.С. Пыртикова - [52].

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным пунктом 2 (1) статьи 1512 Кодекса, может быть подано заинтересованным лицом.

Подача возражения была осуществлена от имени ООО «Коломенские краски», ИП Е.В. Ореховой. Исходя из представленных документов [1-16; 32-49], ведение хозяйственной деятельности ООО «Коломенские краски», ИП Е.В. Ореховой осуществляется в отношении однородных товаров 17 класса МКТУ и сопутствующих им услуг 35 класса МКТУ с использованием графического элемента в виде фонтана и брызг краски. Изложенное позволяет признать указанные лица заинтересованными в подаче настоящего возражения.

Вместе с тем, документы [32-49] не отвечают требованиям пункта 2.5. Правил ППС, поэтому не могут быть учтены при анализе настоящего возражения по существу. Согласно пункту 2.5. Правил ППС «дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий».

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 07.12.2016, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (06.07.2015) оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака

обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 581435 представляет собой комбинированное обозначение, словесный элемент «teplo-effect» выполнен стилизованным шрифтом строчными буквами латинского алфавита в одну строку через дефис. Изобразительный элемент в виде фонтана и брызг краски расположен справа от словесного элемента «teplo-effect». Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 581435 действует в отношении товаров 17 класса МКТУ «материалы изоляционные; краски, лаки изоляционные» и услуг 35 класса МКТУ «реклама; продвижение товаров (для третьих лиц), в том числе через Интернет; реклама интерактивная в компьютерной сети; услуги снабженческие для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами)» в цветовом сочетании «белый, черный, красный».

Следует отметить, что при восприятии потребителем оспариваемого комбинированного товарного знака по свидетельству № 581435 его внимание акцентируется на словесном элементе «teplo-effect». Словесный элемент к тому же легче запоминается, чем изобразительный. Таким образом, наиболее значимым элементом в оспариваемом товарном знаке является словесный элемент «teplo-effect».

Подача возражения была осуществлена от имени ООО «Коломенские краски», ИП Е.В. Ореховой. Возражение было подписано патентным поверенным РФ

Половко С.Н. Из выписки из ЕГРЮЛ [2], документов [30] следует, что ООО «Коломенские краски» на основании решения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-51054/14 от 15.07.2015 признано несостоятельным (банкротом), при этом был утвержден конкурсный управляющий должника Сафронова Е.Г.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 188 Кодекса «Прекращение доверенности» «действие доверенности прекращается вследствие введения в отношении представляемого или представителя такой процедуры банкротства, при которой соответствующее лицо утрачивает право самостоятельно выдавать доверенности». Таким образом, согласно вышеуказанным положениям Кодекса действие доверенности от 12.07.2015, выданной патентному поверенному РФ Половко С.Н. от имени ООО «Коломенские краски», прекращено.

Согласно пункту 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника». В заявлении [30] конкурсный управляющий Сафронова Е.Г. информирует, что настоящее возражение, поступившее 07.12.2016, против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству № 581435 от имени ООО «Коломенские краски» не подавалось.

Определение Арбитражного суда Московской области о прекращении производства по делу № А41-51054/14 от 15.02.2017 о банкротстве ООО «Коломенские краски» не отменяет решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-51054/14 от 15.07.2015 о признании этого лица несостоятельным (банкротом).

Мнение управляющего должника Сафроновой Е.Г., что «полномочия патентного поверенного РФ Половко С.Н. по доверенности от 14.07.2015, выданной руководителем ООО «Коломенские краски», в процедуре наблюдения до признания несостоятельным (банкротом) должника, мной не прекращались, доверенность

отозвана не была» не способствует признанию доверенности от 14.07.2015 легитимной. Как было обозначено выше, согласно пункту 1 (7) статьи 188 Кодекса действие доверенности от 12.07.2015 прекращено.

Таким образом, поданное 07.12.2016 возражение рассматривается только в отношении лица, его подавшего - ИП Е.В. Ореховой.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству № 581435 пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Как следует из материалов дела, лицу, подавшему возражение, ИП Е.В. Ореховой принадлежат исключительные права на товарные знаки:

 по свидетельству № 366204,  по  
 по свидетельству № 369276,  по свидетельству № 475632 [1].

Арбитражным судом г. Москвы [20] установлено отсутствие сходства между оспариваемым товарным знаком по свидетельству № 581435 и вышеуказанными товарными знаками, права на которые принадлежат ИП Е.В. Ореховой.

Согласно материалам [4,5] до даты приоритета оспариваемого товарного знака была произведена разработка оригинальной концепции дизайна упаковки нового продукта (краски). Дизайнерское решение упаковки имеет степень сходства, приближенную к тождеству, с изобразительным элементом оспариваемого товарного знака по свидетельству № 581435. Стилизованное изображение фонтана и брызг (в разном цвете) присутствует на фотографиях, образцах этикеток [5,6] ведер с покрытиями (изоляция, грунт, эмаль и т.д.), которые включают в различных вариациях словесные элементы: «effectplast», «mettplast», «teplomett», «mettnorth». В документах [5-15] изготовителями лакокрасочной продукции обозначены: «Аргус» (например, 2006 г.), ООО «Коломенские краски» (например, 2012 г.), ООО НПК «Коломенские краски».

В договорах на поставку продукции [7], представленных без исполнения, лицо, подавшее возражение, ИП Е.В. Орехова (например, документация за 2015 г.) обязана изготавливать и поставлять покупателям лакокрасочную продукцию. Данных о том, что ИП Е.В. Орехова в действительности изготавливала и реализовывала широкому

кругу потребителей лакокрасочную продукцию, маркируемую стилизованным изображением фонтана и брызг, до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 581435, при этом потребители ассоциировали данное графическое решение с ней, материалы возражения не содержат.

Кроме того, указанные материалы [1-15] не содержат фактических данных о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака в результате визуального сходства изобразительного элемента оспариваемого знака по свидетельству № 581435 и изображения фонтана и брызг краски, используемого в хозяйственной деятельности рядом лиц, были введены в заблуждение потребители.

Исходя из представленных правообладателем документов [17-31; 51, 52], коллегией усматривается, что лако-красочная продукция, маркируемая оспариваемым товарным знаком по свидетельству № 581435, присутствовала на рынке, в том числе до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 581435.

Следовательно, у коллегии нет оснований утверждать, что оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя неправильное представление об изготовителе, либо поставщике товаров 17, услуг 35 классов МКТУ перечня оспариваемой регистрации, не соответствующее действительности.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Рассмотрение вопроса о возможном лишении г-на Половко С.Н. статуса патентного поверенного не входит в полномочия отделения «палата по патентным спорам» и не относится к существу спора. Доводы сторон в отношении возникновения авторского права на исследуемые объекты не могут быть исследованы в рамках настоящего возражения, поскольку возражение изначально касалось нарушения иных норм законодательства. Признание Арбитражным судом Рязанской области (дело № А54-7067/2015 от 04.05.2016) [12] администрирования доменов «teplomett-moskva.ru», «teplomett.ru» Пыртиковым Ю.С. нарушением исключительных прав ИП Е.В. Ореховой на товарный знак «teplomett» к существу спора отношения не имеет. Правилами ППС и административным порядком

рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку не предусмотрена оценка фальсификации материалов.

Доводы, изложенные в особом мнении, носят субъективный характер и касаются личных взаимоотношений сторон спора и не относятся к его существу. Кроме того, особое мнение повторяет доводы обращения ИП Е.В. Ореховой, поступившего 14.03.2017, ответ на которое был направлен ИП Е.В. Ореховой 28.03.2017. Таким образом, доводы особого мнения не влияют на выводы коллегии, касающиеся оценки доводов возражения в отношении несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству № 581435 требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.12.2016, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 581435.**