

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НПФ Мультиобработка» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.10.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 98656, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №98656 на группу полезных моделей «Аппаратура каналов высокочастотной связи, телемеханики, передачи данных и команд релейной защиты и противоаварийной автоматики по высоковольтным линиям электропередачи (варианты)», обладателем исключительных прав на который является ООО «НТЦ Проектирование и разработка» (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2010109102/08 с приоритетом от 11.03.2010 и действует со следующей формулой:

«1. Аппаратура каналов высокочастотной связи, телемеханики, передачи данных и команд релейной защиты и противоаварийной автоматики по высоковольтным линиям электропередачи, включающая блок обработки сигнала, блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики, блок управления и контроля станции, усилитель мощности, устройство линейное согласующее, блоки питания и терминал, отличающаяся тем, что усилитель мощности выполнен по двухступенчатой схеме с двухкратным запасом мощности каждой

ступени, с возможностью обеспечения усиления сигнала при отказе одной ступени (горячее резервирование).

2. Аппаратура каналов высокочастотной связи, телемеханики, передачи данных и команд релейной защиты и противоаварийной автоматики по высоковольтным линиям электропередачи, включающая блок обработки сигнала, блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики, блок управления и контроля станции, усилитель мощности, устройство линейное согласующее, блоки питания и терминал, отличающаяся тем, что она оснащена резервным блоком питания с возможностью обеспечения питания при отказе штатного блока питания (горячее резервирование).

3. Аппаратура каналов высокочастотной связи, телемеханики, передачи данных и команд релейной защиты и противоаварийной автоматики по высоковольтным линиям электропередачи, включающая блок обработки сигнала, блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики, блок управления и контроля станции, усилитель мощности, устройство линейное согласующее, блоки питания и терминал, отличающаяся тем, что блок питания содержит элементы коммутации для входного напряжения от 48 до 220 В постоянного тока и 220 В переменного.

4. Аппаратура по п.3, отличающаяся тем, что усилитель мощности выполнен по схеме с «плавающей рабочей точкой».

5. Аппаратура каналов высокочастотной связи, телемеханики, передачи данных и команд релейной защиты и противоаварийной автоматики по высоковольтным линиям электропередачи, включающая блок обработки сигнала, блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики, блок управления и контроля станции, усилитель мощности, устройство линейное согласующее, блоки питания и терминал, отличающаяся тем, что она оснащена резервным каналом связи по выделенной телефонной линии.

6. Аппаратура каналов высокочастотной связи, телемеханики, передачи данных и команд релейной защиты и противоаварийной автоматики по

высоковольтным линиям электропередачи, включающая блок обработки сигнала, блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики, блок управления и контроля станции, усилитель мощности, устройство линейное согласующее, блоки питания и терминал, отличающаяся тем, что она оснащена резервным каналом связи по GSM-каналам.

7. Аппаратура каналов высокочастотной связи, телемеханики, передачи данных и команд релейной защиты и противоаварийной автоматики по высоковольтным линиям электропередачи, включающая блок обработки сигнала, блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики, блок управления и контроля станции, усилитель мощности, устройство линейное согласующее, блоки питания и терминал, отличающаяся тем, что блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики установлен отдельно от основной станции на расстоянии до 1200 м и связан с ней оптико-волоконным кабелем.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное тем, что группе решений по оспариваемому патенту была неправомерно предоставлена правовая охрана в качестве полезных моделей (см., пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Так, по мнению лица, подавшего возражение, в каждом из независимых пунктов 1, 2, 3, 5, 6 и 7 формулы оспариваемого патента охарактеризовано решение, которое не является устройством, а представляет собой совокупность нескольких устройств, объединенных для совместного использования.

В обоснование данного вывода лицо, подавшее возражение, также указывает, что согласно Постановлению Суда по интеллектуальным правам от 01 июня 2015 г. по делу №СИП-926/2014 (далее - [1]), совместное использование устройств не является достаточным признаком для признания их совокупности новым устройством, а физическое

совмещение в едином корпусе нескольких устройств, объединенных для совместного использования, не является необходимым для установления конструктивного единства устройства.

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

По мнению патентообладателя, которое было изложено в отзыве, поступившем 09.01.2017, все признаки независимых пунктов 1, 2, 3, 5 и 6 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, являются существенными для реализации указанного назначения – аппаратура каналов высокочастотной связи.

Патентообладатель также отмечает, что все элементы, входящие в состав каждого технического решения, указанного в формуле оспариваемого патента, имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь. Соответственно, технические решения, охарактеризованные в независимых пунктах 1, 2, 3, 5 и 6 формулы оспариваемого патента, являются устройствами.

В подтверждение своих доводов патентообладатель приводит следующие документы (копии):

- Справки от ОАО «ШАДРИНСКИЙ ТЕЛЕФОННЫЙ ЗАВОД» и ООО «СМД-Технолоджи» о прохождении Аппаратуры каналов связи и телемеханики АКСТ «Линия-Ц» полного цикла сборки деталей в едином корпусе (далее – [2]).

Справки [2] содержат сведения о том, что выпускаемое фирмами ОАО «ШАДРИНСКИЙ ТЕЛЕФОННЫЙ ЗАВОД» и ООО «СМД-Технолоджи» изделие, представляет собой аппаратуру каналов связи и телемеханики, элементы которой электрически связаны между собой и установлены в одном корпусе.

Что касается технического решения по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, то патентообладатель выражает согласие с доводами возражения, что данное решение не характеризует одно устройство и, соответственно, не может быть защищено в качестве полезной модели.

В связи с этим, патентообладатель в отзыве приводит уточненную формулу, характеризующую группу полезных моделей, из которой исключен независимый пункт 7.

В ответ на доводы патентобладателя от лица, подавшего возражение, 07.03.2017 поступило дополнение к возражению, в котором повторно отмечено, что решения по независимым пунктам 1, 2, 3, 5, 6 и 7 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, не могут быть признаны решениями, охраняемыми в качестве полезных моделей согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.03.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования

формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещества как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся правомерности предоставления правовой охраны группе решений по оспариваемому патенту, показал следующее.

Как правомерно отмечено в возражении и дополнении к нему, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам.

В каждом из независимых пунктов формулы оспариваемого патента охарактеризовано техническое решение – аппаратура каналов высокочастотной связи. Причем, согласно независимым пунктам 1, 2, 3, 5 и 6 формулы оспариваемого патента, каждое охарактеризованное в них техническое решение представляет собой аппаратуру каналов высокочастотной связи, которая содержит в своем составе следующие элементы: блок обработки сигнала, блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики, блок управления и

контроля станции, усилитель мощности, устройство линейное согласующее, блоки питания и терминал.

При этом можно констатировать, что указанные выше элементы представляют собой электронные блоки, назначение которых направлено на решение единой задачи – обеспечение возможности высокочастотной связи по проводной линии. Данная задача решается путем объединения указанных выше блоков в общую структуру электрически связанных электронных элементов. Объединение и взаимосвязь всех электронных блоков обеспечивает возможность реализации общей функции аппаратуры - высокочастотная связь по проводной линии. Причем работоспособность аппаратуры напрямую зависит от работоспособности каждого электронного блока, входящего в состав аппаратуры. При выходе из строя любого из электронных блоков аппаратуры функции других электронных блоков не смогут быть реализованы, поскольку напрямую зависят от работоспособности каждого элемента общей структуры.

Так, например, блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики предназначен для приема и передачи соответствующих сигналов, т.е. данный блок является промежуточным звеном в цепи передачи электрических сигналов и, соответственно, осуществляет действия с уже обработанным сигналом или командой. Подобной функцией обладает блок обработки сигнала, как это следует из его назначения.

Данный вывод также следует из описания оспариваемого патента (см., пункт 2 статьи 1354 Кодекса), где отмечено, что совокупность входящих в аппаратуру указанных выше элементов обеспечивает возможность дублирования основных функций аппаратуры для осуществления передачи сигналов, несущих информацию с различными вариантами разделения сигналов.

Кроме того, в материалах оспариваемого патента имеется блок-схема, иллюстрирующая взаимосвязь перечисленных выше блоков.

Причём, как следует из приведенной выше правовой базы (см. подпункт (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ), устройства характеризуются, в частности, наличием связей между элементами и их функциями.

Из сказанного выше следует, что признаки аппаратуры по независимым пунктам 1, 2, 3, 5 и 6 формулы оспариваемого патента, характеризуют наличие связи между элементами, причем данная связь объединяет все элементы в единую конструкцию для реализации общей функции за счет работоспособности всех элементов одновременно.

Что касается доводов возражения и дополнения к нему об отнесении термина «аппаратура» именно к средствам, которые могут представлять собой только совокупность отдельных устройств, не является обоснованным, поскольку, как следует из определения данного термина, (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: «Норинт», 1998. с. 44) аппаратура, в частности, представляет собой совокупность аппаратов, выполняющих общую функцию или работу. В свою очередь аппарат представляет собой прибор или устройство для выполнения какой-либо определённой работы, а прибор, в одном из вариантов технического воплощения может являться набором предметов для устройства (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: «Норинт», 1998. с. 970).

Из сказанного выше следует, что однозначно судить о том, что аппаратура всегда представляет собой совокупность отдельных устройств или изделий, не представляется возможным.

Таким образом, можно констатировать, что доводы лица, подавшего возражение, об отсутствии конструктивного единства между указанными выше блоками, является необоснованным.

В отношении постановления СИП [1] следует отметить, что исследуемые в нем вопросы не опровергают сделанный выше вывод, поскольку приведенные в нем доводы лишь указывают на возможность отнесения ряда технических решений к устройствам даже в случае отсутствия прямого указания на их конструктивное единство.

При этом, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что представленные патентообладателем справки [2]

содержат информацию о конструктивных особенностях выпускаемой фирмами ООО «СМД-Технолоджи» и АКСТ «Линия-Ц» продукции и, соответственно, данные сведения не могут служить основанием для подтверждения конструктивного исполнения группы технических решений по оспариваемому патенту на полезную модель.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, в отношении аппаратуры, охарактеризованной в независимых пунктах 1, 2, 3, 5 и 6 формулы оспариваемого патента, нельзя признать правомерными.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что объекты, охарактеризованные в независимых пунктах 1, 2, 3, 5 и 6 являются решениями, которым согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Что касается доводов возражения о неправомерном предоставлении правовой охраны техническому решению по независимому пункту 7, формулы характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, то они являются обоснованными ввиду следующего.

Как справедливо отмечено в возражении и дополнении к нему, в независимом пункте 7 формулы оспариваемого патента, имеется прямое указание на то, что аппаратура по данному варианту включает в себя совокупность элементов, которые не объединены в конструкцию или изделие, а именно, аппаратура по указанному независимому пункту содержит блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики, который является отдельным устройством и связан с остальными элементами только функционально. Функциональная связь в данном случае необходима лишь для осуществления приема и передачи соответствующих сигналов связи и осуществлена посредством оптико-волоконного кабеля.

Патентообладатель, согласившись с доводами возражения в отношении указанного выше независимого пункта 7, представил

ходатайство об исключении данного пункта из формулы оспариваемого патента.

Данные уточнения были приняты коллегией к рассмотрению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 21.10.2016, патент Российской Федерации на полезную модель №98656 признать недействительным частично, выдать новый патент Российской Федерации на полезную модель с уточненной формулой, представленной 09.01.2017.**

(21) 2010109102/08

(51) МПК  
**H04B 3/00** (2006.01)

- (57) 1. Аппаратура каналов высокочастотной связи, телемеханики, передачи данных и команд релейной защиты и противоаварийной автоматики по высоковольтным линиям электропередачи, включающая блок обработки сигнала, блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики, блок управления и контроля станции, усилитель мощности, устройство линейное согласующее, блоки питания и терминал, отличающаяся тем, что усилитель мощности выполнен по двухступенчатой схеме с двухкратным запасом мощности каждой ступени, с возможностью обеспечения усиления сигнала при отказе одной ступени (горячее резервирование).
2. Аппаратура каналов высокочастотной связи, телемеханики, передачи данных и команд релейной защиты и противоаварийной автоматики по высоковольтным линиям электропередачи, включающая блок обработки сигнала, блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики, блок управления и контроля станции, усилитель мощности, устройство линейное согласующее, блоки питания и терминал, отличающаяся тем, что она оснащена резервным блоком питания с возможностью обеспечения питания при отказе штатного блока питания (горячее резервирование).
3. Аппаратура каналов высокочастотной связи, телемеханики, передачи данных и команд релейной защиты и противоаварийной автоматики по высоковольтным линиям электропередачи, включающая блок обработки сигнала, блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики, блок управления и контроля станции, усилитель мощности,

устройство линейное согласующее, блоки питания и терминал, отличающаяся тем, что блок питания содержит элементы коммутации для входного напряжения от 48 до 220 В постоянного тока и 220 В переменного.

4. Аппаратура по п.3, отличающаяся тем, что усилитель мощности выполнен по схеме с «плавающей рабочей точкой».

5. Аппаратура каналов высокочастотной связи, телемеханики, передачи данных и команд релейной защиты и противоаварийной автоматики по высоковольтным линиям электропередачи, включающая блок обработки сигнала, блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики, блок управления и контроля станции, усилитель мощности, устройство линейное согласующее, блоки питания и терминал, отличающаяся тем, что она оснащена резервным каналом связи по выделенной телефонной линии.

6. Аппаратура каналов высокочастотной связи, телемеханики, передачи данных и команд релейной защиты и противоаварийной автоматики по высоковольтным линиям электропередачи, включающая блок обработки сигнала, блок приема/передачи команд релейной защиты и противоаварийной автоматики, блок управления и контроля станции, усилитель мощности, устройство линейное согласующее, блоки питания и терминал, отличающаяся тем, что она оснащена резервным каналом связи по GSM-каналам.