

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Металл Дизайн", г.Санкт-Петербург (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2005, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 54574 "Стол лабораторный приборный (три варианта)", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 54574 "Стол лабораторный приборный (три варианта)" выдан по заявке №2003500535/49(007327) с приоритетом от 12.03.2003 на имя ЗАО "НПО Экрос", RU (далее патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков:

"1. Стол лабораторный (вариант 1), характеризующийся:

- составом композиционных элементов: надстройка и столешница с ножками;
 - прямоугольной формой столешницы;
 - выполнением ножек с перекладинами, соединяющими их внизу по бокам и с задней стороны;
 - выполнением надстройки в виде опирающегося на стойки продольного элемента, расположенного на задней части столешницы;
 - расположением стоек по краям продольного элемента;
 - наличием на продольном элементе блока розеток;
- отличающийся:
- наличием подстоля, расположенного под столешницей с передней и боковых ее сторон;

- выполнением столешницы с задней частью, консольно выступающей за пределы ножек;
- выполнением каждой из стоек в виде вертикального стержня, опирающегося нижним концом на середину горизонтального стержня;
- выполнением передней стороны подстоля в виде узкой прямоугольной панели с гладкой поверхностью;
- наличием дополнительной стойки, расположенной посередине продольного элемента;
- выполнением продольного элемента в виде узкой полки прямоугольной формы;
- расположением блока розеток на панели с нижней стороны полки.

2. Стол лабораторный (вариант 2), характеризующийся:

- составом композиционных элементов: надстройка и столешница с ножками;
 - прямоугольной формой столешницы;
 - выполнением ножек с перекладинами, соединяющими их внизу по бокам и с задней стороны;
 - выполнением надстройки в виде опирающегося на стойки продольного элемента, расположенного на задней части столешницы;
 - расположением стоек по краям продольного элемента;
 - наличием на продольном элементе блока розеток;
- отличающийся:
- наличием подстоля, расположенного под столешницей с передней и боковых ее сторон;
 - выполнением столешницы с задней частью, консольно выступающей за пределы ножек;
 - выполнением каждой из стоек в виде вертикального стержня, опирающегося нижним концом на середину горизонтального стержня;

- наличием выключателей, расположенных в средней части передней стороны подстоля;
- наличием двух ящиков с ручками, расположенных с двух сторон передней стороны подстоля;
- расположением ящиков с передними стенками, выступающими вперед относительно средней части подстоля;
- наличием дополнительной стойки, расположенной посередине продольного элемента;
- выполнением продольного элемента в виде узкой полки прямоугольной формы;
- расположением блока розеток на панели с нижней стороны полки.

3. Стол лабораторный (вариант 3), характеризующийся:

- составом композиционных элементов: надстройка и столешница с ножками;
 - прямоугольной формой столешницы;
 - выполнением ножек с перекладинами, соединяющими их внизу по бокам и с задней стороны;
 - выполнением надстройки в виде опирающегося на стойки продольного элемента, расположенного на задней части столешницы;
 - расположением стоек по краям продольного элемента;
 - наличием на продольном элементе блока розеток;
- отличающийся:
- наличием подстоля, расположенного под столешницей с передней и боковых ее сторон;
 - выполнением столешницы с задней частью, консольно выступающей за пределы ножек;
 - выполнением каждой из стоек в виде вертикального стержня, опирающегося нижним концом на середину горизонтального стержня

наличием выключателей, расположенных в средней части передней стороны подстоля;

- наличием двух ящиков с ручками, расположенных с двух сторон передней стороны подстоля;

- расположением ящиков с передними стенками, выступающими вперед относительно средней части подстоля;

- выполнением продольного элемента в виде бруска с высотой, превышающей ширину;

- расположением блока розеток на передней стороне бруска.

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам (далее - ППС) подано возражение, мотивированное несоответствием охраняемого промышленного образца условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, известна из сведений, ставших общедоступными до даты его приоритета.

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Письмо Генерального директора ООО "Константа" исх. № 63 от 20.01.2004 со счетом № 096/03 от 04.03.2003 и платежным поручением № 378 от 18.03.2003 (далее – [1]);

- Копия листов каталога лабораторной мебели серия "ЭКОЛОГИЯ", версия 2.0 2003 (далее – [2]);

- Акты сдачи приемки продукции между Заказчиком АО "ЭКРОС" и Исполнителем ООО "МеталлДизайн" : №1 от 28.02.2001 с приложением №1 от 28.02.2001, №3 от 30.04.2001 с приложением №1 от 30.04.2001, № 4 от 31.05.2001 с приложением №1 от 31.05.2001, №5 от 30.06.2001 с

приложением №1 от 30.06.2001, №6 от 30.06.2001 с приложением №1 от 30.06.2001, № 7 от 31.07.2001 с приложением №1 от 31.07.2001, № 8 от 31.08.2001 с приложением №1 от 31.08.2001, №9 от 30.09.2001 с приложением №1 от 30.09.2001, №10 от 31.10.2001 с приложением №1 от 31.10.2001, №11 от 30.11.2001 с приложением №1 от 30.11.2001, №7 от 31.07.2002 с приложением №1 от 31.07.2002, № 5 от 31.05.2002 с приложением №1 от 31.05.2002 (далее – [3]);

- Акты сдачи приемки продукции между Заказчиком АОЗТ "ЭКРОС" и Исполнителем НТЦ "Атом ЦКБМ" : от 28.04.2000, от 31.05.2000, от 30.06.2000, от 29.09.2000, от 29.12.2000, от 31. 01. 2001, от 28. 02. 2001 (далее – [4]);

- План за январь 2000г, март 2000г, май 2000г, июнь 2000г (далее – [5]);

- План цеха № 655: на февраль 2001г, март 2001г, апрель 2001г, май 2001г, июнь 2001г, июль 2001г, ноябрь 2001, декабрь 2001 (далее- 6);

- Плановое задание для ЦКБ – 2 на август 2001г (далее – [7]);

- Чертеж стол физический 1626-05-0002 СБ на 2л (далее – [8]);

- Чертеж стол приборный с блоком розеток 1626-135-0001СБ (далее – [9]);

- Чертеж стол приборный 1626-132-0001СБ (далее – [10]);

- Чертеж стол физический 1626-05-0001СБ (далее – [11]);

- Чертеж стол приборный с блоком розеток 1626-135-0001СБ (далее – [12]);

- Каталог ЭКРОС, Лаборатории XXI века: Престиж, комфорт, безопасность (далее – [13]);

- Каталог ОА "ЭКРОС", Лаборатории XXI века: Лабораторная мебель (далее – [14]);

- Каталог ЭКРОС, Лаборатории XXI века: Лабораторная мебель (далее – [15]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, свои доводы изложил в отзыве, представленном в

корреспонденции, поступившей 11.10.2005.

Патентообладатель обращает внимание на то, что представленное лицом, подавшим возражение, платежное поручение №378 от 18.03.2003 [1] является недействительным, поскольку на нем нет отметки банка о платеже. Кроме того, патентообладатель считает, что лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств общедоступности указанного в возражении каталога [2].

По мнению патентообладателя, в представленных лицом, подавшим возражение, Актах сдачи-приемки и плановых заданиях [3] - [7] не упоминается продукция марки 1626-05-0001 и марки 1626-135-0001, а представленные в указанных выше документах сведения касаются только продукции 1626-05-0002-01, следовательно, анализировать приложенные сборочные чертежи можно только в отношении изделий марки 1626-05-0002-01. При этом патентообладатель отмечает, что представленные Акты сдачи-приемки продукции содержат указание на изготовление продукции "стол лабораторный" в соответствии с маркой 1626-05-0002-01, а в представленном комплекте чертежей, относящихся к продукции марки 1626-05-0002-01, по его мнению, нет ни одного вида, по которому можно было бы идентифицировать, какой именно из вариантов запатентованного промышленного образца мог быть изготовлен под указанной маркой. Кроме того, по мнению патентообладателя, представление чертежей не освобождает от представления фотографий оспариваемого промышленного образца для проведения сравнительного анализа признаков изделий на фотографиях и признаков запатентованного промышленного образца.

В отношении представленных в материалах возражения каталогов [13] - [15], патентообладатель отмечает, что на указанных каталогах отсутствует дата их выпуска, что не позволяет на этом основании фиксировать дату, начиная с которой можно проводить сравнительный анализ признаков изделий на фотографиях и признаков запатентованного промышленного образца.

На заседании коллегии ППС 17.10.2005 правообладателем были

представлены дополнительные документы, подтверждающие, по его мнению, более позднюю дату выпуска каталога [2], чем дата приоритета оспариваемого промышленного образца, а именно:

- Свидетельство о государственной регистрации ЗАО "Экрос" №261547 от 13.12.2001 (далее- [16]);
- Устав ЗАО "НПО Экрос", утвержденный 13.05.2002 (далее- [17]);
- Письмо ЗАО "НПО ЭКРОС" исх. № 1230-02 от 12.10.2005 (далее- [18]).

В корреспонденции, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13. 02. 2006 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы:

- Каталог лабораторной мебели "Престиж, комфорт, безопасность", Экрос, лаборатории XXI века с письмом менеджера ООО "Бизнес проект" от 16.05.2005 (далее – [19]);

- Договор № 102/98 от 10.01.1998 между Исполнителем Технический центр "АТОМ ЦКБ" и Заказчиком ОАЗТ "Экрос" (далее – [20]);

- Счет-фактура №14 от 31.01.2001 с актом сдачи-приемки от 31.01.2001 (далее – [21]);

- Счет-фактура №33 от 28.02.2001 с актом сдачи-приемки от 28.02.2001 (далее – [22]);

- Счет-фактура №44 от 28.04.2000 с актом сдачи-приемки от 28.04.2000 (далее – [23]);

- Счет-фактура №169 от 29.12.2000 с актом сдачи-приемки от 29.12.2000 (далее – [24]);

- Счет-фактура №116 от 29.09.2000 с актом сдачи-приемки от 29.09.2000 (далее – [25]);

- Счет-фактура №74 от 30.06.2000 с актом сдачи-приемки от 30.06.2000 (далее – [26]);

- Письмо Заместителя Генерального директора ФГУП "Центральное конструкторское бюро машиностроения" исх. №1-07/237 от 10.02.2006

(далее – [27]);

- Фотография стола физического изделия 1626-05-0002-01 (далее – [28])

- Чертеж 1626-05-0002СБ от 04.10.1998 (далее – [29]);

- Стеллаж 1626-05-0101, спецификация от 21.04.1998 на 2 л.(далее – [30]);

- Стол 1626-05-0100, спецификация ЦКБМ от 08.01.1998 на 3л. (далее – [31]);

- Сборочный чертеж 1626-05-0002СБ стол физический от 17.04.1998(далее – [32]);

- Чертеж 1626-05-0002СБ (далее – [33]);

- Сборочный чертеж ЦКБМ 1626-05-0100СБ от 18.04.2002 (далее – [34]);

- Сборочный чертеж 1626-05-0101СБ стеллаж от 19.01.1998 (далее – [35]);

- Копия письма директора ООО "МеталлДизайн" исх 01/06 от 10.02.2006 с приложением фотографии стола физического 1626-05-0002-01 и сертификата соответствия № РОСС RU.МЕ 48.НО1240 от 22.10.2002 (далее – [36]);

В дополнении к возражению отмечено, что каталог [19] был представлен на 9-й международной выставке "НЕФТЬ И ГАЗ ", проходившей 24-28 июня 2002г в Москве и с указанным каталогом мог ознакомиться любой посетитель данной выставки, о чем свидетельствует письмо менеджера отдела продаж фирмы ООО "Бизнес проект", получившего каталог на этой выставке. По мнению лица, подавшего возражение, на с.16-17 представлены три варианта столов, совокупность существенных признаков которых полностью совпадает с вариантами оспариваемого промышленного образца.

В отзыве на дополнение к возражению патентообладатель отмечает, что представленная лицом, подавшим возражение копия письма менеджера ООО "Бизнес-проект" о покупке каталога ЗАО "НПО Экрос" не может

служить документом, удостоверяющим дату выпуска каталога [19] в свет.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение документов [36], правообладатель отмечает, что "данные материалы представлены заинтересованной стороной и в виде, не позволяющем удостовериться независимым образом дату представления исследуемой мебели в выставочном зале ООО "МеталлДизайн". Для подтверждения данного мнения патентообладателем представлены следующие документы:

- Акт № 4 от 31.05.2001 с приложением №1 от 31.05.2001 и плановым заданием на май для ЦКБМ (далее- [37]);

- Акт № 6 от 30.06.2002 с приложением №1 от 30.06.2002 и плановым заданием на июнь для ЦКБМ (далее- [38]);

- Копия каталога лабораторной мебели "Экология" на 7 л. (далее- [39]);

- Копия каталога "ЭКРОС. Лаборатории XXI века" на 3л. (далее- [40]);

- Копия каталога "ЭКОЛОГИЯ.Лабораторная мебель" на 2л. (далее- [41]);

- Копия свидетельства на полезную модель № 21730 на 2л (далее- [42]);

- Копия свидетельства на полезную модель № 25177 на 2л (далее- [43]);

- Копия патента на полезную модель № 54009 на 1л (далее- [44]);

- Копия патента на полезную модель № 54393 на 1л (далее- [45]);

- Копии справок № 35, №34 от 14.10.2005, № 44 от 10.11.2005 (далее- [46]);

- Копии рисунков мебели на 24 л (далее- [47]);

- Договор № 252 от 07.08.2002 между Заказчиком ЗАО "НПО ЭКРОС" и Исполнителем ООО"Экоприбор" с техническим заданием от 07.08.2002, актами сдачи-приемки к договору № 252 от 07.08.2002 от 02.12.2002 и от 30.04.2003, протоколом согласования цены к договору № 252 от 07.08.2002 (далее- [48]);

- Договор № 25/2003 от 29.12.2003 между Заказчиком ЗАО "НПО ЭКРОС" и

Исполнителем ООО "Экоприбор" (далее- [49]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам признала доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту правовая база для оценки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 84, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1614 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым, оригинальным и промышленно применимым.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункта (5) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможным их обозрение;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования – документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

Согласно подпункта (1) пункта 3.3.4.4.1. Правил ПО, сущность промышленного образца характеризуется совокупностью отображенных на фотографии его существенных признаков, которые определяют внешний вид изделия с его эстетическими и (или) эргономическими особенностями, указанными заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.4.6. Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначен для адекватного толкования отображенной на фотографиях совокупности существенных признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, предоставляемой патентом.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях, включающего три варианта выполнения промышленного образца.

Материалы, представленные в возражении, не подтверждают вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения об известности до даты приоритета художественно-конструкторского решения, которому присущи признаки,

идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

Так каталоги [2], [13] - [15], не содержат сведений о дате их публикации, поэтому данные источники не могут быть отнесены к источникам, известным до даты приоритета оспариваемого промышленного образца. Документы [1] свидетельствуют лишь о намерениях покупателя ООО "Металл Дизайн" приобрести каталог лабораторной мебели серии "ЭКОЛОГИЯ", при этом отсутствует подтверждение оплаты счета за приобретение указанного каталога. Кроме того, в письме №63 ООО "Константа" [1] не содержится сведений какой именно каталог был изготовлен.

В отношении материалов [3], [8], [10], следует отметить, что они содержат противоречивую информацию. В названных материалах имеются данные о сдаче ООО "Металлдизайн" и приемке АО "Экрос" продукции, имеющей марку 1626-05-0002-01 и названной в приложении к акту сдачи-приемки №10 от 30.09.2001 "Стол физический", а в актах сдачи-приемки №7 от 31.07.2002 и № 5 от 31.05.2002 названной "Стол приборный", а также продукции имеющей марку 1626-05-0002 "Стол приборный" (приложение к акту сдачи-приемки № 11 от 30.11.2001). При этом представлены чертежи "Стола физического", имеющего марку 1626-05-0001СБ [10] и "Стола физического", имеющего марку 1626-05-0002СБ [8]. Таким образом, под маркой 1626-05-0002 в чертеже [8] и актах [3] столы имеют разное название. Кроме того, по представленным чертежам невозможно идентифицировать внешний вид противопоставляемого стола. Также следует отметить, что чертежи не содержат необходимых реквизитов, удостоверяющих факт изготовления продукции, поставленной в адрес АО "Экрос", в соответствии именно с этим чертежом. Следует отметить, что в соответствии с п.1, действующего в настоящее время ГОСТ 2.103-68 "Единая система конструкторской документации. Стадии разработки", в штампе чертежа должна быть проставлена соответствующая литера. Кроме того, штамп

должен содержать даты и подписи должностных лиц, в частности, службы нормоконтроля и лица, утверждающего чертеж. На чертеже должен иметься отпечаток штампа, свидетельствующий о том, что данный экземпляр чертежа учтен. Это же касается и представленных в дополнении к возражению чертежей [27]- [35]. Таким образом, в материалах возражения отсутствуют документы, по которым можно идентифицировать внешний вид оспариваемого промышленного образца.

В отношении документа [19] следует отметить, что сведения, содержащиеся в приложениях к нему не содержат доказательств, подтверждающих достоверность приведенных в нем данных.

Представленные лицом, подавшим возражение, документы [3], [4] , а также документы [20] - [26] не свидетельствуют об известности стола марки 1626-05-0002-01 или марки 1626-05-0002 третьим лицам в результате его использования.

В отношении представленного лицом, подавшим возражение, источника [36], следует отметить, что информация содержащаяся в письме не подтверждена доказательствами.

Исходя из сказанного, следует констатировать, что материалы, представленные в возражении, не подтверждают вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения об известности до даты приоритета художественно-конструкторского решения, которому присущи признаки, идентичные всем признакам отображенным на фотографиях оспариваемого промышленного образца.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.05.2005,
оставить в силе патент РФ на промышленный образец № 54574.**