

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261(далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 11.09.2024 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №720309, поданное Акционерным обществом "ДЖИЗАКСКИЙ АККУМУЛЯТОРНЫЙ ЗАВОД", Республика Узбекистан, город Джизак (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Регистрация товарного знака «**KUCH**» с приоритетом от 12.12.2018 по заявке №2018754855 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 16.07.2019 за №720309. Товарный знак зарегистрирован на имя Палийчука Артема Александровича (далее – правообладатель), в отношении товаров 09 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) поступило возражение против предоставления правовой охраны

товарному знаку по свидетельству №720309, в котором лицо, его подавшее, просило признать предоставление правовой охраны указанному товарному знаку недействительным полностью на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что действия правообладателя, связанные с регистрацией оспариваемого товарного знака по свидетельству №720309, были признаны согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 15.08.2024, вынесенным по делу №СИП-1357/2023 актом недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом в порядке статьи 10 Кодекса и 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

К возражению приложена копия указанного судебного акта [1].

Правообладатель был уведомлен о заседаниях, состоявшихся 25.11.2024, 20.12.2024, 19.02.2025 (соответствующие уведомления были направлены 25.09.2024, 02.12.2024, 20.12.2024 в адрес, указанный Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания - 295033, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Автомобилистов, 3, А.А. Палийчуку и в адрес 295053, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Мате Залки, д.7е, кв.6, А.А. Палийчуку). Корреспонденция в адрес правообладателя была получена, а корреспонденция, направленная в адрес для переписки – возвращена отправителю. Указанные обстоятельства свидетельствуют об исчерпании доступных способов уведомления правообладателя, который, согласно положениям пункта 21 Правил ППС считается надлежащим образом уведомленным. Отзыв правообладателя получен не был.

Неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием для проведения заседания (пункт 41 Правил ППС).

Изучив материалы дела и заслушав представителя лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (12.12.2018) приоритета товарного знака по свидетельству №720309 правовая база для оценки его охраноспособности включает

вышеуказанный Кодекс и Федеральный закон Российской Федерации от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон).

Согласно пункту 1 статьи 10 Кодекса не допускаются действия юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу. А также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Подача возражения была осуществлена акционерным обществом "ДЖИЗАКСКИЙ АККУМУЛЯТОРНЫЙ ЗАВОД", Республика Узбекистан, город Джизак. Наличие имеющихся в деле судебных актов [1], в рамках которых рассматривался вопрос о злоупотреблении правом, свидетельствуют о наличии заинтересованности у лица, подавшего возражение, в его подаче.

Требование лица, подавшего возражение, признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным на основании подпункта 6

пункта 2 статьи 1512 Кодекса мотивировано тем, что действия правообладателя, связанные с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 720309 в отношении товаров 09 класса МКТУ были признаны, согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 15.08.2024, вынесенным по делу №СИП-1357/2023, противоречащими положениям статьи 10 Кодекса и статье 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883г.

Данное решение было оставлено в силе Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2024 по тому же делу.

Из решения Суда по интеллектуальным правам от 15.08.2024 по делу №СИП-1357/2023 усматривается, что истцом доказано наличие совокупности обстоятельств, необходимых и достаточных для признания действий Палийчука А.А. по приобретению и использованию исключительного права на спорный товарный знак злоупотреблением правом и недобросовестной конкуренцией.

Данные выводы поддержаны Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 22.11.2024 по делу №СИП-1357/2023.

Согласно абзацу 4 пункта 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума ВС РФ №10) Роспатент, получив соответствующее возражение с приложенным к нему решением суда или антимонопольного органа, признает недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку (подпункт 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса).

Согласно пункту 170 Постановления Пленума ВС РФ №10 законом не установлено специального порядка признания действий правообладателя, связанных с государственной регистрацией товарного знака, злоупотреблением правом.

Возможность заявления отдельного требования о признании таких действий злоупотреблением правом законом не предусмотрена. Вместе с тем, следует учитывать, что такое злоупотребление правом может быть установлено судом при рассмотрении иного дела, например, по иску правообладателя о применении мер

защиты принадлежащего ему права. Решение суда, которым установлено злоупотребление правом правообладателем при приобретении исключительного права, является основанием для оспаривания и признания недействительным полностью или частично предоставления правовой охраны товарному знаку на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В соответствии с пунктом 139 Постановления Пленума ВС РФ № 10 решение Роспатента о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку вступает в силу со дня его принятия. Такое решение влечет аннулирование (прекращение правовой охраны товарного знака и прекращение соответствующего исключительного права с даты подачи в Роспатент заявки на регистрацию товарного знака).

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о том, что судебные акты свидетельствуют о факте признания судами действий правообладателя, связанных с регистрацией оспариваемого товарного знака, злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции.

Данное фактическое обстоятельство может рассматриваться в качестве основания для признания предоставления правовой охраны этому товарному знаку недействительным в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Таким образом, не имеется оснований для отказа в признании предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 11.09.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №720309 недействительным полностью.**