

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО "Дзержинское производственное объединение "Пластик" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.12.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №143391, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №143391 «Поддон из полимерного материала» выдан по заявке № 2014110085/12 с приоритетом от 18.03.2014. Патентообладателем на данную полезную модель является ООО "Ай-Пласт" (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Поддон из полимерного материала, содержащий ячеистое несущее основание с рядами полых опор в виде ножек, отличающийся тем, что опоры в рядах жестко связаны между собой посредством продольных и поперечных стяжек, выполненных в виде ячеистых структур, образованных сквозными пазами, при этом часть ячеек несущего

основания образована диагонально расположенными перегородками и/или ребрами жесткости».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источниках информации:

- RU 115322U, опубликовано: 27.04.2012 (далее - [1]);
- US 6886475B2, опубл.: 03.05.2005 (далее - [2]);
- MU 8301700-3U, опубл.: 01.03.2005 (далее - [3]);
- CN 102991814A, опубл.: 27.03.2013 (далее - [4]);
- US 3868915, опубл.: 04.03.1975 (далее - [5]);
- RU 2151088, опубл.: 20.06.2000 (далее - [6]);
- RU 2537284, опубл.: 27.12.2014 (далее - [7]);
- JP 2002166941, опубл.: 11.06.2002 (далее - [8]);
- JP 2002166941, опубл.: 11.06.2002 (далее - [9]);
- Международный стандарт ISO 445, опубл.: 2008 "Поддоны для перевозки и перегрузки (далее - [10]).

Также с возражением приложены следующие материалы:

- Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу №СИП-481/2016 (далее – [11]) .

В возражении также отмечено, что обоснование достижения технического результата указано в описании путем цитирования формулы патента, но оно не несет в себе раскрытие сведений, подтверждающих влияние признаков формулы на возможность получения технического результата. То есть, по мнению лица, подавшего возражение, данные сведения приведены в материалах оспариваемого патента декларативно.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с

материалами возражения и в корреспонденции от 24.12.2021 представил отзыв, а также в корреспонденции от 13.01.2022 дополнения к отзыву, в которых выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

Так, в представленной корреспонденции патентообладатель указывает, что в приведенных с возражением источниках информации отсутствуют признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение части ячеек несущего основания образованием диагонально расположенных перегородок и/или ребер жесткости. При этом патентообладатель также указывает на существенность данных признаков к техническому результату, указанному в описании оспариваемого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (18.03.2014), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире

сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования, для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая

охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [2] был опубликован ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки ее соответствия условию патентоспособности «новизна».

При этом в патентном документе [2] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно поддон из полимерного материала (синтетической смолы).

Поддон по патентному документу [2] содержит ячеистое несущее основание с рядами опор в виде ножек, при этом опоры в рядах жестко связаны между собой посредством продольных и поперечных стяжек, выполненных в виде ячеистых структур, образованных сквозными пазами, при этом часть ячеек несущего основания образована перегородками и/или ребрами жесткости (см., формула п.1-8, описание, фиг.2-5, поз 60).

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [2] заключается в том, что опоры выполнены полыми, а перегородки и/или ребра, образующие часть ячеек несущего основания, расположены диагонально.

В отношении указанных признаков необходимо отметить следующее.

Данные отличительные признаки не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности достижения технических результатов, указанных в описании к полезной модели по оспариваемому патенту.

Так согласно описанию к оспариваемому патенту, техническими результатами являются «...повышение прочности конструкции и санитарно-гигиенических характеристик...».

При этом, в описании к оспариваемому патенту указано лишь, что наличие стяжек увеличивает жесткость поддона, а пазы обеспечивают легкость очистки, гигиеничность и простоту удаления влаги и конденсата.

При этом из материалов оспариваемого патента, а также из сведений, представленных в уровне техники, не следует зависимости между выполнением ножек полыми, а также диагональным расположением перегородок и/или ребер жесткости и указанными техническими результатами.

Следовательно, данные признаки не являются существенными для указанных в описании оспариваемого патента технических результатов.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что для технического решения, описанного в патентном документе [2], характерны все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Следовательно, в возражении присутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

В отношении источников информации [1], [3] – [10] следует отметить, что необходимость их анализа в данном заключении отсутствует в связи с вышеуказанным выводом.

В отношении представленного с возражением постановления Суда по интеллектуальным правам [11] необходимо отметить, что указанные в нем сведения не относятся к оспариваемому патенту и представлены к сведению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.12.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №143391 признать недействительным полностью.