

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Невские Мастера» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2646553, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений №2646553 «Подъемный механизм и подъемная дверь, снабженная этим механизмом» выдан по заявке №2010146788/11 с приоритетом от 20.11.2009 на имя Чемпион Доор Ой, Финляндия (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Подъемный механизм для вертикально поднимаемой двери, содержащий, по меньшей мере, один барабан (32) для гибкого несущего компонента, такого как подъемный трос (28), вал (30), на котором установлен барабан, двигатель (22) для приведения вала во вращение и выключатель для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанный с барабаном, снабженный элементом (52), который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана, при этом выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом

положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение несущего компонента падает ниже заданного порогового значения, отличающийся тем, что указанный выключатель содержит первое и второе опорные плечи (50a, 50b), которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери, а указанный элемент (52) представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами (50a, 50b), и который сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца (54) под действием собственной силы тяжести.

2. Механизм по п.1, отличающийся тем, что дополнительно содержит микропереключатель (60), который снабжен детектирующим компонентом для определения положения указанного выключателя.

3. Механизм по п.2, отличающийся тем, что детектирующий компонент представляет собой детектирующий шток (62), который расположен под первым опорным плечом (50a) и который активирует микропереключатель.

4. Вертикально поднимаемая дверь, содержащая дверную панель (10), нижнюю перекладину (18), подъемный механизм, который содержит, по меньшей мере, один барабан (32) для гибкого несущего компонента, такого как подъемный трос (28), прикрепленного у своего второго конца к нижней перекладине, вал (30), на котором установлен барабан, двигатель (22) для приведения вала во вращение и выключатель для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанный с барабаном, снабженный элементом (52), который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана, при этом выключатель сконструирован с возможностью оставаться в первом положении, когда натяжение несущего компонента превышает заданное пороговое значение, и перемещаться во второе положение, отключая двигатель, когда натяжение

несущего компонента падает ниже заданного порогового значения, отличающаяся тем, что указанный выключатель содержит первое и второе опорные плечи (50a, 50b), которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери, а указанный элемент (52) представляет собой стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами (50a, 50b) к нижней перекладине (18), причем указанный выключатель сконструирован с возможностью перемещения из первого положения во второе положение посредством поворота вокруг поворотного пальца (54) под действием собственной силы тяжести.

5. Дверь по п.4, отличающаяся тем, что дополнительно содержит микропереключатель (60), который снабжен детектирующим компонентом для определения положения указанного выключателя.

6. Дверь по п.5, отличающаяся тем, что детектирующий компонент представляет собой детектирующий шток (62), который расположен под первым опорным плечом (50a) и который активирует микропереключатель.

7. Дверь по п.4, отличающаяся тем, что подъемный механизм содержит несколько барабанов (32), установленных на валу (30), а указанный выключатель функционально связан с каждым барабаном.

8. Дверь по любому из пп.4-7, отличающаяся тем, что является вертикально поднимаемой дверью из ткани, предпочтительно с двумя полотнами ткани, которые складываются при перемещении вверх».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода к возражению приложен патентный документ US 1848972, опубл. 08.03.1932 (далее – [1]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес

патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 17.02.2020, патентообладатель представил свой анализ приложенных к возражению материалов, указывая, что техническому решению по патентному документу [1] присуща только часть признаков.

К отзыву приложена копия заключения коллегии, являющегося неотъемлемой частью решения Роспатента от 25.10.2019, касающегося рассмотрения возражения против выдачи патента Российской Федерации №2646553 (далее – [2]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.11.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений,

ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.4 Регламента если заявлена

группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В материалах возражения указан лишь патентный документ [1]. Согласно требованиям процитированного выше пункта 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. Назначением технического решения по патентному документу [1] является механизм привода для управления двигателями лебедок, а назначение технического решения по пункту 1 оспариваемого патента – подъемный механизм для вертикально поднимаемой двери. Таким образом, назначение технических решений различное, а, следовательно, патентный документ [1] не может быть принят в качестве ближайшего аналога.

Однако, анализ патентного документа [1] был проведен и показал, что решение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из патентного документа [1], тем, что:

- «подъемный механизм для вертикально поднимаемой двери, содержит, по меньшей мере, один барабан для гибкого несущего компонента, такого как подъемный трос, и выключатель для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанный с барабаном, снабженный элементом (52), который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана»;

- «выключатель содержит первое и второе опорные плечи (50a, 50b),

которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери».

При этом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, имеющих признаки, совпадающие с указанными отличительными признаками независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В материалах возражения указан лишь патентный документ [1]. Согласно требованиям процитированного выше пункта 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. Назначением технического решения по патентному документу [1] является механизм привода для управления двигателями лебедок, а назначение технического решения по пункту 4 оспариваемого патента – вертикально поднимаемая дверь, снабженная подъемным механизмом. Таким образом, назначение технических решений различное, а, следовательно, патентный документ [1] не может быть принят в качестве ближайшего аналога.

Однако, анализ патентного документа [1] был проведен и показал, что решение по независимому пункту 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из патентного документа [1], тем, что:

- «вертикально поднимаемая дверь, содержит дверную панель, нижнюю перекладину, подъемный механизм, который содержит, трос прикрепленный у своего второго конца к нижней перекладине, выключатель для остановки двигателя при уменьшении натяжения несущего компонента, функционально связанный с барабаном, снабженный элементом, который установлен с возможностью упора в несущий компонент, сходящий с барабана»;

- «выключатель содержит первое и второе опорные плечи, которые у своих первых концов прикреплены с возможностью поворота к конструктивным компонентам вертикально поднимаемой двери»;

- «стержень, который прикреплен своими концами к концам опорных плеч с обеспечением возможности несущему компоненту проходить по стержню между опорными плечами к нижней перекладине».

При этом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, имеющих признаки, совпадающие с указанными отличительными признаками независимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1 и 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Документ [2] представлен патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.12.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2646553 оставить в силе.