

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №92890, поступившее 26.02.2015 от ООО «Вертикаль» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 92890 на полезную модель «Напольная полимерная плитка с противоскользящими свойствами» по заявке № 2009132008/22 с приоритетом от 25.08.2009, патентообладателем которого является ООО «Научно Технический Центр НИИР» (далее - патентообладатель), действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Напольная полимерная плитка с противоскользящими свойствами, включающая основу, на лицевой стороне которой выполнен объемный рельеф, отличающаяся тем, что объемный рельеф имеет форму, обеспечивающую указание направления движения слабовидящим людям или предупреждение их о препятствиях на пути.

2. Плитка по п.1, отличающаяся тем, что основание снабжено клеящим слоем, предназначенным для закрепления на поверхности, например или на половом покрытии, или тротуаре.

3. Плитка по п.1, отличающаяся тем, что полимерное покрытие выполняют из резиноплеуретана.

4. Плитка по п.1, отличающаяся тем, что полимерное покрытие выполняют из поликарбоната».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждении данного мнения с возражением представлены:

- ГОСТ 52875-2007 на 11 л в 1 экз (далее – [1]);

-Сведения из Интернет <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushacov/906490> на 1 л. в 1 экз. (далее – [2]).

В возражении указано, что все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными и известными из технического решения, изложенного в ГОСТе[1].

Причем по мнению лица, подавшего возражение, родовое понятие полезной модели по оспариваемому патенту – напольная полимерная плитка известно из сведений, изложенных в п. 4.2.6., п. 4.1.2. и п. 4.3.5. ГОСТа[1].

В возражении также отмечено, что все признаки зависимых пунктов 2 - 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.08.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 9.8.1.3. Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В ГОСТ [1] охарактеризованы тактильные указатели для инвалидов по зрению, разделяющиеся в зависимости от их места установки на дорожные и напольные (см. п. 4.1.4. ГОСТ [1]).

Дорожные наземные указатели предназначены для информирования инвалидов в населенных пунктах и к ним относятся искусственные неровности и плиты бетонные тротуарные (см. стр. 3 п. 4.2 ГОСТ [1]).

Напольные тактильным указателям, предназначенным для размещения внутри и на выходе из помещений, относятся диэлектрические ковры, ковровые дорожки и керамическая плитка (см. стр. 5 п. 4.3.3., п. 4.3.5., п. 4.3.6. ГОСТ [1]).

Причем два вышеуказанных типа указателей выполняются из разных материалов, с различными рисунками рифления и отличающейся цветовой окраской, позволяющей инвалидам по зрению распознавать типы дорожного или напольного покрытия путем осязания стопами ног, тростью или остаточного зрения (см стр. 3, 4 табл. 1, табл. 2).

Таким образом, в представленном в возражении документе ГОСТ [1] охарактеризованы два разных технических средства имеющих разное назначение и выполненных из разных материалов, а именно - дорожные тактильные указатели и напольные тактильные указатели,.

Из ГОСТ [1] известны тактильные напольные указатели для инвалидов по зрению представляющие собой керамическую напольную противоскользящую плитку (см. стр. 4 п.4.3.3, 4.3.6; стр. 2 рис. 2 ГОСТ [1]) включающую основу, имеющую лицевую поверхность с объемным рельефом, форма которого обеспечивает указание направления движения слабовидящим людям или их предупреждение о препятствиях на пути (см. стр. 2 п. 4.1.1., 4.1.2, стр. 3 табл. 1, стр. 4 п. 4.2.6).

При этом, в отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что все признаки родового понятия независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из п. 4.1.2., п. 4.2.6. и п. 4.3.5. ГОСТ [1] необходимо отметить следующее.

Так в п. 4.1.2 ГОСТ [1] отсутствуют сведения о материалах из которых изготовлены указатели, поскольку в данном пункте приведены сведения о форме и размерах рифленых поверхностей указателей.

Что касается п. 4.2.6 ГОСТ [1] то, в нем охарактеризована тротуарная бетонная плитка, относящаяся к другому техническому решению - дорожным тактильным указателям.

В п. 4.3.5 ГОСТ [1] приведена информация о размерах напольных электрических резиновых ковров, используемых для обозначения магистральной дороги в коридорах общественных зданий.

Таким образом, из технического решения (напольного тактильного указателя), охарактеризованного в ГОСТ [1] не известен признак родового понятия полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся выполнения напольной плитки полимерной.

При этом вышеуказанный отличительный признак отнесен лицом, подавшим возражение, к существенным признакам.

Исходя из этого, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, об известности всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту из технического решения по ГОСТ [1].

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

С учетом сделанного выше вывода анализ документа [2] не проводился.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.02.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 92890 оставить в силе.