

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Поляковой Елены Владимировны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.11.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №166729, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №166729 «Стяжка строительная» выдан по заявке №2016127612 с приоритетом от 08.07.2016. Обладателем исключительного права на данную полезную модель является Русаков Василий Владимирович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Стяжка строительная, содержащая два элемента, соединенные между собой с образованием перемычки, на каждом конце перпендикулярно оси

перемычки установлены по две пластины, одна из которых является фиксатором и расположена в торце, а вторая, внутренняя, удалена от нее на расстояние, равное толщине стеновой панели, при этом на каждом конце перемычки имеется хвостовик с пазами, ответными фиксатору, отличающаяся тем, что перемычка состоит из двух одинаковых, оснащенных клипсами арматуры частей, соединенных элементами фиксации, а перемычка имеет выступы и ответные им пазы.

2. Стяжка строительная по п.1, отличающаяся тем, что оснащена удлинителем с элементами фиксации».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что технический результат согласно материалам заявки, по которой выдан оспариваемый патент на полезную модель, заключается в обеспечении возможности фиксации продольных прутков арматуры без предварительной вязки, и в реализации поставленной задачи. По мнению лица, подавшего возражение, данный технический результат не достигается.

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает следующее.

Обоснование достижения технического результата в описании оспариваемого патента заявлено декларативно. Описание содержит примеры реализации полезной модели и ее использования, но при этом не раскрыто никакой причинно-следственной связи между признаками формулы и

достигаемым техническим результатом.

Вместе с тем, в возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 127108 U1, опубл. 20.04.2013 (далее - [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки «перемычка состоит из двух одинаковых, оснащенных клипсами арматуры частей, соединенных элементами фиксации, а перемычка имеет выступы и ответные им пазы» не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, из чего сделан вывод, что данные признаки не являются существенными.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, на дату заседания коллегии отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.07.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной

модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере,

одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

На странице 3 описания полезной модели по оспариваемому патенту указан технический результат, заключающийся в обеспечении возможности фиксации продольных прутков арматуры без предварительной вязки, и в реализации поставленной задачи.

Данный технический результат сформулирован не сам по себе, а в сравнении с техническим решением, раскрытым в патентном документе [1], указанным в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технической проблемой (задачей) полезной модели по оспариваемому патенту является совершенствование технологического процесса сборки опалубки по отношению к аналогу.

Так согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту (страница 3 абз.1) патентному документу [1] присущи недостатки, заключающиеся «в сложности крепления и сборки арматурного каркаса внутри опалубки, а также сложность сборки стяжки строительной».

Необходимо отметить, что техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], представляет собой стяжку строительную, содержащую перемычку, на каждом конце которой перпендикулярно оси перемычки установлены по две пластины, одна из которых является торцевой (2), а вторая,

внутренняя (3), удалена от нее на расстояние, равное толщине стеновой панели. Торцевые пластины выполнены съемными, а перемычка выполнена разъемной. На каждом конце имеется хвостовик (9) с пазами (10) и содержатся элементы фиксации (см. патентный документ [1] формула, описание фиг.1).

Также необходимо отметить, что стяжка строительная, раскрытая в патентном документе [1], действительно имеет сложности крепления и сборки арматурного каркаса внутри опалубки, а также сложность сборки стяжки строительной, заключающейся в необходимости вязки арматуры.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, устраняя недостатки прототипа совокупностью признаков, отраженных в формуле, позволяет обеспечить возможность фиксации продольных прутков арматуры без предварительной вязки и реализацию поставленной задачи. Данный вывод основан на том, что стяжка строительная (см. фиг.1 полезной модели по оспариваемому патенту), содержит два элемента, соединенные между собой с образованием перемычки (1). На каждом конце перпендикулярно оси перемычки установлены по две пластины, одна из которых является фиксатором (2) и расположена в торце, а вторая, внутренняя (3), удалена от нее на расстояние, равное толщине стеновой панели. На каждом конце перемычки имеется хвостовик (7) с пазами (6), ответными фиксатору (2). Перемычка состоит из двух одинаковых, оснащенных клипсами арматуры (10) частей, соединенных элементами фиксации, а перемычка имеет выступы и ответные им пазы.

Кроме того, в описании (см. с.3 абз.5) отмечено, что наличие на перемычке стяжки строительной, состоящей из двух одинаковых частей, клипс арматуры позволяет надежно удерживать арматурный пруток в процессе сборки арматурного каркаса, что обеспечивает совершенствование технологического процесса сборки опалубки. Вместе с тем на с.3 абз.3 снизу описания отмечено,

что клипсы арматуры позволяют закрепить прутки арматуры с размерами необходимыми для производства строительных работ размера или конфигурации. Клипса - это зажим, при помощи которого прикрепляют что-либо к чему-либо, скрепляют что-либо. Следовательно, с помощью клипсы происходит зажим прутка арматуры и прикрепление его к частям перемычки, что позволяет неподвижно скрепить прутки арматуры с перемычкой. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что размер клипс подбирается именно под те прутки, которые они могут зажимать, таким образом фиксировать их как в горизонтальной, так и в вертикальной плоскости, что исключает необходимость использования вязки.

Таким образом, в стяжке строительной по оспариваемому патенту отсутствует необходимость вязки прутков.

Кроме того, описание полезной модели по оспариваемому патенту (см. страницы 3-4) содержит раздел «осуществление полезной модели» и пример реализации, в котором подробно описаны конструкция и реализация назначения полезной модели.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы.

На основании вышесказанного, сведений, содержащихся в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата.

Таким образом, в полезной модели по оспариваемому патенту заявленный технический результат достигается.

В результате вышесказанного можно сделать вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники (см. процитированный выше подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известна стяжка строительная, которая содержит два элемента, соединенные между собой с образованием перемычки, на каждом конце перпендикулярно оси перемычки установлены по две пластины, одна из которых является фиксатором и расположена в торце, а вторая, внутренняя, удалена от нее на расстояние, равное толщине стеновой панели. На каждом конце перемычки имеется хвостовик с пазами, ответными фиксатору. Перемычка состоит из двух одинаковых частей, соединенных элементами фиксации, а перемычка имеет выступы и ответные им пазы.

Однако, устройство по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что две части перемычки оснащены клипсами арматуры.

Что касается доводов возражения о несущественности признаков, характеризующих оснащение двух частей перемычки клипсами арматуры, то можно отметить следующее.

Так, обеспечение возможности фиксации продольных прутков арматуры без предварительной вязки, достигается за счет выполнения фиксирующего элемента в виде клипс. В результате такого скрепления клипса позволяет надежно удерживать арматурный пруток в процессе сборки арматурного

каркаса, поскольку прутки арматуры зажат как в горизонтальной, так и в вертикальной плоскости, что исключает необходимость использования вязки.

Вместе с тем, в отношении признаков, характеризующих наличие выступов (15) для фиксации элементов арматуры, по патентному документу [1], следует отметить, что выступы не выполняют функцию клипсы (зажима), а лишь ограничивают (фиксируют) поперечное перемещение (перекатывание) прутка арматуры по перемычке. То есть, в процессе сборки арматурного каркаса возможно смещение прутка арматуры и выпадение из пазов образованных выступами, а для исключения такого перемещения необходимо будет устанавливать вязку арматурных прутков с перемычкой.

Таким образом, указанные отличительные признаки являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [1].

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.11.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №166729 оставить в силе.