

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мохова Евгения Валерьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.11.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №174997, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №174997 «Шайба опорная анкерной крепи с фиксатором» выдан по заявке №2017118408 с приоритетом от 26.05.2017. Обладателем исключительного права на данную полезную модель является Сойкин Александр Сергеевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Опорная шайба анкерной крепи с фиксатором, состоящая из прямоугольной или квадратной металлической пластины с полусферической выпуклостью в центральной части с центральным отверстием под анкер и отогнутым концом вдоль одной из сторон, в котором выполнено отверстие под фиксатор, удерживателя, фиксатора, который выполнен таким образом, что

способен прижимать удерживатель к ограждающей сетке при любом положении отогнутого конца относительно горизонта».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

В возражении отмечено, что технический результат согласно материалам заявки, по которой выдан оспариваемый патент на полезную модель, заключается в повышении надежности закрепления металлической или пластиковой сетки для ограждения массива горных пород. По мнению лица, подавшего возражение, данный технический результат не достигается.

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает следующее.

Обоснование достижения технического результата в описании оспариваемого патента заявлено декларативно. Описание содержит примеры реализации полезной модели и ее использования, но при этом не раскрыто никакой причинно-следственной связи между признаками формулы и достигаемым техническим результатом.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, на дату заседания коллегии отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.05.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную

модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения,

относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

На странице 2 описания полезной модели по оспариваемому патенту указан технический результат, заключающийся в повышении надежности закрепления металлической или пластиковой сетки для ограждения массива горных пород.

Данный технический результат сформулирован не сам по себе, а в сравнении с техническим решением, раскрытым в патентном документе RU 158225 U1, опуб. 27.12.2015 (далее [1]), указанным в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом

технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение недостатков наиболее близкого аналога.

Так согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту (страница 2 абз.6) патентному документу [1] присущи недостатки, заключающиеся в ограниченности применения «в ситуации когда опорная плита анкерной крепи не будет поджата к массиву горных пород велика вероятность падения клина на почву выработки. Выпавшие на почву выработки из опорной шайбы клинья своими острыми гранями способны нарушить целостность колес самоходных машин, что может привести к их простоям».

Необходимо отметить, что техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], представляет собой опорную шайбу анкерной крепи, имеющую выпуклую поверхность (3, 4) с осевым отверстием (5) под анкер. При этом край пластины (2) изготовлен отогнутым в направлении выпуклой поверхности (3, 4) шайбы. В отогнутом крае (8) имеется продольный паз (9) для крепления (см. патентный документ [1] формула, фиг.1).

Также необходимо отметить, что опорная шайба, раскрытая в патентном документе [1], действительно ограничена, поскольку необходимо позиционировать опорную шайбу таким образом, чтобы клин, прижимающий сетку к массиву горных пород, располагался сверху вниз, иначе есть вероятность его падения на почву выработки.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, устраняя недостатки прототипа совокупностью признаков, отраженных в формуле, позволяет обеспечить повышение надежности закрепления металлической или пластиковой сетки для ограждения массива горных пород. Данный вывод основан на том, что опорная плита (см. фиг.5 полезной модели по оспариваемому патенту), состоящая из прямоугольной или квадратной металлической пластины с полусферической выпуклостью (1) в центральной части с центральным отверстием (2) под анкер и отогнутым концом (3) вдоль одной из сторон. В отогнутом конце опорной шайбы выполнено отверстие под фиксатор,

удерживателя, фиксатора. Фиксатор (5) выполнен таким образом, что способен прижимать удерживатель к ограждающей сетке при любом положении отогнутого конца относительно горизонта.

Кроме того, в описании отмечено, что фиксатор выполнен из проката круглого профиля и представляет собой металлический штифт, расплющенный с одного конца, и загнутый под прямым углом с другого конца для смещения центра тяжести и надежной фиксации в опорной шайбе.

Таким образом, в опорной шайбе по оспариваемому патенту отсутствует необходимость позиционировать опорную шайбу таким образом, чтобы фиксатор, прижимающий сетку к массиву горных пород, располагался сверху вниз.

Кроме того, описание полезной модели по оспариваемому патенту (см. страницы 2-3) содержит раздел «осуществление полезной модели» и пример реализации, в котором подробно описаны конструкция и реализация назначения полезной модели.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы.

На основании вышесказанного, сведений, содержащихся в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата.

Таким образом, в полезной модели по оспариваемому патенту заявленный технический результат достигается.

В результате вышесказанного можно сделать вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в

данной области техники (см. процитированный выше подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.11.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №174997 оставить в силе.**