

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «КР-Петролеум» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 31.08.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2342519, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2342519 на группу изобретений «Способ подачи жидких и твердых реагентов и устройство для его осуществления» выдан по заявке № 2006136346/03 с приоритетом от 13.10.2006 на имя Лялина Станислава Викторовича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ подачи реагента в нефтедобывающую скважину или во внутритрубное пространство поверхностного нефтепромыслового оборудования, характеризующийся тем, что размещают устройство с реагентом в стволе скважины или во внутритрубном пространстве нефтепромыслового оборудования и осуществляют растворение реагента добываемой жидкостью, проникающей в устройство, выполненное в виде

связанного с лифтовыми трубами или внутритрубным пространством камерного контейнера, представляющего собой несколько полых цилиндров с отверстиями, гидравлически связанных со скважиной или внутритрубным пространством поверхностного нефтепромыслового оборудования, при этом указанным устройством осуществляют дозированную подачу жидких и/или твердых реагентов, а камерный контейнер состоит из последовательно соединенных по торцам камер с установленными в каждой камере фильтрами или фильтром, выполняющими роль первоначально дозирующих устройств, указанные камеры заполняют реагентами, при этом указанные камеры через отверстия, расположенные в емкости предварительного смешивания, образованной между фильтром и глухой заглушкой камеры, связаны гидравлически с внутрискважинным или внутритрубным пространством.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что твердые реагенты являются порошкообразными, или пастообразными, или гранулированными.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что реагент представляет собой ингибитор асфальтосмолопарафиновых отложений.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что реагент представляет собой ингибитор коррозии.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что реагент представляет собой ингибитор солеотложения.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что реагент представляет собой ингибитор образования эмульсий.

7. Устройство для подачи жидкого и/или твердого реагента в скважину или во внутритрубное пространство поверхностного нефтепромыслового оборудования, включающее камерный контейнер, состоящий из отдельных камер для размещения в них реагента, выполненных в виде полых цилиндров с отверстиями, гидравлически связанных со скважиной или внутритрубным пространством

поверхностного нефтепромыслового оборудования, фильтр или фильтры, установленные в каждой камере контейнера и выполняющие роль первоначально дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера, при этом отверстия, через которые осуществляется гидравлическая связь с внутрискважинным или внутритрубным пространством и выполняющие роль вторичных дозирующих устройств, расположены только в емкости предварительного смешивания, которая образована между фильтром и глухой заглушкой камеры или между двумя фильтрами, при этом отношение суммы площадей поперечного сечения отверстий, размещенных на 1 м длины камеры, к площади поперечного сечения камеры выполнено равным 0,00001-2,0.

8. Устройство по п.7, отличающееся тем, что твердый реагент является пастообразным, порошкообразным или гранулированным.

9. Устройство по п.7, отличающееся тем, что реагент представляет собой ингибитор асфальтосмолопарафиновых отложений.

10. Устройство по п.7, отличающееся тем, что реагент представляет собой ингибитор коррозии.

11. Устройство по п.7, отличающееся тем, что реагент представляет собой ингибитор солеотложения.

12. Устройство по п.7, отличающееся тем, что реагент представляет собой ингибитор образования эмульсий».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием альтернативных вариантов изобретений по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2277627 C2, дата публикации 10.06.2006 (далее - [1]);

- патентный документ US 4291763, дата публикации 29.09.1981 (далее - [2]);
- патентный документ RU 2227206 C1, дата публикации 20.04.2004 (далее - [3]);
- патентный документ RU 2386791 C2, дата публикации 20.04.2010 (далее - [4]);
- ГОСТ Р 51896-2002 «Насосы скважинные штанговые. Общие технические требования», Госстандарт России, 2002 г. (далее - [5]);
- спецификация на пользование недрами АРІ 11 АХ «Штанговые насосы и фитинги», двенадцатое издание, июнь 2006 г., на 5 л. (далее - [6]);
- копии страниц 8 и 9 из отзыва патентообладателя от 11.06.2020 на возражение против выдачи оспариваемого патента (далее - [7]);
- патентный документ RU 2405915 C1, дата публикации 10.12.2010 (далее - [8]).

В отношении несоответствия изобретений по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что каждый из упомянутых независимых пунктов формулы содержит признаки, выраженные альтернативными понятиями, касающиеся того, что осуществляют подачу твердого реагента, в камере контейнера установлен один фильтр, а емкость предварительного смешения образована между фильтром и глухой заглушкой камеры.

В возражении указано, что ближайшими аналогами для указанных альтернативных вариантов изобретений по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, являются технические решения, раскрытые в патентном документе [2].

По мнению лица, подавшего возражение, способ и устройство, охарактеризованные в патентном документе [2], относятся к средствам того же назначения, что и технические решения, охарактеризованные в независимых пунктах 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений

по оспариваемому патенту, а именно, к способу и устройству для подачи твердого реагента в скважину.

Вместе с тем способ и устройство, охарактеризованные в независимых пунктах 1 и 7 формулы с использованием признаков, выраженных альтернативными понятиями, по мнению лица, подавшего возражение, имеют отличия от технических решений, раскрытых в патентном документе [2], касающиеся того, что отношение суммы площадей поперечного сечения отверстий, размещенных на 1 м длины камеры, к площади поперечного сечения камеры выполнено равным 0,00001-2,0.

В отношении указанного отличительного признака в возражении выражено мнение о том, что он раскрыт в патентных документах [1] и [3], а также в указанных источниках информации раскрыто влияние данного признака на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

При этом отмечено, что в патентных документах [1] и [3] раскрыт не весь интервал значений, указанный выше, а именно, не раскрыт интервал значений, равный 0,00001-0,01, однако, по мнению лица, подавшего возражение, в отношении указанного интервала значений в описании оспариваемого патента не показан какой-либо неожиданный результат, а также не представлено каких-либо достоверных сведений, примеров или экспериментальных данных, подтверждающих достижение технического результата признаками, характеризующими количественное содержание для части диапазона от 0,00001 до менее 0,01.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что для специалиста в данной области техники очевидно, что указанное численное значение определяется путем подбора с учетом проблемы в скважине и ее параметров.

Кроме того, в возражении приведен математический расчет, который, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает, что вышеуказанные признаки, касающиеся отношения суммы площадей поперечного сечения

отверстий к площади поперечного сечения камеры, присущи и техническим решениям, раскрытым в патентном документе [2].

Также в возражении отмечено, что, если в качестве наиболее близких аналогов рассматривать технические решения, раскрытые в патентном документе [1], то с учетом сведений, содержащихся в патентных документах [2] и [3], в отношении указанных выше альтернативных вариантов изобретений по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, также может быть сделан вывод о несоответствии их условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Кроме того, лицо подавшее возражение, отмечает, что, как следует из формулы и описания изобретения по оспариваемому патенту, камерный контейнер состоит из отдельных, не связанных между собой функционально, камер для размещения реагентов и отдельные камеры могут быть связаны между собой только механически, в связи с чем признак, касающийся выполнения камерного контейнера из отдельных камер для реагентов, не является существенным и должен рассматриваться как механическое увеличение количества однотипных элементов.

Также в возражении указано, что такой прием, как соединение отдельных камер между собой, когда каждая камера функционирует вне зависимости от наличия другой камеры, широко известен из уровня техники, в частности, из патентных документов [1], [3] и [4].

Кроме того, отмечено, что суммирование отдельных, функционально не связанных камер, не образует единой совокупности признаков устройства, которое может функционировать и при наличии только одной отдельной камеры.

На основании вышеизложенного в возражении сделан вывод о несоответствии изобретений по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, для вариантов, когда осуществляют подачу твердого реагента, в камере

контейнера установлен один фильтр, а емкость предварительного смешения образована между фильтром и глухой заглушкой камеры, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов 2-6, 8-12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, доводы в возражении отсутствуют.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 20.11.2020 поступил отзыв (19.11.2020 по электронной почте).

Патентообладатель отмечает, что с учетом сведений, раскрытых в патентных документах [1]-[3], приведенных в возражении, в отношении указанных выше альтернативных вариантов изобретений по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не может быть сделан вывод о несоответствии изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению патентообладателя, в патентных документах [1]-[3] не раскрыты и явным образом не следуют для специалиста все признаки независимых пунктов 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Так, в отзыве патентообладатель отмечает, что технические решения, охарактеризованные в патентном документе [2], не являются средствами того же назначения, что и технические решения по независимым пунктам 1 и 7 формулы, поскольку предназначены только для работы с твердым реагентом.

Кроме того, по мнению патентообладателя способ и устройство по оспариваемому патенту имеют больше отличий от технических решений, описанных в патентном документе [2], не раскрытых в источниках информации, приведенных в возражении.

В частности, патентообладатель обращает внимание на следующие признаки, которые, по его мнению, являются отличительными:

- камеры, выполнены в виде полых цилиндров с отверстиями, гидравлически связанных со скважиной или внутритрубным пространством поверхностного нефтепромыслового оборудования (1);

- фильтр или фильтры, установлены в каждой камере контейнера и выполняют роль первоначально дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера (2);

- в каждой камере имеются отверстия, через которые осуществляется гидравлическая связь с внутрискважинным или внутритрубным пространством и выполняющие роль вторичных дозирующих устройств, расположены только в емкости предварительного смешивания, которая образована между фильтром и глухой заглушкой камеры или между двумя фильтрами (3);

- отношение суммы площадей поперечного сечения отверстий (отверстий (вторичных дозирующих устройств) выполненных только в емкости предварительного смешивания), размещенных на 1 м длины камеры, к площади поперечного сечения камеры выполнено равным 0,00001-2,0 (4).

При этом в отзыве отмечено, что в источниках информации [1], [3]-[6], [8], приведенных в возражении, не раскрыты отличительные признаки (2)-(4), а также ни один из указанных источников информации не раскрывает способ и устройство для подачи жидкого и/или твердого реагента.

Кроме того, в отзыве выражено мнение о том, что во всех источниках информации, приведенных в возражении, отсутствуют сведения о возможности достижения технического результата, приведенного в описании к оспариваемому патенту.

Также патентообладатель обращает внимание на то, что часть источников информации, приведенных в возражении, ранее анализировались коллегией в рамках рассмотрения другого возражения, поданного в отношении оспариваемого патента, и было установлено, что указанные источники информации не раскрывают все признаки, приведенные в

независимых пунктах 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

На основании вышеизложенного в отзыве сделан вывод о соответствии изобретений по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 09.12.2020 (07.12.2020 по электронной почте) поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.10.2006), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента № 82 от 06 июня 2003 года, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003 г., рег. № 4852 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5 Правил в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный

альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 8 пункта 19.5.3 Правил, если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.4 Правил, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно пункту 22.3 Правил датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных описаний к охраняемым документам, является указанная на них дата опубликования.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретений по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В независимых пунктах 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержится ряд признаков, выраженных альтернативными понятиями и касающихся различных конструктивных вариантов выполнения устройства, т.е. характеризующих несколько альтернативных вариантов выполнения изобретений по независимым пунктам 1 и 7 упомянутой формулы, причем в одном из альтернативных вариантов осуществляют подачу твердого реагента, в камере контейнера установлен один фильтр, а емкость предварительного смешения образована между фильтром и глухой заглушкой камеры.

В возражении отмечено, что наиболее близкими аналогами способу и устройству по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, являются технические решения, раскрытые в патентном документе [2], характеризующие способ и устройство для подачи твердого реагента в скважину.

При этом нельзя согласиться с мнением патентообладателя в том, что техническое решение, раскрытое в патентном документе [2] и касающееся устройства, не является средством того же назначения, что и техническое решение по независимому пункту 7 формулы, поскольку в отличие от технического решения по оспариваемому патенту предназначено только для работы с твердым реагентом.

Так, назначением устройства по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является

подача реагента. При этом приведенные в независимом пункте 7 формулы признаки, касающиеся того, что реагент может быть жидким и/или твердым, уточняют лишь агрегатное состояние используемого реагента и не относятся к признакам, характеризующим назначение устройства.

Вместе с тем, приведенные в родовом понятии независимого пункта 7 формулы сведения о возможности подачи жидкого и/или твердого реагента являются признаками изобретения, выраженными альтернативными понятиями, при этом в одном из альтернативных вариантов выполнения изобретения устройством осуществляют подачу только твердого реагента.

Таким образом, согласно положениям подпункта 2 пункта 19.5 Правил проверка патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту должна быть проведена и в отношении указанного выше альтернативного варианта.

При этом следует отметить, что доводы возражения касаются только указанного альтернативного варианта выполнения изобретений, когда осуществляют подачу твердого реагента.

Вместе с тем, технические решения, раскрытые в патентном документе [2], как указано выше, характеризуют способ и устройство для подачи реагента (а именно, твердого) в скважину и, следовательно, могут быть отнесены к средствам того же назначения, что и технические решения по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Так, способ по патентному документу [2] характеризуется тем, что устройство с реагентом размещают в стволе скважины и осуществляют растворение реагента добываемой жидкостью, проникающей в устройство. При этом устройство выполнено в виде камерного контейнера, представляющего собой несколько полых цилиндров с отверстиями (20), гидравлически связанных со скважиной. Указанным устройством осуществляют подачу растворяемых твердых реагентов (54, 56), а камерный контейнер состоит из последовательно расположенных камер (12, 14),

разделенных элементами (18), по меньшей мере, с одним отверстием (22), через которое осуществляется подача растворенного реагента в камеру (14). Указанные камеры заполняются реагентами (54, 56), при этом камеры через отверстия (20), расположенные внизу емкости (14), образованной между элементом (18) и заглушкой камеры, связаны гидравлически с внутрискважинным пространством [см. фиг. 1, стр. 3-5 перевода, формула].

Также в патентном документе [2] раскрыто устройство для подачи твердого реагента в скважину, включающее камерный контейнер, состоящий из отдельных камер (12, 14) для размещения в них реагента (54, 56), выполненных в виде полых цилиндров с отверстиями (20), гидравлически связанных со скважиной. Устройство содержит, по меньшей мере, один элемент (18), по меньшей мере, с одним отверстием (22), разделяющий камеры (12, 14) контейнера, через которое осуществляется подача растворенного реагента в камеру (14). Отверстия (20), через которые осуществляется гидравлическая связь с внутрискважинным пространством и выполняющие роль дозирующих устройств, расположены только в камере (14), которая образована между элементом (18) и заглушкой камеры [см. фиг. 1, стр. 3-5 перевода, формула].

При этом, как отмечает лицо, подавшее возражение, элементы (18), по меньшей мере, с одним отверстием (22), присущие устройству по патентному документу [2], по своему конструктивному выполнению могут быть отнесены к фильтрам, выполняющим роль дозирующих механизмов для реагента.

Однако с данным мнением нельзя согласиться по следующим причинам.

Согласно сведениям, указанным в патентном документе [2], элемент (18) представляет собой разделительную перегородку, содержащую, по меньшей мере, одно отверстие (22), и служит для выпуска растворенного реагента из камеры (12), при этом установка указанных элементов (18) не является обязательной в принципе (см. стр. 3 перевода, строки 18-22, 28-30).

Кроме того, устройство по патентному документу [2] сконструировано таким образом, чтобы отверстия (22) не были слишком маленькими для исключения возможности засорения отверстий грязью, а размер отверстий может достигать 1/4 дюйма (т.е. почти 6,5 мм) (см. стр. 4 перевода, строки 29-31).

Вместе с тем, согласно определению фильтр – это устройство для разделения, сгущения или осветления неоднородной системы, содержащей твердую и жидкую фазы, пропусканием через пористую (фильтровальную) перегородку (см. Ишлинский А.Ю., «Политехнический словарь», Советская энциклопедия, М., 1989 г., стр. 567), т.е. данное устройство не предназначено для свободного прохождения жидкой и твердой фазы через него.

Таким образом, содержащиеся в патентном документе [2] сведения хоть и позволяют отнести элементы (18) с отверстиями (22) к элементам, выполняющим роль дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера, однако ни по конструкции, ни по своему функционированию, указанные элементы не являются фильтрами.

Также следует отметить, что в устройстве по патентному документу [2] предусмотрено наличие заглушки в камере, однако данная заглушка, в случае ее наличия, выполнена также, как перегородка (18), и имеет соответствующие отверстия (22) (см. стр. 5 перевода, строки 4-9), т.е. указанная заглушка не является глухой. Кроме того, в данном случае отверстия (22) содержатся в заглушке, а не в камере, образованной между указанной заглушкой и перегородкой (18).

Исходя из вышеизложенного, может быть сделан вывод о том, что способ и устройство по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, для указанного выше альтернативного варианта отличается от решений, раскрытых в патентном документе [2], по меньшей мере, следующими признаками:

- наличие фильтра, установленного в каждой камере контейнера;
- наличие глухой заглушки в каждой камере;
- отношение суммы площадей поперечного сечения отверстий, размещенных на 1 м длины камеры, к площади поперечного сечения камеры выполнено равным 0,00001-2,0.

Также в патентном документе [2] отсутствуют признаки, касающиеся наличия в каждой камере контейнера не заполненной реагентом емкости предварительного смешивания с отверстиями, образованной между элементом (18), выполняющим функцию дозатора, и заглушкой камеры.

Согласно сведениям, приведенным в патентном документе [2], элемент (18) разделяет контейнер на две камеры, каждая из которых заполнена реагентом (см. фиг. 1), и отсутствуют какие-либо сведения, на основании которых можно было бы сделать вывод о том, что нижняя камера (14) не содержит твердый реагент, т.е. выполняет функцию емкости предварительного смешивания. Кроме того, отсутствуют сведения о том, что устройство может состоять из нескольких аналогичных по конструкции камер, каждая из которых содержит камеру предварительного смешения с отверстиями, не содержащую твердый реагент.

Вместе с тем, анализ источников информации [1], [3], [5] и [6] показал, что ни в одном из них не раскрыты, по меньшей мере, признаки, касающиеся наличия фильтра в устройстве для подачи твердого реагента, установленного в каждой камере контейнера и выполняющего роль первоначально дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера.

Что касается патентных документов [4] и [8], приведенных в возражении, то указанные источники информации имеют дату публикации более позднюю, чем дата приоритета изобретений по оспариваемому патенту, в связи с чем данные источники информации не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 22.3 Правил).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что из представленных с возражением источников информации не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками изобретений по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретения по независимым пунктам 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, для альтернативного варианта, когда осуществляют подачу твердого реагента, в каждой камере контейнера установлен один фильтр, а емкость предварительного смешивания образована между фильтром и глухой заглушкой камеры, несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил и пункт 1 статьи 4 Закона).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в независимых пунктах 1 и 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретений по независимым пунктам 1 и 7 упомянутой формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ зависимых пунктов 2-6, 8-12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, также не проводился (см. подпункт 8 пункта 19.5.3 Правил).

В отношении копий страниц из отзыва патентообладателя [7], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что они содержат анализ сведений из патентного документа [1], проанализированного в настоящем заключении выше, и выводы, сделанные

патентообладателем в данном отзыве, не противоречат выводам, сделанным в настоящем заключении.

На заседании коллегии, проходившем 27.01.2021, от патентообладателя поступило устное ходатайство с просьбой учесть сведения из Толкового словаря русского языка под редакцией Ушакова Д.Н., касающиеся определения термина «укупорочный». Данное ходатайство было удовлетворено, а указанные сведения были приняты коллегией во внимание.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.08.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2342519 оставить в силе.