

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### коллегии палаты по патентным спорам

#### по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.12.2011 от ООО «МеллеРуссЛандия» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 82453, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 82453 на группу полезных моделей «Перегородка для упаковочной коробки (варианты)» выдан по заявке №2008128255/22 с приоритетом от 14.07.2008 на имя Фрейдина Семена Григорьевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Перегородка для упаковочной коробки, содержащая выполненные из картона пластины с прорезями на расстоянии друг от друга, на одних из которых прорези выполнены от нижней кромки в направлении к верхней, а в других - от верхней в направлении к нижней, при этом одни из пластин расположены перпендикулярно другим и вставлены в прорези других пластин для формирования пересечением пластин решетки с ячейками для размещения упаковываемых изделий, отличающаяся тем, что для пластин с одинаковой высотой сумма длин прорезей пересекающихся пластин в каждой зоне их пересечения выполнена больше высоты пластины на величину не

менее половины суммы толщин материала этих пластин или толщины материала упаковочной коробки.

2. Перегородка для упаковочной коробки, содержащая выполненные из картона пластины с прорезями на расстоянии друг от друга, на одних из которых прорези выполнены от нижней кромки в направлении к верхней, а в других - от верхней в направлении к нижней, при этом одни из пластин расположены перпендикулярно другим и вставлены в прорези других пластин для формирования пересечением пластин решетки с ячейками для размещения упаковываемых изделий, отличающаяся тем, что для пластин с разной высотой сумма длин прорезей пересекающихся пластин в каждой зоне их пересечения выполнена больше высоты пластины меньшей высоты на величину не менее половины суммы толщин материала этих пластин или толщины материала упаковочной коробки».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- Фрейдин С., Чудеса в решетке. Новые комплектующие гофроупаковки, ж-л «Пакет», № 1(24), февраль, 2004, с. 63-67 (далее – [1]);

- письмо группы компаний «Русский алкоголь» исх. № 09/437 от 07.11.11 с приложением чертежей на 5 л. (далее – [2]);

- договор поставки № 279-2 от 28.08.2008 со спецификацией на поставку № 1 от 28.08.2008 (далее – [3]);

- технологическая карта 1457.30 от 28.08.2008 на 2л. (далее – [4]);

- технологическая карта 1457.01 от 28.08.2008 на 1л. (далее – [5]);

- технологическая карта 1457.00 от 28.08.2008 на 1л. (далее – [6]);

- товарная накладная № 1730 от 30.10.2008 (далее – [7]);

- товарная накладная № 1814 от 13.11.2008 (далее – [8]);

- технологическая карта 1510.30 от 12.01.2009 на 2л. (далее – [9]);

- технологическая карта 1510.0о от 12.01.2009 на 1л. (далее – [10]);
- договор поставки № 309-2 от 17.12.2008 о спецификацией № 1 от 17.12.2008 (далее – [11]);
- технологическая карта 1521.30 от 26.12.2008 на 1л. (далее – [12]);
- технологическая карта 1555.30 от 27.02.2009 на 1л. (далее – [13]);
- товарная накладная № 65 от 26.01.2009 (далее – [14]);
- доверенность № 30 от 26.01.09 (далее – [15]);
- доверенность № 197 от 03.03.09 (далее – [16]);
- товарная накладная № 237 от 04.03.2009 (далее – [17]);
- ГОСТ 9142 – 90 «Ящики из гофрированного картона. Общие технические условия», М.: ИПК Издательство стандартов, дата введения 01.01.92 (далее – [18]);
- ГОСТ 22702 – 96 «Ящики из гофрированного картона для бутылок с пищевыми жидкостями, поставляемыми на экспорт. Технические условия», Минск, Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации, ИПК Издательствл стандартов, 1998 (далее – [19]);
- ГОСТ 12301 – 2006 «Межгосударственный стандарт. Коробки из картона, бумаги и комбинированных материалов. Общие технические условия.», введен в действие 01.01.2008 (далее – [20]).

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что в ГОСТе 17527-2003 «Упаковка. Термины и определения», введен Постановлением Госстандарта от 09.03.2004 (далее – [21]) дано определение решетки как: «решетка – вспомогательной упаковочное средство, делящее внутренний объем тары на ячейки, соответствующие наружным размерам упаковываемой продукции». Такие решетки предназначены для вложения в ящик/коробку, в том числе, четырехклапанный ящик с открываемыми сверху клапанами для верхней загрузки бутылок по ГОСТу [18].

В возражении отмечено, что до даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту такие вспомогательные средства, как решетки были широко известны, например, из ГОСТов [18] - [20]. Изделия,

для обозначения которых в данных ГОСТах используется термин «решетка», представляют собой картонную конструкцию, состоящую из продольных и поперечных перегородок с прорезями, которые находятся на расстоянии друг от друга, на поперечных перегородках прорези отходят от нижней кромки вверх, а на продольных прорези выполняются от верхней кромки в направлении вниз.

В возражении отмечено, что решетки, содержащие признаки полезной модели по оспариваемому патенту широко применялись до даты ее приоритета на территории Российской Федерации и за ее пределами.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что при изготовлении решеток производитель, определяя их размеры должен учитывать возможные и допускаемые отклонения в размерах упаковочных ящиков/коробок, для которых такие решетки предназначены, а также допускаемые отклонения при изготовлении самих решеток.

В возражении отмечено, что из статьи [1] известна решетка, содержащая перегородки, при этом каждая из перегородок имеет прямолинейный паз на глубину чуть больше половины своей высоты и ширину больше толщины материала, из которого изготовлена вставляемая в этот паз ответная перегородка, что отражено также на рис. 1 к статье [1].

На рисунке 1 статьи [1] приведено изображение продольных и поперечных полос наиболее распространенной в данной области решетки, при сборке которых, полученная решетка будет совпадать с вариантами решеток по оспариваемому патенту.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого поступил отзыв на указанное возражение 13.01.2012.

Доводы патентообладателя сводятся к следующему:

- в возражении отсутствует отдельное рассмотрение полезных моделей по каждому из двух независимых пунктов формулы оспариваемого патента;

- в материалах возражения не указано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, известное из одного источника информации;

- в ГОСТах лишь указано на применение решеток в ящиках для формирования индивидуальных ячеек для упаковываемой продукции, но нет указания на то, каким образом решетка сформирована;

- формула полезной модели содержит признак, связывающий толщину материала, из которого выполнены ящики, с длиной прорезей пластин решетки, а в ГОСТе [18] содержатся только сведения о том, что ящики допускается выполнять с предельными отклонениями 3 или 5 мм, т.е. данный допуск применим к ящику, а не к решетке;

- в статье [2] содержатся только сведения о том, что на одной пластине прорези выполняются прямолинейными и чуть больше половины высоты перегородки и чуть больше толщины материала пластины, вставляемой в эту прорезь;

- доводы возражения, касающиеся того, «что на рисунке 1 статьи [1] видно, что прорези обеих пластин выполнены больше половины высоты пластин неубедительны, так как этот рисунок не является чертежом и не несет на себе этой информации в том виде, в каком это было бы видно однозначно подтвержденным»;

- в статье [1] отсутствует признак, характеризующий сумму длин прорезей пластин и их зависимость от толщины материала этих пластин или толщины материала упаковочной коробки;

- чертежи, приложенные к письму [2] не могут быть приняты во внимание при анализе, поскольку не являются общедоступными источниками информации;

- договоры, товарные накладные, технологические карты не подтверждают известности в результате использования средств, содержащих все существенные признаки группы полезных моделей по оспариваемому патенту, поскольку имеются нарушения в оформлении данных документов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.07.2008), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом (1) пункта 2.1. Правил ПМ к устройствам относят конструкции и изделия.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е. содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для

достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3.1. Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 3.3.1. Правил ПМ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что такой признак при любом допустимом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу полезной модели, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

Согласно подпункта (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

В формуле полезной модели по оспариваемому патенту для характеристики одного и того же устройства используются термины перегородка и решетка. При этом вспомогательные упаковочные средства для упаковочных ящиков, делящие внутренний объем тары на ячейки, соответствующие наружным размерам упаковываемой продукции согласно ГОСТа [18] называются решетками (см. черт. 26 и 27 ГОСТа [18]), а под перегородкой понимают то, что отделяет одно от другого, является преградой, отделяющей какие-либо полости друг от друга (см. Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, «НОРИНТ», 1998, с.798).

Таким образом, в данном случае корректно использовать термин – решетка.

Это подтверждает указание в описании к оспариваемому патенту области применения: «полезная модель относится к упаковочной таре, в частности, к таре типа упаковочных коробок, оснащенных во внутренней



полости картонной перегородкой, формирующей ячейки для укладки штучной продукции или товара типа стеклянных бутылок», т.е. перегородка по оспариваемому патенту представляет собой именно решетку с индивидуальными ячейками для штучного товара.

Кроме того, следует отметить, что решетка по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от решетки по независимому пункту 2 данной формулы тем, что решетка по независимому пункту 1 формулы выполнена из пластин одинаковой высоты, а решетка по независимому пункту 2 – из пластин разной высоты. Кроме того, в независимом пункте 1 формулы сумма длин прорезей пластин в зоне их пересечения сопоставляется с высотой пластины, а в независимом пункте 2 формулы - с высотой пластины меньшей высоты.

Из статьи [1] известна решетка для гофроящика, сформированная из картонных пластин, в которых на расстоянии друг от друга выполнены прямолинейные сквозные пазы (прорези) на глубину более половины высоты пластины на величину  $\Delta$ . При этом в сформированной решетке одни пластины (продольные) расположены перпендикулярно другим пластинам (поперечным), причем при расположении решетки на горизонтальной поверхности, прорези одних пластин направлены от нижней кромки к верхней, а прорези других - наоборот, от верхней кромки к нижней. Такое расположение прорезей определяется принципом формирования решетки – в прямолинейную прорезь одной пластины вставлена прорезью ответная пластина.

При этом решетка, известная из статьи [1], сформирована из пластин одинаковой высоты, причем сумма длин прорезей пересекающихся пластин в каждой зоне их пересечения составляет величину, большую высоты пластин, поскольку в статье [1] содержатся сведения о том, что «одна перегородка имеет прямолинейный паз на глубину чуть больше половины своей высоты и ширину больше толщины материала, из которого изготовлена вставляемая в этот паз ответная перегородка (рис.1)», а на рис. 1 изображена перегородка и

вставляемая в нее перегородка, имеющие пазы, выполненные на одну и ту же глубину (см. с. 63-64, рис.1 журнала [1]).

Если обратиться к формуле полезной модели по оспариваемому патенту, то в качестве отличительного признака полезной модели по независимому пункту 1 формулы указан признак: «для пластин с одинаковой высотой сумма длин прорезей пересекающихся пластин в каждой зоне их пересечения выполнена больше высоты пластины на величину не менее половины суммы толщин материала этих пластин или толщины материала упаковочной коробки», а по независимому пункту 2 формулы данного патента – признак: «для пластин с разной высотой сумма длин прорезей пересекающихся пластин в каждой зоне их пересечения выполнена больше высоты пластины меньшей высоты на величину не менее половины суммы толщин материала этих пластин или толщины материала упаковочной коробки».

В качестве технических результатов в описании к оспариваемому патенту указано на повышение технологичности решетки и улучшение эксплуатационных показателей за счет исключения контакта доньшек стеклянных бутылок в зоне дна упаковочной коробки. При этом результатом, который носит технический характер, может быть признан только результат, заключающийся в исключении контакта доньшек стеклянных бутылок в зоне дна упаковочной коробки. Остальные результаты не носят технический характер, поскольку не являются характеристикой какого-либо технического эффекта, явления или свойства согласно требованиям подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ.

Вместе с тем, следует отметить, что исключение контакта доньшек стеклянных бутылок в зоне дна упаковочной коробки обеспечивается помещением каждой бутылки в индивидуальную ячейку, образованную стенками решетки (или решеткой и боковыми стенками упаковки), и данный результат достигается уже в ближайшем аналоге [1], поскольку наличие перегородки между упакованными изделиями уже обеспечивает исключение

их контакта, независимо от того, имеется или нет зазор между бутылками в области их доньшек. При этом в статье [1] отмечено, что за счет применения решеток «исключается контакт стеклянных поверхностей».

В качестве задачи, на решение которой направлена группа полезных моделей по оспариваемому патенту, в описании к данному патенту указано на улучшение эксплуатационных показателей за счет обеспечения самоустановки всех пластин перегородки на дно коробки, которое выполнено разновысоким.

Следует подчеркнуть, что в местах пересечения пластин в решетке, известной из статьи [1] (также и в решетке по оспариваемому патенту), «днища» прорезей в каждой из пластин не соприкасаются друг с другом, т.к. прорези сделаны на длину чуть более половины высоты пластины. Так, если пластины имеют высоту 20 мм, а прорези в каждой из пластин сделаны на величину 11 мм (что является чуть более половины высоты), величина зазора  $\Delta$  между пластинами будет составлять 2мм.

В статье [1] также содержатся сведения о том, что для изготовления решеток применяют трехслойный гофрированный картон толщиной 3 - 4 мм, или микрогофрокартон толщиной 1,6 - 2,2 мм, или коробчатый картон толщиной 0,5 - 0,8 мм. С учетом того, что картон, используемый для изготовления решеток имеет толщину от 0,5 до 4 мм, зазор  $\Delta$  между пластинами в решетке по оспариваемому патенту составляет величину не менее 0,5 мм, что подпадает под понятие небольшой зазор, который имеется между пластинами в решетке, известной из статьи [1].

Таким образом, из указанной статьи [1] известно выполнение прорезей в пластинах, длина которых чуть более половины высоты этих пластин, что обеспечивает сумму длин прорезей пересекающихся пластин в каждой зоне их пересечения больше высоты данных пластин. Причем указанное выполнение прорезей обеспечивает самоустановку пластин на горизонтальной поверхности.

Поскольку вышеуказанные технические результаты достигаются в решетке, известной из статьи [1], признаки группы полезных моделей по оспариваемому патенту, характеризующие величину зазора  $\Delta$  с привязкой к толщине картона упаковки или самих пластин нельзя отнести к существенным.

Кроме того, в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о том, каким образом привязка длины пазов в пластинах к толщине пластин или толщине упаковки связана с самоустановкой решетки или исключением контакта доньшек бутылок.

Здесь целесообразно, отметить, что, кроме того, что признаки, характеризующие величину зазора между пластинами в месте их пересечения, являются несущественными, они некорректно сформулированы.

При этом следует подчеркнуть, что в пунктах 1 и 2 формулы оспариваемого патента содержатся альтернативные признаки, свидетельствующие о том, что выбор длины прорезей пластин в решетке может быть привязан как к толщине материала упаковочной коробки, так и материала самих пластин. Однако толщина картона, из которого выполнена решетка может существенно отличаться от толщины картона упаковки.

Вместе с тем, в случае, если дно коробки будет разновысоким, «самоустановка» решетки на дно такой коробки все равно произойдет, поскольку в коробке имеются установочные плоскости (даже если коробка выполнена с длиной, намного превышающей ее ширину и ее дно образовано загибанием сначала частей, примыкающих к стороне меньшего размера).

С учетом вышесказанного, решетке, известной из статьи [1] присущи все существенные признаки полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Решетка по независимому пункту 2 формулы оспариваемого патента отличается от известной из статьи [1] решетки тем, что она выполнена из пластин с разной высотой, а также указанием величины зазора между пластинами в месте их установки как разницы между суммами длин прорезей

пластин и высотой пластины меньшей высоты на величину не менее половины суммы толщин материала этих пластин или толщины материала упаковочной коробки.

Как показано выше в настоящем заключении признаки, характеризующие величину зазора между пластинами в месте их установки являются несущественным, т.к. технический результат достигается в решетке, известной из ближайшего аналога.

Кроме того, в независимом пункте 2 формулы оспариваемого патента (при формировании решетки из пластин разной высоты) отсутствуют признаки, касающиеся того, какова должна быть разница пластин решетки по высоте пластин и величине прорезей в этих пластинах, а также признаки, характеризующие особенности установки данных пластин внутри упаковочной коробки (не ясно являются ли пластины одной высоты продольными, а пластины другой высоты поперечными, или пластины меньшей высоты установлены у стенок упаковочной коробки, а пластины большей высоты установлены в середине коробки). В отсутствии указанных признаков не представляется возможным оценить имела ли место «самоустановка» такой решетки на плоской горизонтальной поверхности.

Таким образом, признак «выполнение решетки из пластин разной высоты» не может быть признан существенным.

В соответствии с вышеизложенным, решетке, известной из статьи [1] присущи все существенные признаки полезной модели по независимому пункту 2 формулы оспариваемого патента.

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющих признать группу полезных моделей по независимым пунктам 1 и 2 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Поскольку установлено, что полезные модели по независимым пунктам 1 и 2 формулы оспариваемого патента не соответствуют условию

патентоспособности «новизна», анализ указанных в возражении материалов [2] - [20] не проводился.

В отношении доводов технического характера, содержащихся в «особом мнении», поступившем от патентообладателя, и касающихся существования группы полезных моделей по оспариваемому патенту, следует отметить, что они были проанализированы выше в настоящем заключении. Относительно доводов, касающихся материалов [2] - [20] целесообразно подчеркнуть, что они не использовались при оценке соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условиям патентоспособности в указанном заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**удовлетворить возражение, поступившее 06.12.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 82453 признать недействительным полностью.**