

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.05.2017 возражение, поданное ООО «Актавис», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА № 19805, при этом установлено следующее.

Евразийский патент ЕА № 19805 на изобретение "Комбинированный анальгетик на основе парацетомола" выдан по заявке ЕА № 201001756 на имя ЗАО «Афофарм» (далее – патентообладатель). Патент действует на территории Российской Федерации со следующей формулой изобретения:

«1. Фармацевтический препарат для перорального приема, обладающий анальгезирующей активностью, содержащий парацетамол, кофеин, напроксен, дротаверин и фенирамин (или их соли) в эффективных количествах и вспомогательные вещества, при этом эффективные количества компонентов в одной дозе составляют, мг:

Парацетамол	50-1200
Напроксен	20-1000
Кофеин	5-500
Дротаверин (в виде гидрохлорида)	10-150
Фенирамин (в виде малеата)	5-70

2. Препарат по п.1, отличающийся тем, что содержание действующих веществ в нем составляет 10- 90 вес.% от общего веса препарата.

3. Препарат по п.1, отличающийся тем, что он представляет собой спрессованные гранулы, при этом первые гранулы включают парацетамол, напроксен, кофеин, вторые гранулы включают парацетамол и фенирамина малеат и третьи гранулы включают парацетамол и дротаверина гидрохлорид, а вспомогательные вещества входят в состав гранул и гранулирующего раствора при следующем соотношении компонентов препарата, г в одной дозе:

Действующие компоненты:

Парацетамол	0,325
Напроксен	0,10
Кофеин	0,05
Дротаверина гидрохлорид	0,04
Фенирамина малеат	0,01

Вспомогательные вещества для гранул:

Наполнители:

Микрокристаллическая целлюлоза	0,13
Крахмал	0,06
Кроскармеллоза натрия	0,03
Магния стеарат (глидант)	0,007
Тальк (опудривающий агент)	0,016

Вспомогательные вещества в гранулирующем растворе:

Гидроксипропилцеллюлоза	0,033
Кислота лимонная моногидрат	0,003

Бутилгидрокситолуол 0,0003

Красители:

Краситель хинолиновый желтый 0,0005

Краситель индигокармин 0,00002

Препарат по п.3, отличающийся тем, что он имеет пленочную оболочку при следующем соотношении компонентов, г на одну таблетку:

Гидроксипропилметилцеллюлоза 0,01217

Поливинилпирролидон среднемолекулярный 0,00387

Твин-80 0,00110

Тальк 0,004218

Титана диоксид 0,00343

Краситель хинолиновый желтый 0,0002035

Краситель индигокармин 0,000085».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 19805 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г. (далее – действующая Патентная инструкция) поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

-патентный документ РФ RU2220713, опубл. 10.01.2004 (далее – [1]);

- патентный документ РФ RU2237475, опубл.10.10.2004 (далее – [2]);
- статья «Фенирамин», стр. 603-605, "Государственная Фармакопея Республики Беларусь", том III, Минск, 2009, разработана на основе Европейской Фармакопеи, введена в действие с 22 декабря 2009 Приказом Министерства здравоохранения Республики Беларусь (далее – [3]);
- патентный документ РФ RU2237470, опубл.10.10.2004 (далее – [4]);
- патентный документ РФ RU2138252, опубл. 27.09.1999 (далее – [5]);
- патентный документ РФ RU2166937, опубл. 27.10.2002 (далее – [6]);
- патентный документ РФ RU2191605, опубл.27.10.2002 (далее – [7]);
- сведения о лекарственном средстве Пенталгин® по регистрационному удостоверению ЛСР-00571/10 от 17.06.2010 г., доступных на сайте www.gris.rosminzdrav.ru - (далее – [8]);
- Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2009 N 05 АП-1826/09 по делу N A59-1134/2009 о привлечении предприятия к административной ответственности в порядке части 3,4, статьи 14.1 КоАП РФ (далее – [9]).

В возражении отмечено, в частности, следующее.

Изобретение по оспариваемому патенту не соответствуют условию патентоспособности «новизна», поскольку сведения о нем стали известны из регистрационного удостоверения на ЛСР ЛСР-00571/10 [8].

Изобретение по оспариваемому патенту не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно «очевидно для специалиста» с учетом сведений, представленных в источниках информации [1]-[7].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

От патентообладателя был представлен 28.09.2017 отзыв по мотивам возражения.

К отзыву приложены следующие материалы (копии):

- Договор передачи прав на получение патента на изобретение, уведомление о патентоспособности ЕАПВ от 14.01.2013 на 26 л. (далее – приложение №1);

-Справочник Видаль. Лекарственные препараты в России: Справочник. М: АстрафармСервис, 2003 г., Парацетамол 3-1337 на 2л. (далее – приложение №2);

- Инструкция по медицинскому применению препарата Юниспаз Н. ЛСР-000858/10. Юник Фармасьютикал Лабораториз на 6л. (далее – приложение №3);

- Инструкция по медицинскому применению препарата Парален Экстра. ЛСР-005892/08. Зентива а.с. на 4л. (далее – приложение №4);

- Инструкция по медицинскому применению препарата Пенталгин-ICN. Р №000343/01. Фармстандарт-Лексредства ОАО на 2л. (далее – приложение №5);

- Инструкция по применению препарата Анальгин. ЛС-002527. Мапичем АГ на 4л. (далее – приложение №6);

- Справочник Видаль. Лекарственные препараты в России: Справочник. М: АстрафармСервис, 2003 г., статья-Метамизол натрия на 2л. (далее – приложение №7);

- Инструкция по медицинскому применению препарата Пенталгин-Н. ЛС-002271. Фармстандарт-Лексредства на 3л. (далее – приложение №8);

- Инструкция по медицинскому применению препарата Налгезин. П №014103/01. КРКА д.д., Ново место на 5л. (далее – приложение №9);

- Инструкция по медицинскому применению препарата Алгезир Ультра. ЛСР-002736/09. ЗАО «ФП «Оболенское» на 7л. (далее – приложение №10);

- Инструкция по медицинскому применению препарата Дротаверин Форте. ЛСР-009167/09. Оболенское - фармацевтическое предприятие ЗАО на 5л. (далее – приложение №11);

- Инструкция по медицинскому применению препарата Кофеин-бензоат натрия. ЛС-001970 от 08.09.2006. Фармстандарт-Томскхимфарм ОАО на 4л. (далее – приложение №12);

- Инструкция по медицинскому применению препарата Солпадеин. П №015458/02. ГлаксоСмитКляйн Консьюмер Хелскер на 4л. (далее – приложение №13);
- Инструкция по медицинскому применению препарата Коделмикст. ЛСР-009492/08. Русан Фарма Лтд на 5л. (далее – приложение №14);
- Инструкция по медицинскому применению препарата Фенобарбитал. ФГУП «Московский эндокринный завод», 2004г.на 3л.(далее – приложение №15);
- Справочник Видаль. Лекарственные препараты в России: Справочник. М.: АстраФармСервис, 2003 г., статья-Фенобарбитал на 2л. (далее – приложение №16);
- Справочник Видаль. Лекарственные препараты в России: Справочник. М.: АстраФармСервис, 2003 г., статья-Фенирамин на 2л. (далее – приложение №17);
- Инструкция по медицинскому применению препарата Фасторик. ЛСР-001887/10. Плетхико Фармасьютикалз Лтд. на бл. (далее – приложение №18).

Суть содержащихся в отзыве доводов сводится к следующему.

Изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы по оспариваемому патенту, представляет собой композицию, состоящую из пяти ингредиентов, обеспечивающих синергетический эффект. При этом данный эффект заключается в повышенном анальгетическом, жаропонижающем и противовоспалительном действии.

Известные из источника информации [8] данные о лекарственном препарате Пенталгин, не препятствуют патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту в силу наличия льготы, в соответствии с действующим законодательством.

Сведения, приведенные в источниках информации [1]-[7], не приводят специалистов к очевидности создания изобретения по оспариваемому патенту.

В отзыве отмечено, что при создании фармацевтического средства по

оспариваемому патенту было неожиданно установлено расширение его терапевтических возможностей и получения более выраженного терапевтического эффекта. При этом препарат по оспариваемому патенту представляет собой сложную композицию действующих веществ, для которых характерны межлекарственные взаимодействия.

Патентообладатель обращает внимание на то, что именно наличие в фармацевтическом препарате такого ингредиента, как фенирамин, придает усиление действия содержащихся в данном препарате анальгетических, жаропонижающих или противовоспалительных веществ.

При этом ни один из приведенных в возражении источников информации [1]-[7] не содержит сведений о таком влиянии.

В отзыве отмечено, что в источниках информации [2]-[7], хотя и раскрыта возможность использования фенирамина в комбинациях с различными ингредиентами, однако, содержащиеся в данных источниках [1]-[7] сведения лишь указывают на то, что фенирамин является антигистаминным препаратом.

В отзыве приведен ряд источников информации, содержащих сведения о проявлении различных свойств лекарственных средств, в результате совместного использования в них веществ по оспариваемому патенту и других веществ. В частности, патентообладатель приводит следующие сведения:

- о развитии гепатотоксического действия парацетамола с индукторами ферментов печени (приложения №№ 2, 3, 4), о повышении анальгетической активности парацетамола с фенобарбиталом (приложение № 5);
- о повышении анальгетической активности напроксена при совместном приеме с фенобарбиталом и кодеином (приложение № 8), о замедлении выведения напроксена при совместном приеме с пробенецидом (приложение № 9), об усилении гематотоксичности напроксена с приемом миелотоксичных средств (приложение № 10);
- о повышении спазмолитического действия дротаверина гидрохлорида при

совместном его использовании с фенобарбиталом (приложение № 11);

- о снижении эффекта наркотических и снотворных веществ при совместном их применении с кофеином (приложение № 12);

- о проявлении различных свойств в результате взаимодействия солпадеина, коделмикста, фенобарбитала (приложения №№ 13-15);

- о свойствах фенобарбитала, фенирамина и их взаимодействии с различными веществами (приложения №№ 16, 17);

- об усилении угнетающего влияния на центральную нервную систему при одновременном применении фенирамина и снотворных (приложение № 17), о риске развития глаукомы в результате совместного применения фенирамина с глюкокортикоидами (приложение № 18).

Патентообладатель делает вывод о том, что различные комбинации известных лекарственных веществ проявляют различные качественные и количественные свойства, которые не являются очевидными только лишь в результате их известности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.09.2010), на основании которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает упомянутую Конвенцию и Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 года, 15-19 октября 2001 года, 17-21 ноября 2003 года, 14-18 ноября 2005 года и 13-15 ноября 2007, двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г. (далее – Патентная инструкция).

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает

евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения.

Согласно пункту 1 правила 3 Инструкции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение признается новым, если оно не является частью предшествующего уровня техники. Объекты, являющиеся частью предшествующего уровня техники, для определения новизны изобретения могут учитываться лишь отдельно. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрошен приоритет - до даты ее приоритета.

Согласно пункту 2 правила 3 Инструкции, не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, такое раскрытие информации, относящейся к изобретению, изобретателем, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности изобретения стали общедоступными не ранее, чем за шесть месяцев до даты подачи евразийской заявки или до даты приоритета, если он испрошен. При этом обязанность доказывания обстоятельств раскрытия информации лежит на заявителе.

Согласно пункту 2 правила 47 Инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Согласно независимому пункту формулы по оспариваемому патенту,

охарактеризованное в нем изобретение относится к пероральному фармацевтическому средству, представляющему собой композицию на основе парацетамола и нестероидного противовоспалительного лекарственного средства.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле, приведенной выше.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как указано в возражении, лекарственный препарат по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку из регистрационного удостоверения ЛСР-00571/10 от 10.06.2010 [8] известно лекарственное средство «Пенталгин».

Материалы [8] относятся к лекарственному средству «Пенталгин», зарегистрированному под номером ЛСР-005571/10 от 17.06.2010 (в возражении ошибочно указана дата регистрации 10.06.2010).

При этом, действительно, согласно инструкции по применению [10], в состав препарата «Пенталгин» входят все компоненты, содержащиеся в композиции по оспариваемому патенту, а именно: парацетамол – 325 мг, напроксен – 100 мг, кофеин – 50 мг, дротаверин в виде гидрохлорида – 40 мг, фенирамин в виде малеата – 10 мг.

Однако, сведения об известности из регистрационного удостоверения [8] лекарственного препарата «Пенталгин», не могут быть признаны обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения в силу действующего законодательства (см. процитированный выше пункт 2 правила 3 Инструкции).

От патентообладателя была представлена 06.10.2017 копия регистрационного удостоверения ЛСР - 005571/10 от 17.06.2010 на лекарственный препарат «Пенталгин», согласно которому юридическим лицом, на имя которого выдано данное удостоверение, является ОАО «Фармстандарт-Лексредства». Данное лицо также является производителем упомянутого препарата.

Между тем, датой подачи евразийской заявки, на основании которой был выдан оспариваемый патент, является дата 16.09.2010 (эта дата также является датой приоритета изобретения по оспариваемому патенту), то есть, евразийская заявка была подана до истечения шести месяцев, с даты регистрационного удостоверения ЛСР-005571/10 от 17.06.2010. При этом согласно договору о передаче прав на получение патента на изобретение от 21.06.2010 (см. приложение №1), соавторы изобретения по оспариваемому патенту передают права на получение этого патента ЗАО «АФОФАРМ». В упомянутом договоре (приложение №1) содержится информация о том, что ОАО «Фармстандарт-Лексредства» получило от авторов изобретения по оспариваемому патенту сведения об изобретении, на основании которого, в свою очередь, было зарегистрировано лекарственное средство «Пенталгин».

Так, в упомянутом договоре (приложение №1) приводится следующая информация: «Соавторы информируют Правопреемника о том, что разработанный ими результат, способный к правовой охране в качестве изобретения «Комбинированный анальгетик на основе парацетомола», был открыт ОАО «Фармстандарт-Лексредства», в результате чего с 17.06.2010 сведения о сущности изобретения стали общедоступными».

Следовательно, сведения о лекарственном препарате «Пенталгин», приведенные в источнике информации [8], не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту

условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 правила 3 Инструкции).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен фармацевтический препарат, который может использоваться перорально и обладающий анальгезирующей активностью. Известный препарат содержит следующие ингредиенты: парацетамол, напроксен, кофеин, дротаверин, фенобарбитал в эффективных количествах и вспомогательные вещества.

Отличием изобретения по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] фармацевтического препарата является наличие в его составе фенирамина вместо фенобарбитала.

Техническими результатами от использования препарата по оспариваемому патенту является его анальгезирующая, противовоспалительная и жаропонижающая активность, а также низкая токсичность (см. описание к оспариваемому патенту).

Относительно количественного содержания веществ, включенных в препарат по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Количественное содержание веществ, входящих в состав препарата по оспариваемому патенту и известных из источников информации [2]-[7], указаны в разных единицах измерения. В возражении не приведено сопоставительного анализа количественного содержания веществ.

Однако, приведение в соответствие количественных признаков (по оспариваемому патенту и известных из источников информации [2]-[7]) не повлияет на оценку патентоспособности изобретения по оспариваемому

патенту ввиду нижеследующего анализа.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение в том, что отсутствие в композиции по оспариваемому патенту фенобарбитала, являющегося седативным веществом, не приводит к анальгезирующй активности и не влияет на достижение указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата - анальгезирующая, противовоспалительная и жаропонижающая активность, а также низкая токсичность композиции.

В отношении включения в композицию фенирамина целесообразно обратить внимание на следующее. Согласно сведениям, приведенным в Справочнике (приложения №№ 16, 17 к отзыву), фенирамин относится к антигистаминным препаратам, прием которого одновременно с транквилизаторами и снотворными усиливает угнетающее влияние на центральную нервную систему. То есть, исходя из доступной на дату приоритета информации о свойствах фенирамина, не обладающего, в частности жаропонижающей активностью, специалистам в данной области техники не являлось очевидным его добавление к композиции, содержащей парацетамол, напроксен, кофеин, дротаверин для усиления такого эффекта.

В приведенных в возражении источниках информации [1]-[9] также не приведено информации, свидетельствующей о том, что фенирамин, будучи антигистаминным веществом, проявляет, в частности, жаропонижающее (антипирогенное) действие или влияет в совокупности с другими веществами на такой эффект.

Для подтверждения влияния фенирамина на технический результат можно обратиться к описанию оспариваемого патента. В нем приведены данные сравнительных испытаний эффективности композиции по оспариваемому патенту с препаратом «Пенталгин-Н» (ближайший аналог по оспариваемому патенту). В препарате «Пенталгин-Н» как и в композиции по прототипу [1],

содержится альтернативное жаропонижающее, анальгезирующее и противовоспалительное средство, напроксен, кофеин, фенобарбитал. Фенирамин отсутствует как в композиции по патентному документу [1], так и в препарате «Пенталгин-Н». При этом в составе по оспариваемому патенту, в отличии от состава, выбранного патентообладателем в качестве ближайшего аналога, исключены кодеин и фенобарбитал, что было вызвано необходимостью уменьшения таких побочных эффектов, как диспептические расстройства, сонливость, сердцебиение, вызываемые этими веществами. Таким образом, полученные патентообладателем сравнительные данные (при изучении свойств композиции по оспариваемому патенту и препарата «Пенталгин-Н») можно экстраполировать на проявляемые свойства от использования известной из патентного документа [1] композиции в отношении проявления указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата, в которой отсутствует фенирамин, но присутствует фенобарбитал. Как будет показано ниже, композиция с фенирамином превосходит по терапевтическим показателям композицию, в которой фенирамин отсутствует.

Как уже сказано выше, при создании изобретения, патентообладатель сравнивал известный препарат «Пенталгин-Н» с созданной им композицией в отношении обезболивающего, противовоспалительного, жаропонижающего, токсического действий. Представленные результаты свидетельствуют о том, что включение фенирамина в композицию усиливает анальгезирующее, противовоспалительное, жаропонижающее действие и не вызывает увеличения токсичности, по сравнению с препаратом, который фенирамина не содержит.

Так, например, при изучении анальгезирующего действия при расчете терапевтического индекса было выявлено преимущество композиции по оспариваемому патенту, по сравнению с препаратом «Пенталгин-Н». Согласно данным исследованиям терапевтический индекс был равен 10,8 и 8,8 соответственно.

При изучении противовоспалительного действия сравниваемых препаратов (композиции, содержащей фенирамин и композиции без фенирамина) были получены результаты с терапевтическими индексами 6,9 и 6,25 соответственно.

При экспериментальном изучении жаропонижающего действия сравниваемых препаратов, содержащего фенирамин и не содержащего фенирамин, на модели пирогенной реакции было выявлено, что композиция с фенирамином по выраженности жаропонижающего эффекта превосходит препарат без фенирамина, а именно через два часа после введения антипиретический эффект составил 27% и 12,9% соответственно.

Кроме того, при оценке профиля безопасности препаратов в экспериментах по изучению острой токсичности были определены значения LD50 (средняя доза вещества, вызывающая гибель половины членов испытуемой группы). При этом значение LD50 для композиции, содержащей фенирамин, составило 1,73 таб/кг, в то время как для препарата без фенирамина – 1,50 таб/кг.

Таким образом, представленные в описании к оспариваемому патенту результаты экспериментальных исследований свидетельствуют о большей выраженности анальгезирующего, противовоспалительного и жаропонижающего действия композиции по оспариваемому патенту, содержащей фенирамин, по сравнению с композицией, не содержащей фенирамин. То есть, влияние антигистаминного препарата фенирамин на технический результат показано в описании к оспариваемому патенту на примере сравнительных испытаний композиции по оспариваемому патенту (содержащей фенирамин) с композицией, не содержащей фенирамин.

При этом, как уже отмечалось выше, в приведенных в возражении источниках [1]-[9], не приведено сведений о том, что фенирамин, будучи

антигистаминным препаратом, способен усиливать обезболивающее, противовоспалительное и/или жаропонижающее действие таких веществ, как напроксен, парацетамол, которые указаны в фармацевтическом препарате по оспариваемому патенту в качестве активных ингредиентов.

Целесообразно отметить, что в упомянутых источниках информации [1]-[9] также отсутствуют сведения, которые бы свидетельствовали о наличии проявления указанных выше свойств, в случае замены в известной из патентного документа [1] композиции седативного средства фенобарбитал на антигистаминное средство фенирамин по оспариваемому патенту.

При этом представленные патентообладателем сведения, содержащиеся в приложениях №№ [2]-[18], подтверждают тот факт, что использование указанных в препарате по оспариваемому патенту веществ, наряду с другими веществами в различных их комбинациях, придают разную активность этим веществам.

То есть, при смешивании лекарственных средств в одной композиции или в одном шприце могут возникнуть изменения, которые делают препарат либо неэффективным, либо усиливающим то или иное свойство (жаропонижающее, болеутоляющее, седативное...), а активность компонентов смеси может снижаться или исчезать, либо появляются новые свойства, иногда токсические. Например, при одновременном назначении нескольких лекарственных веществ, возможно их взаимодействие друг с другом, приводящее к изменению выраженности и характера основного эффекта, его продолжительности, а также к усилению или ослаблению побочных и токсических влияний. При этом, как уже говорилось выше, в описании к оспариваемому патенту представлены необходимые и достаточные данные, позволяющие убедиться, что композиция, содержащая, в том числе, фенирамин проявляет наибольшую эффективность в отношении жаропонижающих, противовоспалительных и анальгезирующих

свойств.

Что касается приведенного в возражении патентного документа [2], в котором описана композиция, включающая наряду с парацетамолом и аскорбиновой кислотой, также и фенирамин, то в нем не содержится сведений о том, что наличие фенирамина придает большую эффективность в проявлении жаропонижающего, анальгезирующего, противовоспалительного действий и без усиления токсичности препарата, в то время как, исходя из приведенных в описании к оспариваемому патенту технический результат достигается, в том числе, за счет наличия в композиции фенирамина.

На основании изложенного можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, поступило 25.10.2017 особое мнение, в котором говорится об отсутствии в описании к оспариваемому патенту сведений о «техническом результате в виде нового свойства», о «причинно-следственной связи между техническим результатом и отличительным признаком», а также об известности «отличительного признака из патентных документов [2] и [4]». При этом лицо, подавшее возражение «полагает, что, отказывая в удовлетворении возражения...коллегия неправильно применила подлежащие применению нормы евразийского патентного законодательства».

Однако, с этим нельзя согласиться, поскольку в описании к оспариваемому патенту приведены сведения как о техническом результате, проявляющемся от использования фармацевтического препарата, содержащего фенирамин, так и сравнительные данные, свидетельствующие о более выраженных терапевтических эффектах при использовании композиции именно с фенирамином, по сравнению с композицией без фенирамина (см. доводы

выше).

Что касается норм евразийского законодательства, то, при оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, коллегия руководствовалась нормами действующего на дату подачи заявки евразийского патентного законодательства, приведенного выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.05.2017, действие евразийского патента на изобретение № 19805 на территории Российской Федерации оставить в силе.