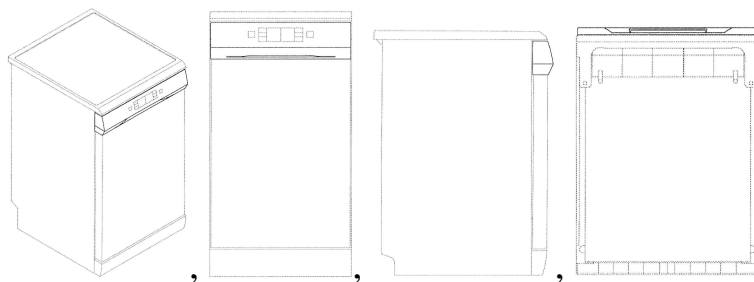


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившем в силу с 01.10.2014 (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании «САМСУНГ ЭЛЕКТРОНИКС КО., ЛТД», Республика Корея (далее – заявитель), поступившее 20.10.2016, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 22.03.2016 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке № 2014504348, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Посудомоечная машина» в объеме



представленных изображений:

, , , и т.д.

В ходе экспертизы заявителю были направлены запросы от 24.08.2015 и 11.01.2016, в которых была изложена позиция о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности «оригинальность».

Заявителем в корреспонденциях, поступивших 20.11.2015 и 22.01.2016, были отмечены признаки, характеризующие представленные изображения, формирующие

зрительный образ заявленного промышленного образца. Суть доводов заявителя сводится к тому, что заявлена посудомоечная машина, характеризующаяся:

- выполнением лицевого элемента корпусным (т.е. объемным) из передней части и двух боковых частей, сопряженных с передней частью, выполненной из двух наклоненных навстречу участков - верхнего и нижнего, а упомянутые боковые части выполнены состоящими из двух участков на основе прямоугольных трапеций, сопряженных по нижнему основанию и имеющих разную высоту, причем высота верхнего участка почти в два раза превышает высоту нижнего участка, кроме этого на нижней наклоненной части в средней зоне выполнено фигурное углубление по форме равнобедренной уплощенной трапеции с возможностью формирования ручки;

- выполнением продольной единой линии по боковым и передней частям в зоне сопряжения участков боковых сторон и частей передней части.

По результатам проверки патентоспособности заявленного решения было принято решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 22.03.2016 (далее – решение Роспатента).

Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы, мотивированном тем, что заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В заключении экспертизы отмечено, что наиболее близким к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков решением является решение внешнего вида изделия того же (или однородного) назначения, раскрытое в патентном документе Турции TR 2010 04751 S, опубликованном 01.11.2010 (далее - [1], ближайший аналог). Сопоставительный анализ изображений заявленного и известного решений показал, что представленные на изображениях изделия характеризуются одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление, а именно: формообразованием лицевого элемента, включающего наклонные по отношению друг к другу верхний и нижний участки передней стороны, причем

высота верхнего участка превышает высоту нижнего участка, а также наличием в центральной области нижнего участка фигурного углубления.

В заключении экспертизы приведен вывод о том, что заявленное решение внешнего вида изделия не является оригинальным, так как существенные признаки заявленного художественно-конструкторского решения не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Также в заключении экспертизы отмечено, что на изображениях заявленного изделия раскрыта особенность проработки внутренней полости углубления, расположенного в центральной области нижнего участка лицевого элемента, а также присутствует продольная линия, разграничивающая верхний и нижний участки лицевого элемента. Однако указанные особенности не являются зрительно активными, не создают иной зрительный образ и не позволяют отличить заявленное решение внешнего вида от известного.

Изложенное позволило экспертизе прийти к выводу о том, что из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи заявки, известно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида заявленного изделия.

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- ширина углубления, выполненного в нижнем наклонном участке заявленного решения, составляет больше половины ширины нижнего наклонного участка в целом. При этом нижняя поверхность углубления, выполненного в нижнем наклонном участке, является в определенной степени также наклонной и в углублении, выполненным в нижнем наклонном участке, имеется внутренняя стенка;

- в заявленном образце ширина углубления, выполненного в нижнем наклонном участке, составляет более половины ширины нижнего наклонного

участка в целом. В противопоставленном изделии ширина углубления, выполненного в нижнем наклонном участке, составляет только треть ширины нижнего наклонного участка;

- кроме того, в заявленном изделии нижняя поверхность углубления, выполненного в нижнем наклонном участке, является в определенной степени наклонной, тогда как в изделии, представленном в источнике [1], нижняя поверхность углубления, выполненного в нижнем наклонном участке имеет резкий наклон, поэтому там нет внутренней стенки в углублении;

- лицевая панель заявленного и известного изделий содержат минимальное количество формообразующих элементов, основными из которых являются выполненные в нижнем наклонном участке углубления. При этом имеет место очевидный контраст размера и формы упомянутых углублений. В известном изделии углубление имеет традиционную форму и размер, порядка трети ширины лицевой панели. В заявленном изделии углубление имеет оригинальную форму и размеры, придающие ей черты щели. Таким образом, доминирующие на изображениях элементы в виде углублений формируют в заявленном и известном изделиях различное зрительное впечатление;

- вышеуказанные особенности являются зрительно активными, создают иной зрительный образ и позволяют отличить заявленное решение внешнего вида от известного.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент на промышленный образец по заявке № 2014504348. При этом заявитель представил перечень признаков, визуализируемых на представленных изображениях заявленного промышленного образца (в виде Перечня существенных признаков): Посудомоечная машина, характеризующаяся:

- выполнением лицевого элемента объемным, состоящего из передней части и двух боковых частей, сопряженных с передней частью, передняя часть выполнена из двух наклоненных навстречу участков - верхнего и нижнего, упомянутые боковые части каждая состоит из двух участков на основе прямоугольной трапеции, сопряженных по нижним основаниям и имеющих разную высоту, причем высота

верхнего участка боковой части почти в два раза превышает высоту нижнего участка боковой части, на нижнем наклоненном участке передней части в средней зоне выполнено фигурное углубление по форме равнобедренной уплощенной трапеции, составляющее более половины ширины нижнего наклоненного участка в целом;

- выполнением продольной линии по боковым и передней частям в зоне сопряжения участков боковых частей и участков передней части единой.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.10.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случаях, если:

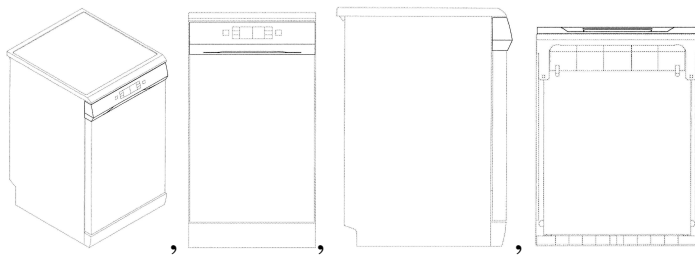
(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с

которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Существо заявленного промышленного образца нашло отражение на



изображениях изделия: , , , и т.д.

Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия, известное из патентного документа [1],



отраженное на изображении:

Следует признать правомерность вывода экспертизы о том, что изделию по патентному документу [1] и заявленному промышленному образцу присущи следующие одинаковые зрительно активные (доминантные) существенные признаки, формирующие внешний вид изделий: выполнение лицевого элемента объемным, состоящим из передней части и двух боковых частей, сопряженных с передней частью, передняя часть выполнена из двух наклоненных навстречу участков - верхнего и нижнего, каждая из упомянутых боковых частей состоит из двух участков на основе прямоугольной трапеции, сопряженных по нижним основаниям и имеющих разную высоту, причем высота верхнего участка боковой части почти в два раза превышает высоту нижнего участка боковой части, на нижнем наклоненном участке передней части в средней зоне выполнено фигурное углубление по форме равнобедренной уплощенной трапеции.

Сравниваемые изделия, представленные на изображениях, сходны до степени смешения (эффект имитации внешнего вида известного решения), поскольку конструкция, форма, пропорции и геометрия характеризуется одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими

одинаковое зрительное впечатление. Сходство обусловлено совпадением общих зрительных впечатлений, производимых совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях заявленного промышленного образца и изделия по патентному документу [1]



Решение по оспариваемому патенту имеет особенности, отличающие их от ближайшего аналога, заключающиеся в нюансной проработке фигурного углубления (его размера) и наличии продольной линии в зоне сопряжения участков боковых частей. Нюанс (франц. *nuance*) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого изображением посудомоечной машины по патентному документу [1] (т.е. оспариваемое решение имитирует внешний вид известного). Мысленное исключение или включение указанных признаков не приводит к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку указанные особенности не формируют нового зрительного образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, выявленные отличия не являются зрительно активными, не создают иной зрительный образ и не позволяют отличить заявленное решение внешнего вида от известного решения [1].

Резюмируя приведенные аргументы, коллегия считает, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и подпункту 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.10.2016, оставить в силе решение Роспатента от 22.03.2016.