

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения □ возражения □ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Рака В.П. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.07.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №127825, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №127825 «Воздухоочиститель мультициклонный» выдан по заявке №2012129390/06 с приоритетом от 11.07.2012 на имя ОАО «Сатурн» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Воздухоочиститель мультициклонный, содержащий корпус, сепарационные элементы, лопаточные завихрители потока, отводящий патрубок, пылесборный бункер, отличающийся тем, что корпус выполнен составным, изготовленным из двух одинаковых полуформ, состоящих из двух параллельных одинаковых поверхностей и соединяющей их боковой поверхности и соединенных с помощью шурупов, входные отверстия расположены рядами, образующими по два прямоугольника, размещенных

симметрично вверху в каждой из полуформ, лопаточные завихрители потока размещены горизонтальными рядами и закреплены на двух установочных панелях, каждая из которых размещена в полуформе корпуса параллельно его боковой поверхности, при этом каждый из лопаточных завихрителей выполнен в виде циклонной трубы, выполненной в виде усеченного конуса, в которую помещен усеченный конус с жесткими лопatkами, внизу в центре корпуса размещен патрубок для отвода очищенного воздуха, боковые поверхности каждой из полуформ корпуса выполнены суженными внизу, образуя пылесборный бункер, причем в каждый пылесборный бункер вставлен автоматический пылесборный клапан».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений содержащихся в патентном документе RU 116913 U1, опубл. 10.06.2012 (далее – [1]).

Кроме того, к возражению приложена копия книги В.Е. Маев, Н.Н. Пономарев *Воздухоочистители автомобильных и тракторных двигателей* (далее – [2]).

Так же в возражении отмечено, что патентный документ [1] был передан лицом, подавшим возражение, «без каких либо финансовых договоренностей, ОАО «Сатурн» для возможного освоения.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 08.11.2016 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, в источниках информации [1] и [2] «нет упоминания о циклоне с усеченным конусом и жесткими лопatkами». В отзыве

указано, что в полезной модели по оспариваемому патенту «используется именно автоматический пылесборный клапан, в отличии от ниппельного клапана» в техническом решении по патентному документу [1].

Кроме того, в отзыве приведены контраргументы относительно доводов возражения, касающихся передачи патентного документа [1].

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- протокол рассмотрения возможности освоения производства воздухоочистителя мультициклонного 6520-1109010-20 в ОАО «САТУРН» (далее – [3]);
- сравнительная характеристика разработки ОАО «КАМАЗ» и модернизированного варианта ПАО «САТУРН» (далее – [4]);
- письмо от 15.09.2011 ОАО «КАМАЗ», адресованное ОАО «Сатурн» (далее – [5]);
- программа работ по освоению воздухоочистителя мультициклонного (ВМ) ЛИСК.306561.001 производства ОАО «Сатурн» г. Омск для автомобилей КАМАЗ (далее – [6]);
- материалы, относящиеся к заявке №2011123205 (далее – [7]);
- письма В. Рака, адресованные ОАО «Сатурн» (далее – [8]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.07.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег.

№12977, опубликованный в Бюллетеи нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы – воздухоочиститель мультициклонный.

Из патентного документа [1] (см. формулу) также известен воздухоочиститель мультициклонный, следовательно, решение по патентному документу [1] является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Воздухоочиститель мультициклонный по патентному документу [1] (см. формулу; описание: страница 3, последний абзац – страница 4, первый абзац и графические материалы: фиг. 1-3) содержит корпус (1), сепарационные элементы, лопаточные завихрители потока, отводящий патрубок (9), пылесборные бункеры (15) и (16). Корпус (1) выполнен составным, изготовлен из двух одинаковых полукорпусов (полуформ) (2) и (3), состоящих из двух параллельных одинаковых поверхностей и соединяющей их боковой поверхности. Полукорпуса (2) и (3) соединены с помощью винтов (шурупов). Корпус (1) содержит входные окна (отверстия), расположенные сверху. Лопаточные завихрители потока размещены горизонтальными рядами и закреплены на двух установочных панелях, каждая из которых размещена в полуформе корпуса параллельно его боковой поверхности. Каждый из лопаточных завихрителей выполнен в виде циклонной трубы (14), выполненной в виде усеченного конуса, в которую помещен усеченный конус (6) с жесткими лопatkами (7). Патрубок (9) для отвода очищенного воздуха размещен внизу в центре корпуса. Боковые поверхности каждой из полуформ корпуса выполнены суженными внизу, образуя пылесборные бункеры (15) и (16). В каждый пылесборный бункер вставлен ниппельный клапан (17/18) для автоматического сброса пыли при остановке двигателя (автоматический пылесборный клапан).

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что входные отверстия расположены рядами, образующими по два прямоугольника, размещенных симметрично вверху в каждой из полуформ.

В книге [2] приведена общая информация о воздухоочистителях мультициклонных. Таким образом, можно сделать вывод о том, что из книги [2] известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. В книге [2] раскрыты сведения о циклонах для мультициклонных воздухоочистителях, с лопаточными завихрителями.

Однако, из книги [2] не известен ряд таких признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту как: корпус воздухоочистителя выполнен составным, изготовлен из двух одинаковых полуформ, соединенных с помощью шурупов; входные отверстия воздухоочистителя расположены рядами, образующими по два прямоугольника, размещенных симметрично вверху в каждой из полуформ и др.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Материалы [3]-[8], приложенные к отзыву, а также доводы возражения и отзыва патентообладателя, касающиеся взаимоотношений между: лицом, подавшим возражение, патентообладателем и ОАО «КАМАЗ», не относятся к оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», следовательно, они не могут быть учтены в рамках этой оценки.

Лицом, подавшим возражение, в корреспонденции, поступившей 02.12.2016, были представлены «комментарии» на отзыв патентообладателя. В упомянутой корреспонденции приведены доводы, технического характера (упомянутые доводы были подробно рассмотрены выше), а также доводы, касающиеся взаимоотношений между: лицом, подавшим возражение,

патентообладателем и ОАО «КАМАЗ» (оценка данных доводов так же приведена выше).

Таким образом, «комментарии» лица, подавшего возражение, не изменяют вывода сделанного выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.07.2016, патент Российской Федерации на полезную модель №127825 оставить в силе.**