

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Муниципального унитарного предприятия «Теплосети» Дебесского района Удмуртской республики (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2304084, поступившее 13.04.2011, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2304084 на изобретение «Способ ингибирования солеотложений», выдан по заявке №2005127830/15 с приоритетом от 06.09.2005 на имя Чаусова Федора Федоровича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ ингибирования солеотложений, включающий введение в воду ортофосфорных кислот, солей указанных кислот либо комплексов указанных кислот с металлами, отличающийся тем, что ортофосфорные кислоты или их производные вводят, если выполняется соотношение границы ингибирования солеотложений

$$\ln(C_+^i C_-^j / P_0) < \alpha(2ab \sin \gamma + 2ac \sin \beta + bc \sin \alpha) / kTn,$$

где C_+ - концентрация в воде катиона соли, образующей отложения, моль/дм³;

i - число катионов в формуле соли, образующей отложения;

C_- - концентрация в воде аниона соли, образующей отложения, моль/дм³;

j - число анионов в формуле соли, образующей отложения;

P_0 - произведение растворимости соли, образующей отложения;

σ - свободная энергия поверхности раздела воды и соли, образующей отложения, Дж/м²;

a, b, c - длины ребер ячейки кристаллической решетки соли, образующей отложения, м;

α, β, γ - углы между ребрами ячейки кристаллической решетки соли, образующей отложения;

k - постоянная Больцмана, $k=1,38 \cdot 10^{-23}$ Дж/К;

T - абсолютная температура, К;

n - число формульных единиц соли, образующей отложения, в одной ячейке кристаллической решетки.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что органофосфоновые кислоты или их производные вводят, если выполняется соотношение границы ингибирования солеотложений

$C_{Ca} C_{CO_3} < 6,5 \cdot 10^{-3} \text{ (моль/дм}^3\text{)}^2$, где C_{Ca} - концентрация ионов кальция, моль/дм³; C_{CO_3} - концентрация карбонат-ионов, моль/дм³.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что органофосфоновые кислоты или их производные вводят, если выполняется соотношение границы ингибирования солеотложений

$C_{Ca} C_{SO_4} < 4,7 \cdot 10^{-3} \text{ (моль/дм}^3\text{)}^2$, где C_{Ca} - концентрация ионов кальция, моль/дм³; C_{SO_4} - концентрация сульфат-ионов, моль/дм³.

4. Способ по любому из пп.1, 2 или 3, отличающийся тем, что концентрации в воде ионов соли, образующей отложения, контролируют титриметрическим, электрохимическим или фотоколориметрическим способом перед введением органофосфоновых кислот или их производных.

5. Способ по любому из пп.1, 2 или 3, отличающийся тем, что концентрации в воде ионов соли, образующей отложения, контролируют титриметрическим, электрохимическим или фотоколориметрическим способом в процессе введения ортофосфорных кислот или их производных периодически.

6. Способ по любому из пп.1, 2 или 3, отличающийся тем, что перед введением ортофосфорных кислот или их производных воду дополнительно обрабатывают для снижения концентрации, по крайней мере, одного из ионов соли, образующей отложения, до тех пор, пока не будет выполняться соотношение границы ингибирования солеотложений.

7. Способ по п.6, отличающийся тем, что дополнительную обработку воды осуществляют путем ионного обмена.

9. Способ по п.6, отличающийся тем, что дополнительную обработку воды осуществляют путем подкисления воды.

10. Способ по п.6, отличающийся тем, что дополнительную обработку воды осуществляют путем декарбонизации воды».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» и тем, что изобретение по оспариваемому патенту не отвечает условию «техническое решение».

Для подтверждения указанных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- СО 34.37.536-2004 «Методические рекомендации по применению антинакипинов и ингибиторов коррозии ОЭДФК, АФОН 200-60А, АФОН 230-23А, ПАФ - 13А, ИОМС – 1, и их аналогов, проверенных и сертифицированных в РАО «ЕЭС России», на энергопредприятиях», со сроком действия с 01.10.2004 до 01.10.2014 на 4 л. (далее – [1]);

- Применение ингибиторов солеотложений и коррозии в системах отопления, ж-л С.О.К., 2003, № 9, (далее – [2]);

- Джермакян В.Ю., Когда отлагательные условия и признаки из математического выражения в формуле изобретения считаются использованными?, ж-л «Патенты и лицензии», № 5, 2010 (далее – [3]).

В возражении отмечено, что указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат (надежное предотвращение образования солеотложений при использовании в качестве ингибитора органофосфоновых кислот или их производных, а также снижение технологических рисков, связанных с образованием солеотложений на поверхностях технологического оборудования) уже достигается в способе по ближайшему аналогу за счет введения в воду органофосфоновых кислот, солей указанных кислот, либо комплексов указанных кислот. При этом в качестве единственного отличительного признака в независимом пункте формулы содержится признак, представленный математическим неравенством. Вместе с тем, расчет по математической формуле осуществляют для выяснения возможности использования способа по ближайшему аналогу для каждого конкретного случая, т.е. данный расчет не влияет на достижение технического результата. При этом в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту не содержится отличительных признаков, характеризующих операции способа.

По мнению лица, подавшего возражение, математическое выражение не может быть использовано само по себе, и для проведения по нему расчетов необходимо совершить действия по измерению соответствующих величин и последующей их подстановки в математическую формулу, однако операции, характеризующие измерения каких – либо параметров, необходимых для расчета по математической формуле, в независимом пункте формулы отсутствуют.

На основании доводов в возражении сделан вывод о том, что изобретение по независимому пункту 1 оспариваемого патента не отвечает условию «техническое решение».

В отношении оценки соответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении приведены следующие доводы.

По мнению лица, подавшего возражение, отличительные признаки изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту направлены на получение информации о пригодности конкретного состава воды для использования известного из уровня техники способа для ее обработки антинакипинами, обеспечивающими эффективную защиту от образования солей на поверхности технологического оборудования, в каждом конкретном случае.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на имеющее противоречие ограничительной и отличительной частей независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, а именно, в ограничительной части формулы обязательным существенным признаком способа является «введение в воду органофосфоновых кислот, солей указанных кислот, либо комплексов указанных кислот с металлами», а в отличительной части ставится условие, запрещающее при определенных обстоятельствах введение упомянутых веществ в воду.

По мнению лица, подавшего возражение, отличительные признаки способа по оспариваемому патенту направлены «на установление границы применимости использования антинакипинов для ингибирования солей», поскольку органофосфоновые кислоты, соли указанных кислот, либо комплексы указанных кислот с металлами могут быть введены только при определенных обстоятельствах, и расчет по математической формуле определяет именно возможность использования известного способа ингибирования, заключающегося во введении в воду указанных

антинакипинов. При этом в возражении отмечено, что в случае, если не выполняется математическое неравенство, в воду не надо вводить антинакипины, следовательно, не будет происходить ингибирование солейотложений, т.е. при использовании изобретения по оспариваемому патенту не будет реализовано его назначение (способ ингибирования солейотложений).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что границы эффективности применения ингибиторов накипеобразования в зависимости от состава и температуры воды приводятся во всех инструкциях по применению указанных ингибиторов, например, в источнике [1], при этом следует учитывать такие факторы, как рН воды, присутствие органических примесей в воде и температуру воды, а не только физические величины, содержащиеся в математическом выражении.

На основании данных доводов в возражении сделан вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку не реализуется назначение изобретения в случае невыполнения условий, охарактеризованных математическим неравенством.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения.

К отзыву патентообладателя приложены копии следующих материалов:

- Ленин В. И., Материализм и эмпириокритицизм, М., Издательство политической литературы, 1989, с.310-311 (далее – [4]);

- Ковалева Н.Е. и др., Теория и практика применения комплексонов для обработки воды, ж-л «Новости теплоснабжения», № 8(24), август, 2002, с.43-45 (далее – [5]);

- Рудакова Г.Я. и др., Теория и практика применения комплексонов в энергетике, сб. конференции «Современные технологии водоподготовки и защиты оборудования от коррозии», М., ИРЕА, июнь, 2003, с.11-19 (далее – [6]);

- Ивлев Ю.В. Логика, учебник, М.: «Проспект», 2010, с.3, 186-191 (далее – [7]);

- Методические рекомендации по применению антинакипинов и ингибиторов коррозии ОЭДФК, АФОН 200-60А, АФОН 230-23А, ПАФ – 13А, ИОМС – 1 и их аналогов, проверенных и сертифицированных в РАО «ЕЭС РОССИИ», на энергопредприятиях, СО 34.37.536-2004, М.:, ОАО «ВТИ», 2005 (далее – [8]);

- экспертное заключение В. Джермакяна от 03.08.2009 (далее – [9]);

- статья Джермакяна В.Ю. «Не судите да не судимы будете», ж-л «Патенты и лицензии», № 12, декабрь, 2010 (далее – [10]);

- решение Дебесского районного суда Удмуртской республики по делу № 2-1 от 28.12.2009 (далее – [11]);

- Ландау Л.Д., Лившиц Е.М., Статистическая физика, ч. 1, М.:, Издательство «НАУКА», Главная редакция физико-математической литературы, 1976, с. 64-67, 76- 77, 368-371, 578-583 (далее – [12]);

- Чернов А.А. и др., Современная кристаллография, Образование кристаллов, М.:, Издательство «НАУКА», 1980, с.40-69 (далее – [13]);

- перевод статьи Таршис Л.А. и др., Затвердевание, г. Горький, 1978 (далее – [14]);

- Физическая энциклопедия, под ред. Прохорова А.М., М.:, «Советская энциклопедия», 1990, с.496-502 (далее – [15]);

- письмо ОАО «УРАЛ АТИ» исх. 7-16-268 от 04.05.2007 (далее – [16]);

- письмо Муниципального унитарного предприятия «Теплосети» исх. № 20 от 24.01.2008 (далее – [17]);

- договор № 355ц от 20.08.2007 с приложениями (далее – [18]).

Патентообладатель считает, что содержащееся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту математическое выражение отражает взаимосвязь ряда качественных и количественных признаков, и для расчета по данному математическому выражению «необходимы материальные действия по измерению необходимых величин (или по

определению этих величин иным путем) и последующей их подстановки в формулу для получения требуемого результата. Это очевидно для специалиста и не требует упоминания в формуле изобретения... Для способа, как объекта изобретения, в данном случае существенным является конечный результат, определяющий конкретное состояние технологической воды как сложной многокомпонентной системы, а не отдельные измерения ряда ее параметров».

По мнению патентообладателя, доводы возражения, касающиеся того, что указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат достигается в ближайшем аналоге нельзя признать обоснованными, поскольку в источниках информации [5] и [6] содержатся сведения о том, что применение фосфонатов нередко приводит к отрицательным последствиям (забивание теплообменных трубок сетевых подогревателей и водогрейных котлов карбонатами кальция и магния). По мнению патентообладателя данные сведения подтверждают то, что для надежного предотвращения солеотложений недостаточно одного только использования веществ, выбранных из группы, включающей ортофосфорные кислоты, соли указанных кислот, либо комплексы указанных кислот с металлами, и в описании к оспариваемому патенту показано и подтверждено экспериментально, что эффективность ингибирующего действия этих веществ определяется совместным влиянием совокупности всех отличительных признаков.

Патентообладатель обращает внимание на то, что существенными для достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата являются следующие признаки: «наличие материального объекта (воды), наличие материального средства (реагента, выбранного группы), наличие определенного условия осуществления действий (выраженного в виде математического соотношения) и определенных количественных характеристик объекта».

Доводы патентообладателя в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» сводятся к следующему:

- назначение изобретения по оспариваемому патенту выражено в формуле изобретения родовым понятием «способ ингибирования солеотложений» (ингибиторы – вещества, тормозящие химические реакции), т.е. назначением является торможение химических реакций, приводящих к отложению кристаллических солей;

- «изобретение считается осуществимым с помощью известных средств и методов в том случае, если для каждого из признаков специалисту в данной области техники ясно, как может быть получен его материальный эквивалент. Это не означает, что такая ясность должна вытекать непосредственно из формулы. Оценивать достаточность раскрытия изобретения нужно на основании заявки в целом, включая описание, формулу, чертежи»;

- действие «введение в воду веществ» может быть осуществлено различными методами, известными в химии и химической технологии, например, высыпанием (вливанием) известного количества вещества в сосуд с водой и последующим перемешиванием, а также с использованием различного рода дозирующих устройств, насосов и других технических средств, известных из уровня техники; используемые вещества «органосфоновые кислоты, соли указанных кислот, либо комплексы указанных кислот с металлами» широко известны из уровня техники; количественные признаки, которые необходимо определить для проверки условия, при котором осуществляется введение веществ в воду, и методы их определения известны из учебной литературы; концентрации в воде катионов и анионов соли, образующей отложения, а также число катионов и анионов в формуле соли, образующей отложения, могут быть определены известными из курса аналитической химии методами количественного химического анализа; произведение растворимости соли, образующей

отложения содержится в справочнике; свободная энергия поверхности раздела воды и соли, образующей отложения, может быть определена по известным методикам; параметры кристаллической решетки (длины ребер ячейки кристаллической решетки соли, образующей отложения, углы между ребрами ячейки кристаллической решетки соли, образующей отложения, и число формульных единиц соли, образующей отложения, в одной ячейке кристаллической решетки) могут быть определены методом рентгеноструктурного анализа, широко известным из уровня техники; абсолютная температура в месте образования кристаллов соли может быть измерена термометром, термопарой, пирометром, а в случае протекания процесса солеобразования в закрытом пространстве, может быть рассчитана известными методами теории теплопередачи;

- в том случае, если окажется, что соотношение границы ингибирования солеотложений не выполняется, то в данном случае необходимо обработать воду для снижения концентрации, по крайней мере, одного из ионов соли, образующей отложения, до тех пор, пока не будет выполняться соотношение границы ингибирования солеотложений, при этом способы, которыми можно осуществить такую обработку, приведены в описании изобретения по оспариваемому патенту: способ ионного обмена, или подкисление, или декарбонизация воды, которые специалисту известны из учебников.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.09.2005), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу

патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 № 82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона не считаются изобретениями в смысле положений настоящего Закона, в частности:

открытия, а также научные теории и математические методы;

решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;

правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;

программы для электронных вычислительных машин;

решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения указанных объектов к изобретениям только в случае, если заявка на выдачу патента на изобретение касается указанных объектов как таковых.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1.Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется, приведены ли в описании,

содержащемся в заявке средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (8) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ для характеристики способов используются, в частности следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и т.п.);
- условия осуществления действий; режим; использование веществ (исходного сырья, реагентов, катализаторов и т.д.), устройств (приспособлений, инструментов, оборудования и т.д.), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.2.4.5. Правил ИЗ для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации

указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и т.п.), используемые при этом материальные средства (устройства, вещества, штампы и т.п.), если это необходимо. Если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение.

В качестве основания для оспаривания изобретения в возражении указано на несоответствие его условию патентоспособности «промышленная применимость», а также то, что способ по оспариваемому патенту не является техническим решением.

Анализ доводов сторон в отношении возможности отнесения решения по оспариваемому патенту к техническому решению задачи показал следующее.

Способ ингибирования солеотложений по оспариваемому патенту характеризуется признаком «введение в воду органофосфоновых кислот, солей указанных кислот либо комплексов указанных кислот с металлами», являющихся антинакипинами, при этом данный признак характеризует наличие действия, и, соответственно, носит технический характер. Признак, выраженный в виде математического неравенства, характеризует условия осуществления действия, т.е. условия, при которых в воду вводят антинакипины. Следует отметить, что признаки, характеризующие наличие действия и условия, при котором данное действия осуществляется, являются признаками, характеризующими способ как объект изобретения в соответствии с требованиями подпункта (8) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ.

Подтверждением того, что решение по оспариваемому патенту является техническим решением задачи является указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат – «надежное предотвращение образования солеотложений при использовании в качестве ингибитора органофосфоновых кислот или их производных, и снижение

технологических рисков, связанных с образованием солей на поверхности технологического оборудования», который носит технический характер.

Таким образом, приведенные в возражении доводы не позволяют сделать вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не является техническим решением задачи.

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" показал следующее.

Описание и формула изобретения по оспариваемому патенту на дату подачи заявки содержали указание назначения изобретения. Так, формула изобретения по оспариваемому патенту содержала родовое понятие, отражающее назначение изобретения - "способ ингибирования". В описании изобретения к оспариваемому патенту в разделе "область техники" указано, что изобретение относится к способам предотвращения отложений минеральных солей и может найти применение, например, для защиты от образования накипи поверхностей котлов, котельно-вспомогательного оборудования и приборов потребителей тепловой энергии в системах теплопароснабжения в промышленности, энергетике и коммунальном хозяйстве, а также для защиты от образования накипи оборотных систем водоснабжения.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в описании и формуле к оспариваемому патенту содержится указание на назначение изобретения.

Вместе с тем, формула изобретения, с которой был выдан оспариваемый патент, содержит признак, охарактеризованный в виде математического неравенства, согласно которому ортофосфорные кислоты вводят, если выполняется данное математическое неравенство. При этом, если содержащееся в формуле математическое неравенство не выполняется, ортофосфорные кислоты не вводят в воду, следовательно, в отсутствие ингибиторов не будет происходить ингибирование

солеотложений, т.е. в данном случае при использовании способы по оспариваемому патенту не реализуется назначение данного способа.

Таким образом, в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость".

При этом следует отметить, что в описании изобретения и зависимых пунктах формулы изобретения содержатся сведения о том, что концентрации в воде ионов соли, образующей отложения, контролируют титрометрическим, электрохимическим или фотоколориметрическим методами перед и в процессе введения органофосфоновых кислот (зависимые пункты 4 и 5 формулы по оспариваемому патенту), если не выполняются условия, охарактеризованные математическим неравенством, то перед введением органофосфоновых кислот или их производных воду дополнительно обрабатывают для снижения концентрации, по крайней мере, одного из ионов соли, образующей отложения до тех пор, пока не будет достигаться условия, выраженные математическим неравенством, (зависимый пункт 6 формулы по оспариваемому патенту), при этом дополнительную обработку воды осуществляют путем ионного обмена, или путем подкисления воды, или путем декарбонизации воды (зависимые пункты 7, 9, 10 формулы изобретения по оспариваемому патенту).

В соответствии с требованиями пункта 4.9. Правил ППС патентообладателю была предоставлена возможность представить уточненную формулу изобретения.

Заявитель воспользовался своим правом на представление уточненной формулы изобретения.

Данная формула была принята к рассмотрению и материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в соответствии с требованиями пункта 5.1. Правил ППС.

В палату по патентным спорам были представлены результаты дополнительного поиска и заключение экспертизы, в котором сделан вывод о

том, что изобретение в объеме уточненной заявителем на заседании коллегии палаты по патентным спорам 21.06.2011 формулы, соответствует условиям патентоспособности.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам патентообладателем дополнительно были внесены уточнения в формулу изобретения, которые носят редакционный характер и не влияют на вывод о патентоспособности изобретения по уточненной формуле изобретения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 13.04.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2304084 признать недействительным частично, выдать новый патент Российской Федерации на изобретение с формулой, уточненной на заседании коллегии палаты по патентным спорам 18.11.2011.