

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила), рассмотрела заявление от 14.09.2010, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «CREDO КРЕДО» по свидетельству №240268, поданное ООО «Кредо Консалтинг» г. Москва (далее — лицо, подавшее заявление), при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «CREDO КРЕДО» по заявке №2002727446/50 с приоритетом от 18.11.2002 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 13.03.2003 за № 240268 на имя ЗАО «Анлина», Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 14 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Товарный знак по свидетельству № 240268 представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесные элементы «CREDO КРЕДО», выполненные стандартным шрифтом заглавными буквами русского и латинского алфавитов, и изобразительный элемент в виде стилизованного изображения драгоценного камня, на одной из граней которого присутствует буква «A».

В Палату по патентным спорам поступило заявление от 14.09.2010 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «CREDO КРЕДО» по свидетельству №240268 в отношении услуг 35 класса МКТУ

на основании пункта 1 статьи 1486 Кодекса в связи с неиспользованием товарного знака.

К заявлению приложены материалы, свидетельствующие о заинтересованности в подаче заявления, обусловленной тем обстоятельством, что товарный знак по свидетельству №240268 затрагивает интересы лица, подавшего данное заявление, в отношении услуг 35 класса МКТУ.

При решении вопроса о заинтересованности лица, подавшего заявление, коллегия исходила из того, что, обладая исключительным правом на фирменное наименование, тождественное товарному знаку, в отношении которого подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны, ООО «Кредо Консалтинг» осуществляет предпринимательскую деятельность в той области, к которой относятся услуги, в отношении которых подано заявление, и имеет намерение реального использования этого обозначения в гражданском обороте для индивидуализации своих услуг.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем заявлении, на заседание коллегии представил отзыв, в котором, в частности указал, что представленные им документы подтверждают использование товарного знака № 240268 в отношении услуг 35 класса МКТУ - административная деятельность в сфере бизнеса; офисная служба.

К отзыву приложены следующие документы, подтверждающие, по мнению правообладателя, использование товарного знака:

- договор на оказание услуг №015/2004 от 02.08.2004 между ЗАО «АНЛИНА» (Исполнитель) и ООО «Ювелирный завод «Чайка» (Заказчик); акты сдачи-приемки работ на оказание услуг по данному договору от 01.11.2004 и от 01.09.2005 на 5л.[1];

- договор на оказание услуг №001/2005 от 01.06.2005 между ЗАО «АНЛИНА» (Исполнитель) и ООО «Ювелирный завод «Чайка» (Заказчик);

акты сдачи-приемки работ к вышеуказанному договору на оказание услуг от 12.07.2005 и 11.08.2005 на 6л.[2];

- договор на оказание услуг №003/2006 от 01.03.2006 между ЗАО «АНЛИНА» (Исполнитель) и ООО «РусЮвелирТорг» (Заказчик); акты сдачи-приемки работ к вышеуказанному договору на оказание услуг от 11.05.2006 и 16.05.2006 на 6л.[3];

- договор на оказание услуг №001/2007 от 01.11.2007 между ЗАО «АНЛИНА» (Исполнитель) и ООО «Химпромимпекс» (Заказчик); акты сдачи-приемки работ к вышеуказанному договору на оказание услуг от 13.12.2007 и 16.01.2008 на 6л.[4];

- договор на оказание услуг №009/2007 от 01.12.2007 между ЗАО «АНЛИНА» (Исполнитель) и ООО «Химпромимпекс» (Заказчик); акты сдачи-приемки работ к вышеуказанному договору на оказание услуг от 01.04.2008 и 01.07.2008 на 5л.[5].

На заседании коллегии, состоявшемся 23.12.2010, правообладатель представил дополнение к отзыву, содержащее следующие материалы:

- финансовые документы, подтверждающие оплату услуг по договору №003/2006 от 11.03.2006, по договору №009/2007 от 01.12.2007, по договору №001/2007 от 01.11.2007, по договору №001/2005 от 01.06.2005, по договору №015/2004 от 02.08.2004, включая акт сдачи – приемки работ к договору № 003/2006, счета-фактуры, отчеты кассира, приходно-кассовые ордера на 26л.[6];

- учредительные документы правообладателя, включая устав, свидетельство о регистрации юридического лица, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, выписка из ЕГРЮЛ на 19л.[7];

- учредительные документы ООО «РусЮвелирТорг» на 16л.[8];

- материалы, относящиеся к использованию товарного знака по свидетельству №240268 на товарах 14 класса МКТУ (часы наручные) на 12л.[9].

На заседании коллегии, состоявшемся 23.12.2010, представитель лица, подавшего заявление, представил материалы, включающие информацию с сайта правообладателя [www.anlina.ru](http://www.anlina.ru) [10], карточки [11], письмо представителя лица, подавшего заявление, на сайт правообладателя [12], из которых следует, что по адресу, указанному в представленных материалах (Москва, пр. Шокальского, д.23А), услуги третьим лицам, кроме ремонта часов, под спорным товарным знаком не оказываются, и на сайте правообладателя также отсутствует информация об услугах, которые он оказывает третьим лицам под товарным знаком по свидетельству №240268.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам считает доводы заявления от 14.09.2010 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «CREDO КРЕДО» по свидетельству №240268 неубедительными.

Правовая база для рассмотрения заявления от 14.09.2010 включает Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 (далее – Закон), Кодекс и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Закона использованием товарного знака считается применение его на товарах, для которых товарный знак зарегистрирован, и (или) их упаковке владельцем товарного знака или лицом, которому такое право предоставлено на основе лицензионного договора в соответствии со статьей 26 настоящего Закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1484 Кодекса исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на

выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1486 Кодекса правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течении любых трех лет после его государственной регистрации. Заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть подано заинтересованным лицом в Палату по патентным спорам по истечении указанных трех лет при условии, что вплоть до подачи такого заявления товарный знак не использовался.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1486 Кодекса использованием товарного знака признается его использование правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основании лицензионного договора, либо другим лицом, осуществляющим использование товарного знака под контролем правообладателя, при условии, что использование товарного знака осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 1484 Кодекса, за исключением случаев, когда соответствующие действия не связаны непосредственно с введением товара в гражданский оборот, а также использование товарного знака с изменением его отдельных элементов, не влияющим на его различительную способность и не ограничивающим охрану, предоставленную товарному знаку.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1486 Кодекса бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе.

При решении вопроса о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования могут быть приняты во внимание представленные правообладателем доказательства того, что товарный знак не использовался по независящим от него обстоятельствам.

С учетом даты (14.09.2010) поступления заявления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности период времени, в течение которого должно быть подтверждено использование знака правообладателем, составляет три года, предшествующих подаче заявления, т.е. с 14.09.2007 по 13.09.2010 включительно.

При анализе представленных материалов учитывались только документы, относящиеся к вышеуказанному периоду времени.

Поскольку срок действия договора [3], заключенного в период, выходящий за рамки срока доказательства использования товарного знака, автоматически продлевается на год, а финансовые документы [6], подтверждающие исполнение этого договора, попадают в вышеуказанный период времени доказывания использования знака, эти документы также учтены при анализе представленных материалов.

Правообладателем представлены договоры на оказание услуг [3] – [5], на бланках которых использовался товарный знак «CREDO КРЕДО» по свидетельству № 240268. Указанные договоры были заключены между правообладателем товарного знака по свидетельству №240268 и различными организациями (ООО «РусЮвелирТорг», ООО «Химпромимпекс») и касались предоставления услуг в области административной деятельности и офисной службы.

Так, по договорам [3] и [4] правообладатель осуществлял абонентское обслуживание в области управления хозяйственной деятельностью ООО «РусЮвелирТорг» и ООО «Химпромимпекс», а именно: консультирование, составление письменных справок по запросам, подготовка и/или экспертиза

проектов системы управления предприятия и рекомендации по ее совершенствованию. По договору [5] правообладатель предоставлял заказчику в лице ООО «Химпромимпекс» доступ в офисное помещение для оказания почтово-секретарских услуг, включая прием звонков, встречу клиентов, сканирование и копирование документов, прием и отправку факсов, прием корреспонденции на почтовый адрес. Исполнение указанных договоров [3] – [5] подтверждено соответствующими актами сдачи-приемки работ и финансовыми документами [6].

Таким образом, представленные правообладателем материалы подтверждают использование принадлежащего ему товарного знака «CREDO КРЕДО» по свидетельству №240268 в указанный период времени в отношении услуг 35 класса МКТУ «административная деятельность в сфере бизнеса; офисная служба» путем размещения его на документации, связанной с оформлением договоров на оказание указанных услуг.

В отношении материалов [10] – [12], представленных лицом, подавшим заявление, коллегия отмечает, что они не опровергают достоверность представленных правообладателем документов в подтверждение использования товарного знака по свидетельству №240267.

По окончании рассмотрения заявления от лица, подавшего заявление, в Палату по патентным спорам 24.12.2010 поступило Особое мнение, доводы которого сводятся к тому, что представленные правообладателем документы свидетельствуют об ограниченном использовании товарного знака и не содержат объяснения причин такого ограниченного использования, а также причин полного отсутствия каких-либо сведений об услугах в публичных и доступных средствах массовой информации.

Кроме того, в Особом мнении выражено сомнение в достоверности представленных правообладателем материалов.

В отношении указанных в Особом мнении доводов коллегия отмечает, что представленные правообладателем материалы оценивались в их совокупности, при этом оценка их достоверности не входит в компетенцию коллегии, поскольку она не обладает соответствующими полномочиями, при этом доводы лица, подавшего заявление, не опровергают вывод об использовании спорного товарного знака в отношении услуг 35 класса МКТУ в установленные сроки.

С учетом вышеизложенного Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении заявления от 14.09.2010 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №240268.**